

पुरुषोत्तम नागेश ओक

दिल्ली का लाल किला लाल कोट है



दिल्ली का लाल किला लाल कोट है

लेखक : पुरुषोत्तम नागेश ओक

हिन्दी साहित्य सदन

नई दिल्ली - 05

₹ 55.00

प्रकाशक हिन्दी साहित्य संघ

2 बी.डी. रोड, 10/54 देवा बन्धु गुप्ता रोड,
करोल बाग, नई दिल्ली-110005

email: indiabooks@rediffmail.com

फोन 23553624, 23551344

फैक्स 011-23553624

संस्करण 2006

पृष्ठ संतोष आपसैट प्रिंटर्स, दिल्ली - 51

विषय-सूची

पृष्ठ		पृष्ठ
५	भूमिका	५
१	कनिष्क की अवसर भूल	१
२	साहजहाँ को निराधार श्रेय	१०
३	मोरंगजेब को निराधार श्रेय	४२
४	किले का भ्रमण	५१
५	किले में विद्यमान हिन्दू लक्षण	८३
६	विदेशी तोड़-फोड़	८७
७	जिलालेख	१११
८	साहजहाँ का पिछले दरवाजे से प्रवेश	१३५
९	किले का साहजहाँ-पूर्व अस्तित्व	१५०
१०	राजवंशी हिन्दू राजचिह्न	१६८
११	मिथ्या निर्माण-लेखा-विवरण	१७८
१२	साहजहाँ का अत्याचारी शासन	२०२
१३	गज-प्रतिमा-सम्बन्धी चोटाला	२०७
१४	साक्ष्य का सारांश	२२८
	साधारण-संदेह सूची	२३८

भूमिका

भारत में और उसके बाहर देशों में ऐसे 'शिक्षित' लोग हैं जिनके दिमागों को, निरन्तर आंग्ल-मुस्लिम शिक्षण के द्वारा, इस प्रकार जोसला कर दिया गया है कि वे विश्वास करने लगे हैं कि भारत के सभी अथवा लगभग सभी ऐतिहासिक नगर यथा दिल्ली, आगरा, जौनपुर, कलौज, लखनऊ, बीदर और बीजापुर आदि विदेशी मुस्लिम आक्रमण-कारियों द्वारा बनाए-बसाए गए थे। उन लोगों की दृष्टि में, अफगानिस्तान से असीरिनिया तक के मुस्लिम नरामों द्वारा हजार-वर्षीय लूट-तसोट और हत्याकारी आक्रमणों से पूर्व भारत में कुछ भी महत्वपूर्ण नहीं था। तथापि, वास्तविकता यह है कि विदेशी मुस्लिम आक्रमणकारियों ने भारतीय नगरों और भवनों को नष्ट-छष्ट ही किया—निर्माण एक का भी नहीं किया।

अतः न केवल बनारस, मथुरा और उज्जैन, अपितु भारत के सभी बड़े-बड़े नगरों का, पूर्व-नामांकित नगरों के समान ही एक अति प्राचीन हिन्दू इतिहास है।

दिल्ली ऐसे नगरों में से एक है। भीलों तक की भूमि में यहाँ-वहाँ बिखरे हुए असावधान उन प्राचीन हिन्दू भवनों, मन्दिरों और राजमहलों के हैं जिनको मुस्लिम हमलों के एक हजार वर्षों में विनष्ट हो जाना पड़ा।

अतः, भारतीय ऐतिहासिक स्थलों का भ्रमण अथवा अध्ययन करने-वालों को एक सूत्र, एक सिद्धान्त स्मरण रखना चाहिए, अर्थात् वे आज जो भी निर्मित अंश देखते हैं वह हिन्दू-मूलक है, तथा वे जो भी अति,

बिनाश और सर्वनाश देखते हैं वह सब-कुछ आक्रमक मुस्लिमों का कुकृत्य है, उनका निर्मोक्ष कुकर्म है। अन्य सन्दर्भों में कहा जाए तो, मध्यकालीन स्मृतियों पर सभी निर्माण हिन्दुओं का किया हुआ है और विध्वंस सभी मुस्लिमों का किया हुआ है। यह न केवल मध्यकालीन पुरातत्त्व का सारांश प्रस्तुत करता है, अपितु भारतीय ऐतिहासिक स्मृतियों की निंदोष कुंजी भी प्रदान करता है।

दिल्ली का लालकिला एक ऐसा ऐतिहासिक विशेष स्थान है जिसे देखने के लिए प्रतिदिन हजारों शनि-सम्पन्न दर्शक आते हैं। भारत के अन्य सभी ऐतिहासिक भवनों के समान ही लालकिले का निर्माण-श्रेय भी मुस्लिमों को ही दिया जाता है। यह एक और ऐतिहासिक और पुरातत्त्वीय झगति प्रचलित कर रहा है। यह किला, जिसका निर्माण-श्रेय १७वीं सताब्दी के विदेशी मुस्लिम शासक शाहजहाँ को दिया जाता है, हिन्दुओं द्वारा आक्रमणकारी मुस्लिमों के सम्मुख अपनी स्वाधीनता गँवा बैठने की पड़ी से सताब्दियों पूर्व हिन्दुओं द्वारा बनवाया गया था।

यद्यपि यह किला बाहर से भली-भाँति सुरक्षित प्रतीत होता है, फिर भी इसे कम-से-कम भीतरी भाग में अत्यधिक हानि, क्षति पहुँचायी गई है। इसके बहुत सारे हिन्दू राजवंशी भाग भाग लुप्त हैं। किले की गान-धार हिन्दू बस-कम-अवस्था तोड़-फोड़ दी गयी है।

भारत के अन्य महत्वपूर्ण ऐतिहासिक भवनों के ही समान दिल्ली के लालकिले की भी दो प्रकार की पीषण यन्त्रणाएँ सहनी पड़ी हैं, अर्थात् यद्यपि यह हिन्दू-मूलक है, फिर भी इस रचना को संघाबुद्ध एक विदेशी शाहजहाँ द्वारा निर्मित कहा जा रहा है, और दूसरी बात यह है कि किसी भी मुस्लिम व्यक्ति द्वारा निर्मित होने की बात तो दूर, लालकिले को तो मुस्लिम आक्रमणकारियों और अपहरणकर्ताओं की पीढ़ियों ने बुरी तरह बूटा-बोटा, क्षतिग्रस्त और ध्वस्त किया था।

यही वह बीज है जो इस पुस्तक का बाद-विषय है। यह शोध-प्रबन्ध एक सुस्पष्ट और सुप्रसिद्ध कस्तूरी पत्र का पत्रिक है। इस नवीन अन्वेषण-कार्य की पूर्व-पुस्तकें हैं: 'राजमहल हिन्दू राजभवन है', 'फतहपुर सीकरी हिन्दू नगर है', और 'आगरे का लालकिला हिन्दू भवन है'। हम यह भी

घातना करते हैं कि अन्य बहुत सारे अन्वेषक अनुसंधान के इस नए ध्येय क्षेत्र में कार्य करने के लिए आगे आएं और आधिकारिक पुस्तकें लिख-कर यह सिद्ध करेंगे कि काशीर से लेकर कन्याकुमारी तक के मध्यकालीन नगर और भवन, जिनका निर्माण-श्रेय प्रसत्य रूप में आक्रमणकारी मुस्लिमों को दिया जाता है, तथ्यरूप में हिन्दू संरचनाएँ हैं जिनका रूप-परिवर्तन कर विदेशी घुसपैठियों ने दुरुपयोग किया है।

दिल्ली के लालकिले में प्रत्येक संख्या-समय टिकट बेचकर कुछ लोगों द्वारा छवि और प्रकाश का जालदार आभारकारिक कार्यक्रम प्रदर्शित किया जाता है। दुर्भाग्य है कि उस प्रदर्शन के लेखक-नव स्वयं भी लालकिले के शाहजहाँ-पूर्व इतिहास से अनभिज्ञ हैं। अतः, वे शोध लालकिले का इतिहास ऊलझल तरीके से, शाहजहाँ के काल से ही प्रारम्भ करते हैं जो एक भ्रम-कर भूल है। यह पुस्तक सिद्ध करती है कि दिल्ली का लालकिला शाहजहाँ से कम-से-कम छः सताब्दी-पूर्व भी विद्यमान था।

इस पुस्तक में दिये गए साक्ष्य की सहायता से उस प्रदर्शन का आयोजन करने वालों, किले के दर्शकों, इतिहास के विद्याविधियों और विद्वानों तथा पुरातत्त्वीय कर्मचारियों को अब पुनः किले पर एक सूझ तथा कठोर दृष्टिपात करना चाहिए। यदि वे ऐसा करेंगे, तो निश्चित है कि वे इस तथ्य को स्वीकार कर लेंगे कि शाहजहाँ तो उस प्राचीन हिन्दू किले में निवास करने वाले अनेक अवांछनीय व्यक्तियों में से एक निवासी ही था, इसका मूल निर्माता प्रचलित स्वामी नहीं। और उस किले को अलङ्कृत करना तो दूर, उन सभी विदेशियों ने इस किले की समृद्ध, सम्पन्न स्थावर संपत्ति का, कीमती साज-सामग्री का, आज्ञास्वयमान मणि-माणिक्यों तथा कल्पनातीत प्रतिभा अलंकार का अपहरण किया। इन विदेशी आधिपत्य-कर्ताओं ने किले के बहुत सारे हिन्दू राजवंशी भागों को धूल में मिला दिया, जिससे पीछे कुछ विकृत मण्डप रह गए हैं, जिनकी पुर्न-करण के लिए उनके बीच-बीच में खुले, रिक्त स्थान भरे रह गए हैं।

कम-से-कम कानुन से कन्याकुमारी तक सुविस्तृत, फैले हुए इसी प्रकार के अन्य प्राचीन हिन्दू किलों की जम्ही भूमि में ही दिल्ली का लालकिला उपनाम लालकोट भी एक ऐसा ही सूत्र था। अन्य किले कोट

रुक्माहा, बंकोट, विद्यालकोट, अमरकोट, लाहौर का भालकोट (नाल-
किला), आदरे का लालकिला, डिडकोट, अकोट, बगलकोट, अस्कल कोट,
बाकोट और बहुत सारे ऐसे ही थे।

अंततः वह भी कह दिया था कि उन सभी भवनों पर अनेक
जाति हिन्दू-बौद्ध विरोध लक्षण, यथा श्वेत भवना लाल बिन्दु, बिन्दु-
बिन्दुवाली रेखाएँ, सूर्य, कमल पुष्प, परस्पर-शुष्कित त्रिकोण, शेर, हाथी,
बकसियाँ, लसवारें, बाल, आदि-सुला, पवित्र हिन्दू जलपात्र अर्थात् कसल,
समानान्तर बलुर्भुज और और आदि मेहराबों के ऊपर स्पष्ट प्रदर्शित हैं।
अनेक अन्य सुस्पष्ट प्रमाणों के प्रतिरिक्त, इनमें से प्रत्येक लक्षण भी इन
भवनों के हिन्दूमुक्त होने का सजीव, प्रत्यक्ष प्रमाण है।

इस धारा करते हैं कि इस पुस्तक में प्रतिपादित बहुत सारे ऐसे सत्य,
इतिहास और पुरातत्त्व में समाविष्ट की गई और असत्यता के प्रति अनन्त
को जाग्रत करने में समर्थ होंगे।

N-१२८ C सेक्टर कैलाश-१

पुस्तोत्तम नागेश शोक

नई दिल्ली-११००४८

अध्याय १

कनिष्ठ की भयंकर भूल

दिल्ली के सर्वाधिक लोकप्रिय और मुख्य ऐतिहासिक भवनों में से एक
भवन लाल किला है। वर्ष-भर, इसे देखने वालों का ताँता लगा रहता है
जिनमें भारतवर्ष के सभी स्थानों के और विदेशों के भी बहुत लोग होते हैं।
रविवार और अन्य छुट्टियों के दिन तो दर्शनाधिकियों की भीड़ अत्यन्त
घनिक होती है।

ऐसे दर्शनाधिकियों में से कुछ लोगों के साथ वे 'मार्गदर्शक' होते हैं जो
किले के ऐतिहासिक उत्थान-व्यथन का अत्यन्त दृढ़तापूर्वक एवं 'आधिकारिक'
वृत्तान्त बताने की अत्यन्त स्पष्ट घोषणा करते हैं। कुछ अन्य दर्शनाधिकियों
को किले का 'तत्प्राप्तक वर्णन' पर्यटक पत्रिकाओं द्वारा प्राप्त हो जाता है,
तथा अन्य लोगों को अन-प्रचलित चारणियों द्वारा मिल जाता है। चाहे जो
भी स्रोत हो, दिमागों में इन सब बातों के दाखिल होने से उन दर्शनाधिकियों
को विश्वास हो जाता है कि किले की शान-शोकत एवं वैभव के संपूर्ण
ऐश्वर्य का ज्ञेय पाँचवीं पीढ़ी के मुगल बादशाह शाहजहाँ को ही है। बताया
जाता है कि यही बड़े व्यक्ति था जिसने सन् १६४८ ईसवी के लगभग
किले का निर्माण करवाया था।

मैंने जब निरुद्धि प्रमणायियों की भाँति भटकते हुए इन
दर्शनाधिकियों की उत्सुकतापूर्वक, कुछ सुविधाजनक स्थान से देखा तो मेरा
हृदय इस बात से अत्यन्त विस्मय हुआ कि उन सभी लोगों को किस प्रकार

विजया अधिक दिग्भ्रमित किया जा रहा था। वे लोग भुक्तसती नमियों, साथ स्वयंसी पहरियों सबका अपने मुँह कंठों की चिन्ता न करते हुए भी अपने हीमती सनस का सम्यक्तया उपयोग न करते हुए, अत्यधिक घन खर्च करते हुए, विश्व के दूर-दूर के लोगों से न जाने कितनी अधिक उत्पुङ्गता एवं सहज सरल-आस से लाख किले के दर्जनों के लिए लाभायित रहते हैं। वे लोग प्रवेश मूलक भी कुछ मात्रा में देते हैं, वर्णनात्मक पत्रिकाओं अथवा दृष्टान्त चित्रों को जारी देने में घन खर्च करते हैं, साथ ही मार्गदर्शकों को भी कुछ-न-कुछ भेंट देते ही हैं। और यह कल्पना करना अत्यन्त हृदय-विदारक है कि इतने सारे कष्टों एवं विपुल मात्रा में धन का व्यय करने के बाद भी उन सभी अमनविषियों को धोखा दिया जा रहा है, बेवकूफ बनाया जा रहा और एक बड़े भारी भ्रमों का शिकार बनाया जा रहा है। क्योंकि वेनाकि हम अपने पृष्ठों में लिख करेगे, यह सातकिमा साहजहाँ द्वारा प्रकाशित किसी भी मुस्लिम बाबशाह द्वारा निमित्त न होकर भारत पर आक्रमण हुए मुस्लिम आक्रमणों से सतायियों पूर्व हिन्दुओं द्वारा बनबाया गया था। इस और आसवादी स्थिति का सर्वाधिक भयावह संल यह है कि उन लोगों की अनुमतिप्राप्त मार्ग-दर्शकों और सरकार द्वारा प्रचारित अथवा सरकारी-अनुसूह प्राप्त प्रकाशनों, अथवा भारत सरकार द्वारा निर्धारित पाठ्यक्रम का अनुसरण करने वाले छात्राणकों तथा प्राचार्यों द्वारा दिग्भ्रमित किया जा रहा है।

यह भयंकर मूल हुई कैसे? क्या कारण है कि इतिहास के विद्वानों की पीढ़ियों की पीढ़ियाँ तमल दिना में चल पड़ी? इसका स्पष्टीकरण यह है कि भारत का इतिहास विगत हजार वर्षों की लम्बी अवधि में इसके लक्ष्यों, विधेयों द्वारा ही लिखा गया है। पाठक स्वयं भी अनुमान लगा सकता है कि यदि स्वयं उसके जीवन और उसके पूर्वजों के जीवन-कार्यों की लेख-वद्ध करने का दायित्व उसके कट्टर लक्षु को सौंप दिया जाय तो उसके धन और उसके इतिहास को कितना कलंकित, विमण्ट किया जा सकता है। यवार्थ क्या है यही पुष्टता भारतीय इतिहास के साथ हुई है। अत्यन्त आश्चर्यचकित और पावन समझी जानेवाली समस्त आकर-सामग्री में वे शिथिल-मूल चान्द्रित हैं जो या तो अरेबिया से लेकर अफगानिस्तान

तक के उन विदेशी मुस्लिमों द्वारा लिखे गए हैं जो नित्य ही, हिन्दुओं को "कुत्ते और ठग तथा डाकू और नराधम" कहते रहे, अथवा बाद की पीढ़ी के उन संवेजनेशकों द्वारा लिखे गए हैं जो भारतीयों को कड़िवादी, पिछड़े हुए, अवनत मूल, अज्ञानी समझते थे। अपने ऊपर ऐसे विदेशियों का आसन-तंत्र हजार वर्षों तक बना रहने के कारण, हिन्दुओं को अपने क्रूर शत्रुओं द्वारा लिखित और विदेशी जनता द्वारा 'मान्य' सारा इतिहास ही अपने गले उतारना पड़ता था। अब, युगों की अवधि व्यतीत होते-होते, हिन्दु को, भारतीय व्यक्ति को मनजाने ही उन बातों पर सरल-सहज विश्वास होने लगा है जो इन अनेकों सतायियों तक उसके कानों में निरन्तर दूँसी जाती रही हैं।

हम यहाँ सम्पूर्ण प्रजात्मक निष्पक्षतापूर्वक स्वीकार करने को तैयार हैं कि मात्र इसी कारण किसी विवरण, लेखा की अमान्य करना ठीक नहीं है कि वह किसी अन्यदेशीय व्यक्ति, शत्रु द्वारा प्रस्तुत किया गया है। किन्तु इसी के साथ-साथ हम पाठकों को इस बारे में भी अत्यन्त सावधान, सतर्क करना चाहते हैं कि सभी प्रकार का साक्ष्य-मूल्यांकन करते हुए भी उसे पूर्णतः सज्ज, सतर्क रहना चाहिए, विशेषकर उस समय जबकि ऐसा साक्ष्य किसी अन्यदेशीय व्यक्ति द्वारा, उसमें भी विदेशी शत्रु द्वारा प्रस्तुत किया गया हो। इस बात को ध्यान में रखते हुए, हम अब दिल्ली-स्थित सातकिले के मूलोद्गम की खोज-बीन करने का सत्प्रयत्न करेंगे।

आजकल आधिकारिक तथा तथ्यात्मक समझे जानेवाले, भारत के पुरातत्त्ववीय अभिलेखों और विचारों का सर्वप्रथम संकलन, संपादन, भारत में ब्रिटिश शासन के प्रारम्भिक वर्षों की अवधि में जनरल सर अलेक्जेंडर कनिंघम द्वारा किया गया था, और यही वह व्यक्ति है जो दिल्ली में लास-किले के मूलोद्गम के सम्बन्ध में आधुनिक ऐतिहासिक शिक्षा-समुदाय को दिग्भ्रमित करने का अपराधी, उत्तरदायी है। यही वह बोधी व्यक्ति है जिसने अपनी विदेशी प्रतिभा-वश भावी पीढ़ियों को एक ऐसे गलत, भ्रामक रास्ते पर डाल दिया है जिससे उसके अपने बताए हुए भयंकर भूलों-बाले, अन्यदेशीय जंजाल के अतिरिक्त अन्यत्र कहीं अरण पाना असंभव-सा हो गया है। पाठक को भारत में आधुनिक पुरातत्त्ववीय प्रशासन के मूलोद्-

यह वे परिचित करते हैं इसने पुरातत्त्व एवं इतिहास के विद्यापियों, विद्वानों तथा अध्यापकों को किता सीमा तक विभ्रमित किया है यह बताने के लिए हम एक अत्यन्त आवश्यक-सम्पन्न लेख के संघत घंटा नीचे उद्घृत कर रहे हैं :

“भारत के महानर जनरल सॉर्ब मेयो ने ३० मई, १८७० को लिखा कि किसी भी देश के प्राचीन स्मारकों को खोज-धीन, विवरण और सुरक्षा करने का शायद संसार के प्रत्येक राष्ट्र राष्ट्र द्वारा स्वीकृत किया जाता है और तदनुसार कार्य किया जाता है। भारत ने इस दिशा में किसी भी अन्य राष्ट्र की तुलना में सबसे कम—समझा नगण्य कार्य किया है, अतः हिन्दुस्थान के प्रत्येक भाग में इतिहास की अभिव्यक्ति करने वाली दबोचनी विपुल आकाशवाणी सामग्री का विचार करते हुए मेरा यह प्रतिद्वन्द्व मत है कि हमने सुस्पष्ट और रोचक कर्तव्य-यानत्र की पूर्ति की दिशा में कार्य करने के लिए भारत सरकार के अधीन एक तंत्र, एक व्यवस्था स्थापित करने की दिशा में तुरन्त आवश्यक पग उठाए जाएं।”

“तदनुसार पुरातत्त्वोप सर्वेक्षण की योजना, जो कि सन् १८६१ में प्रारम्भ की गई थी, परन्तु अध्यापक सन् १८६६ में त्याग दी गई थी, अब पुनः प्रारम्भ की गई थी। भारत के पुरातत्त्वोप सर्वेक्षण के महानिदेशक का पद स्थापित किया गया था, और मेजर जनरल एलेक्जेंडर कनिंघम ने २ फरवरी सन् १८७१ के दिन इस पद का कार्यभार संभाल लिया था। सेना-अधीनस्थ यह व्यक्ति भारत सरकार का भूतपूर्व पुरातत्त्वोप सर्वेक्षक था, और कनिंघम के शब्दों में ‘भारत-स्थित किसी भी अन्य अधिकारी की तुलना में, इसी ने इस देश के पुरातत्त्वों को अपने अध्ययन का अधिकतर विषय बनाया था, उनका गहन अध्ययन किया था।’

“भारत सरकार के दिनांक ११ फरवरी सन् १८७१ के राजपत्र में प्रकाशित बृह-सन्धान (विभाग) के संकल्पानुसार ‘सम्पूर्ण देश में पूरी खोज तथा अपनी प्रचीनता, धर्म या अपनी सुन्दरता, धर्म या अपनी ऐतिहासिक रीति की दृष्टि से सभी पुरातत्त्वोप और अन्य अवसादों का एक समशील, ऐतिहासिक अभिलेख और वर्णनात्मक विवरण’ की महत्ता आवश्यकता पर बल दिया गया था।”

“द्वारा प्रयत्नों और समय की अर्थ हानि को बचाने के लिए जनरल कनिंघम को कहा गया था कि वह पूर्वकालिक प्रयत्नों के परिणामों की एक संक्षिप्त सूची प्रस्तुत करे। उनको यह भी निर्देश दिया गया था कि वे विभागीय अधिकारियों के मार्गदर्शन के लिए एक बड़ी योजना बनाएं जिसमें स्पष्ट बताया जाय कि कौन-सा कार्य पहले ही कर लिया जा चुका था, और क्या करना बाक था, क्या और किस प्रकार की जानकारी एकत्रित करना अभीष्ट था, दृष्टान्तों की खोज-धीन और विभिन्न क्षेत्रों में किये जानेवाले उत्खनन-कार्य का क्रम क्या रखा जाय। उसे पहले वर्ष कार्य प्रारम्भ करने से पूर्व पिछले वर्ष की गतिविधियों का प्रतिवेदन प्रस्तुत करना अनिवार्य था। इसके साथ-साथ, वार्षिक प्रतिवेदनों और अन्य प्रकाशनों में सन्निहित सामग्री का मिलान करना था, उनका भेज-मिलाप करना अभीष्ट था।”

“कर्मचारी-वर्ग की नियुक्तियों के सम्बन्ध में इस संकल्प में लिखा था: ‘यद्यपि एक या अधिक यूरोपीय सहायकों की सेवाएँ इस सम्बन्ध में अपरिहार्य सिद्ध हों, तथापि अंग्रेज सम्राट की इच्छा है कि जहाँ तक सम्भव हो, बुद्धिमान देशी व्यक्ति ही भवनों के चित्र लेने, उनको मापने और उनका सर्वेक्षण करने तथा उत्खनन-कार्य प्रायः जैसे अन्य सभी कार्यों में नियुक्त किए जाएं और उनको प्रशिक्षित किया जाए, जहाँ तक शिनायती प्राप्ति की कूटभाषा पढ़ने का प्रश्न है, यही पूर्णतया उचित प्रतीत होता है कि किसी भी यूरोपीय व्यक्ति की अपेक्षा इस कार्य को करने के लिए देशी व्यक्ति अधिक श्रेष्ठ होंगे।’

“कनिंघम ने निश्चय किया कि सर्वोत्तम विधि यह होगी कि देश के उन भागों को पहले देखा जाय जिनका सर्वेक्षण प्राथमिक रूप में पहले हो चुका था। वह फरवरी, सन् १८७१ के पिछले पक्षवाड़े में कलकत्ते से चल पड़ा, जोनपुर गया, जहाँ उसने आस्त्रियों की रूप-रेखा निश्चित की, और मार्च के प्रारम्भ में ही वह आगरा आ गया। वहाँ वह अपने दो सहायकों जे० डी० बेंगलर और ए० सी० एस० कार्लाइल से मिलता, तथा उसने उन दोनों से मुगलों की दिल्ली और आगरा राजधानियों का सर्वेक्षण करने को कहा। वह कार्य पूरा हो जाने पर उसने राजपूताने के सर्वेक्षण का

कार्य कार्यालय को और पुरातत्त्व का कार्य बीपसर को सौंप दिया, तथा मुमुना के उत्तर की दिशा में स्थित छिन्नो का काम अपने-आप ले लिया।^१

बैकसर है, जिसे दिल्ली-सर्वेक्षण का आदेश दिया गया था, कुतुब-मीनार के हिन्दू-मूलक होने का विशिष्ट सिद्धान्त प्रतिपादित किया था, किन्तु कनिंघम इसे मानने को किसी भी प्रकार तैयार न था। उसने लिखा: कुतुब मीनार एक मसीना या मुहम्मदीन (नमाज के लिए मीनार पर चढ़कर आकाश के तबी भूतलमालों को आवाज देकर इकट्ठा करने वाले व्यक्ति) की मीनार होने के लिए, इसके शिलालेखों का साक्ष्य हमें प्राप्त है। इसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती। इसी प्रकार प्रबुद्धिवादी की स्पष्ट अभिव्यक्ति है जो इसको मसीना कहता है... मुहम्मदी व्यक्ति के लिए तो कुतुब मीनार का विशेष प्रयोजन था जो उसके धर्म के निरूपण के लिए सार्वजनिक सम्बन्धित था। अतः मेरा निश्चित विश्वास है कि प्रयोजन और आकार-प्रकार, दोनों में ही, यह सबन बिल्कुल मुहम्मदी है, यद्यपि इसके लगभग सभी, पूरे-के-पूरे तो नहीं, निर्माण-विवरण, विशेष रूप में उत्प्रेत-शिल्प कर्मियोंवासी मेहराबों, तोरण हिन्दू हैं।^२

“हर प्रोफेसर् कनिंघम १ अक्टूबर सन् १८८५ तक भारत के पुरातत्त्व-सर्वेक्षण के महानिदेशक के रूप में कार्य करते रहे... भारतीय पुरातत्त्व के जनक के अनुरूप उन्होंने प्राथमिक कार्य किया... उन्होंने पुरातत्त्व-सर्वेक्षण के २३ वर्ष प्रकाशित किए, जिनमें से १३ उन्होंने स्वयं लिखे थे और अन्य वर्ष उन्हीं के अधीक्षण, देख-रेख में उनके सहायकों द्वारा लिखे गये थे।”^३

अधिकतर विद्वानों की धारणा है कि भारतीय आरम्भ के शासकों ने

पुरातत्त्व का आस्थापन कर भारतीय स्थापत्य कला के प्रति उनके प्रेम और आदर का प्रदर्शन किया और भारतीय ऐतिहासिक इमारतों की देख-भाल करने में भारत पर बड़े उपकार किये।

यदि सबकुछ ऐसा होता तो जनरल कनिंघम और अंग्रेजी शासन निःसंशय धन्यवाद के पात्र होते। किन्तु कुमतिवश ऐसा नहीं था। कनिंघम के मुकाबला से ही उसने एक बह्यन्त्र सोचा था। ऐतिहासिक इमारतों की देखभाल का बहाना बनाकर सारे बिहज्जगत् को भ्रम में डालने की वह एक गहरी चाल थी।

इसका प्रमाण २८ वर्षीय युवा लेफ्टिनेंट कनिंघम के लिखे एक पत्र से मिलता है। उस समय कनिंघम भारत में बर्नर जनरल लार्ड ऑकलैंड का ए० डी० सी (A.D.C.) था। तबकी बात है। सितम्बर १५, सन् १८४२ के अपने पत्र में लार्डन दिवासी कर्नल साइक्स (Sykes जो उस समय ब्रिटिश ईस्ट इण्डिया कम्पनी का एक डायरेक्टर था) को मुका कनिंघम का सुझाव था कि भारतीय ऐतिहासिक इमारतों के सर्वेक्षण से ब्रिटिश शासन को राजनीतिक और ब्रिटिश (गोरी आंग्ल) जनता को बड़ा धार्मिक लाभ हो सकता है।

उसी कक्ष के अनुसार सन् १८६० के लगभग सेना के मेजर जनरल के पद से मुक्त होने पर कनिंघम को भारत स्थित ऐतिहासिक इमारतों के सर्वेक्षण का कार्य सौंपा गया।

अपने दो अंग्रेज हस्तियों के सहायता से भारत स्थित महत्वपूर्ण ऐतिहासिक स्मारक और इमारतों की सूची लगभग १८६५ तक बनाई गई। और यकायक वह सर्वेक्षण विभाग पाँच वर्ष तक बंद कर दिया गया। उन पाँच वर्षों में पुरातत्त्व-दफ्तर में अधिकतर इमारतें हिन्दू राजा-महाराजाधियों की होतीं हुए जो इस्लामी आक्रमकों की बनी दरगाहें, मस्जिदें, कब्रें, जमातें, मीनारें, किले, बाड़े, लिखी गईं। और जैसे ही झूठे और बनाबटी बुझनाकलक उन ऐतिहासिक इमारतों के बाहर लगवा दिए गए। जैसा कि वह था कि भारत में हिन्दुओं का तो है ही कुछ नहीं इस विचार से निरास होकर हिन्दू लोग ईसाई बनकर सदा के लिए आंग्ल-शासन के समर्थक बन जाएंगे। आंग्ल सरकार की मोहर तथा पुरातत्त्व

१. कलकत्ता और दिल्ली से प्रकाशित दिनांक ७ फरवरी, सन् १९७१ रविवारीय 'स्टेट्समैन' नामक दैनिक अंग्रेजी समाचार के पृष्ठ ३ में, भारत के पुरातत्त्व-सर्वेक्षण की कताबदी के अवसर पर श्री जी० एम० डाब द्वारा लिखित लेख का तीर्थक है: "ब्रिटिश एण्ड द वास्ट" (विगतकाल का लेखा-जोखा)।

जाते थे ऐतिहासिक इमारतों का जो जनसङ्घ ज्योरा तैयार किया उसी को बी०ए०, एम० ए० और पी०एच० डी० की उपाधियाँ देने के लिए अनेक दीवियों के साथ दोहराते रहे और वही झूठे सिद्धान्त रटे बिद्वान् स्वतन्त्र भारत में भी अधिकार वह पर नियुक्त है। अतः स्वतन्त्र भारत की सरकार और जनता झूठ-झापा हिन्दू विरोधी इतिहास को ही जनमानों के समक्ष रखे हैं। पता नहीं यह ऐतिहासिक झूठों का भयंकर भूत हिन्दुस्थान की क्षति से कब उतरेगा। कनिंघम का वह पत्र रॉयल एशियाटिक सोसायटी लन्डन के सन् १८४३ की कार्यवाही के अन्त में उद्धृत है।

हम पूर्णतः अस्तरण में दिए गए कुछ कथनों की ओर पाठकों का ध्यान आकषिप्त करना चाहते हैं। इन सबों का ध्यान कीजिए—“बहु करवरी, सन् १८७१ के पिछले पक्षवाड़े में कलकत्ते से चल पड़ा, जोनपुर गया वहाँ उसने मस्जिदों की रूप-रेखा निश्चित की और मार्च के प्रारम्भ में ही वह आगरा आ गया।” यह स्पष्टतः दर्शाता है कि जब कनिंघम जोनपुर पहुँचा, तब वहाँ मस्जिदों के रूप में व्यवहृत अथवा प्रदर्शित भवनों को उसने यह मान लिया कि वे तथाकथित मस्जिदें मूल रूप में इसी प्रयोजन के निर्मित हुई थीं। उसकी ऐसी ही भयंकर भूतों से मुक्त वे पूर्ण धारणाएँ हैं जिन्होंने सम्पूर्ण पुरातत्त्ववीय ध्वंसेषण और भारत सरकार के अभिलेखोंको दूषित कर दिया है। यह दोष इतिहास और वास्तुकला जैसे अन्य क्षेत्रों में भी घुन की भाँति मग गया है। चूँकि कनिंघम ने मान लिया था कि जोनपुर के ऐतिहासिक भवन मूलतः मस्जिदें थीं, अतः पाठ्य-पुस्तकों में भी जनमानुकरण करते हुए यही धारणाएँ प्रविष्ट हो गईं। इसी प्रकार स्थापत्यकला के विद्याधियों को कहा गया कि वे हृदयगम कर लें कि जोनपुर-स्थित वे सब एक विशिष्ट कामाख्या में मुस्लिम वास्तुकला का प्रतिनिधित्व करते थे। तथ्यानुसार मेकान भी उलट हो गया क्योंकि वे तथाकथित मस्जिदें उन मुस्लिमों द्वारा नहीं बनायी गई थीं जिनको आज हमका निर्माण-यज्ञ दिया जाता है। वे तथाकथित मस्जिदें पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर व अन्य भवन हैं जो हृदय लेने और आधिपत्य में आने के कारण मुस्लिम उपयोग में लिये जाने लगे।

इसी प्रकार जब “कनिंघम ने बंगलूर और कार्लाईस को मुगलों की

दिल्ली और आगरा राजधानियों का ध्वंसेषण करने को कहा” तब अन्य देखीयों की यह तिथि इस तथ्य से पूर्णतः अनभिज्ञ थी कि आगरा और दिल्ली के मुस्लिम शासक पूर्वकालिक हिन्दू शासकों के किलों और भवनों पर अधिकार करके उनपर अपना स्वामित्व बनाए रहे थे। यह तथ्य “ताजमहल हिन्दू राज भवन है”, “फतहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर है” तथा “आगरे का लाल किला हिन्दू भवन है” शीर्षक पुस्तकों में प्रमाणित कर दिया गया है। अतः दिल्ली और आगरा के तथा उनके आसपास के क्षेत्रों के ऐतिहासिक भवनों के सम्बन्ध में उनके धमसाध्य पर्यवेक्षण सक्षम से अतिदूर होकर दिग्दर्शित हो गए हैं।

जब बंगलूर जैसे विदेशी ने भी भाग्यवशात् और निष्कपट रूप में यह निष्कर्ष निकाला कि तथाकथित कुतुबमीनार एक हिन्दू स्तम्भ था, तब उसे जनरल कनिंघम द्वारा प्रशिक्षित, सैनिक रूप पर “बुन” रहने के लिए कह दिया गया था। भारत में सभी ऐतिहासिक संरचनाओं को यही पुनःभरी गाथा है जिनका निर्माण-श्रेय इस या उस विदेशी सुल्तान को दिया गया है, यद्यपि वे सब पूर्वकालिक हिन्दू सम्पत्ति हैं जिनका अपहरण कर लिया गया है, फिर चाहे वे राजमहल हों अथवा नगर, नगरियाँ अथवा नहरें, सड़कें अथवा फाटक, द्वार अथवा नगर-प्राचीरें, मण्डप अथवा स्तम्भ हों। मध्यकालीन मुस्लिमों की ही भाँति स्वयं भी भारत में विदेशी ध्वंसित के समान इन कृतिशों द्वारा इन भवनों को मुस्लिममूलक प्रमाणित हो जाने पर तो ऐतिहासिक और पुरातत्त्ववीय पाठ्य-पुस्तकों, सामग्रियों में इसी तीव्र स्वर की गूँज गिनावित होने लगी, तथा शोध-प्रबन्धों में इसी स्वर को विकसित किया जाने लगा। इस प्रकार भारतीय पुरातत्त्व और इतिहास के ब्राइटन-रुचि-मग्न पर “मध्यकालीन मुस्लिम और भारतीय जिहादी पुरातत्त्व” के दो विकराल मतकपी बिनार आरब्ध हो गए। यही वे दो विचार हैं जो भारतीय अधिकारियों, इतिहास के विद्याधियों और छात्राचार्यों द्वारा बारम्बार प्रतिपादित किए जाते रहे हैं,

१. ताजमहल-सम्बन्धी पुस्तक के लेखक श्री पु० ना० शोक हैं। अन्य दोनों पुस्तकें श्री हंसराज भाटिया द्वारा लिखी गई हैं।

जिनको तोता-बदल जैसे बार-बार दोहराया जाता है। चूंकि इन दोहराये जा रही बातों के बारे में किसी भी प्रकार के कोई प्रश्न नहीं पूछे जाते हैं, अतः वही झूठे विचार अकाट्य सत्य की ही भांति विश्वास किये जाते हैं।

उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट स्पष्ट हो जाता है कि स्वतन्त्र भारत की सरकार के लिए आवश्यक हो जाता है कि वह अपनी पुरातत्त्ववीय धारणाओं के पुनर्प्राप्त और मनस्तापी विचारों का तुरन्त परिवर्तन कर दे और उन धारणाओं की नए सिरे से समीक्षा करे। भारत के मुकुट के एक अपहरणकर्ता (अर्थात् धर्मजो) का पूर्वकालिक अपहरणकर्ताओं (अर्थात् मुहम्मद-बिन-कासिम से बहादुरशाह जफर तक के मुस्लिम कुम्हारों और आक्रामकों) के पक्ष में दिये गये प्रमाण-पत्रों को इस देश के सपुत्रों (अर्थात् हिन्दुस्तान के हिन्दुओं) के विरुद्ध साक्ष्य के रूप में कभी भी स्वीकार नहीं किया जा सकता। वह न्यायिक जीव-पड़ताल, अन्वेषण का एक नवीकृत, सर्वमान्य सिद्धान्त है।

यह सर्वा बुद्धि के बाढ़ कि जनरल कनिंघम की प्रारम्भिक मल-शयनी के कारण किस प्रकार भारत की सम्पूर्ण पुरातत्त्ववीय विचार-व्यवस्था पच-भ्रष्ट हो चुकी है, हम अब दिल्ली के सात किले के सम्बन्ध में उसकी समस्त अंतिम धारणा का विवेचन करेंगे, जो इस पुस्तक में हमारे अध्ययन का विषय है।

कनिंघम ने परीक्षण किया है "पुगनी दिल्ली के सात किले तिनके अन्तर्भावमें अभी भी विद्यमान हैं, मेरे विचार से, निम्नलिखित हैं—

(१) अनामनाह द्वारा सन् १०५२ ई० के लगभग बनाया गया आलवाट।

(२) राय पिथौरा द्वारा सन् ११८० ई० के लगभग बनाया गया किला राय पिथौरा।

(३) अनामनाह द्वारा सन् १३०४ ई० के लगभग बनाया गया सीरी का किला अनामनाह।

(४) तुगलकशाह द्वारा सन् १३२१ ई० के लगभग बनाया गया

तुगलकशाह।

(५) तुगलकशाह द्वारा सन् १३२१ ई० के लगभग बनाया गया तुगलकशाह का किला।

(६) मुहम्मद तुगलक द्वारा सन् १३२५ ई० के लगभग बनाया गया आदिलाबाद।

(७) मुहम्मद तुगलक द्वारा सन् १३२५ ई० के लगभग परिवर्धित जहांपनाह।

इस सूची में इन्द्रप्रस्थ का नाम उल्लेख नहीं किया गया है क्योंकि पाण्डवों की इस सुप्रसिद्ध राजधानी को सर्वत्र जमुना नदी के तट पर बसा हुआ बताया जाता है। मुहम्मदी विजय के समय दिल्ली की हिन्दू नगरी लाल कोट और राय पिथौरा के दो किलों तक ही सीमित थी। तैमूर के इतिहास-लेखक शफ़ूद्दीन ने पुरानी दिल्ली का नाम हिन्दुओं के दो किलों तक सीमित रखा है, और सीरी व जहांपनाह का वर्णन पृथक् रूप में किया है। तुगलक वंश के परवर्ती बादशाहों का उल्लेख करते हुए फ़ारिस्ता ने भी ऐसा ही वर्णन किया है। युधिष्ठिर की इन्द्रप्रस्थ नगरी फिरोजशाह कोटना और हुमायूँ मकबरे के मध्य जमुना नदी के किनारे-किनारे बसी हुई थी। पुराना किला... हुमायूँ द्वारा सुधरवाया गया था, जिसने इसका नाम दोनपनाह कर दिया था, किन्तु पढ़े-लिखे मुसलमानों के अतिरिक्त कोई भी इस नाम का प्रयोग नहीं करता। निगम-बोध घाट उस स्थान के रूप में विकसित है जहाँ युधिष्ठिर ने अश्व-मेध यज्ञ के समापन पर होम पूर्ण किया था...।^१

उपर्युक्त अवतरण का मुख्य विवेचन कनिंघम की विचारधारा में व्याप्त सभ्य को स्वयं स्पष्ट कर देगा। हम यह भी प्रदर्शित करेंगे कि किस प्रकार उपरिलिखित अवतरण में इस बात के विपुल मात्रा में वर्णित प्रमाण उपस्थित है कि इसमें उल्लिखित सभी संरचनाएँ मुस्लिम-पूर्व की

१. अनेकडेडर कनिंघम, शिमत सन् १८७१ द्वारा सन् १८६२-६५ के मध्य प्रस्तुत भारत के पुरातत्त्ववीय सर्वेक्षण के चार प्रतिवेदन, खण्ड १, पृष्ठ-संख्या १३४ से १३६।

हिन्दू मूलोद्भव है।

आइए, हम सर्वप्रथम कनिष्क के इस श्रवणक्षेत्र की परीक्षा करें कि 'पुरातन हिन्दू' के साथ किने जिनके प्रसादनेत्र सभी भी विश्वास है मेरे विचार से निम्नलिखित है।' उसे किसी भी 'विचार' को प्रकट करने का तब तक क्या अधिकार है जब तक कि वह न बता दे कि वे कौन-से प्रसंग साक्ष्य है जिनपर उसने अपना 'विचार' आधारित किया है। उमर सर्वप्रथम इन घटकों, धूर्त और लक्ष्मणों का नामालेख और बर्णन किया होता जिनपर आधारित होकर उसने अपना निष्कर्ष निकाला है।

किसी मामले में सुचित, तर्कादि प्रस्तुत किए बिना ही निगमन निकाली पर पहुँच जाना अत्यन्त दोषपूर्ण प्रणाली है। किसी भी कनिष्क से परखी जाय, ऐसी प्रणाली दोषपूर्ण हो है। इस प्रकार इतिहास घटना पुरातन्त्र व अध्ययन-कार्य में यह प्रणाली अत्यन्त अमान्य, अस्वास्थ्य, अज्ञान है। न्यायिक श्रवण क्षेत्र और तर्कशास्त्र में निपट कठिनाई कवन निरर्थक माने जाते हैं। एक सैनिक अधिकारी होने के कारण कनिष्क नामक मोक्षता या उसका शब्द तो आदेश है, और इसे जाना ही जाना चाहिए। हो सकता है कि सैनिक प्रणाली में अरिष्ठ व्यक्ति आदेश-मात्र का ही उन्वारण करता है। उससे यह अपेक्षित नहीं होता कि वह कारण भी स्पष्ट करे। और कनिष्ठों से भी अपेक्षित नहीं होता कि वे उस आदेश की बुद्धियुक्तता के बारे में कुछ अपनी बुद्धि भी मचावे। किन्तु ऐसी कठिनाई बातों का सैनिक जगत् में कोई स्थान और कोई स्थान नहीं है ना। कनिष्क की मार्मिक सरचना और इतिहास एवं पुरातन्त्र-अध्ययन के प्रति उसकी अचलायन-वृत्ति में इस मूल दोष की धार संकेत कर देने के बाद अब हम उसके अन्य पर्यवेक्षणों की समीक्षा करेंगे।

श्री कनिष्क कहते हैं कि "लालकोट का निर्माण अंगवाम द्वारा क्रि. पू. १०१२ ई० के आसपास किया गया था।" यदि ऐसी ही बात है तो स्पष्ट है कि हम जिसे आज लालकिला कहकर पुकारते हैं, वही प्राचीन 'हिन्दू लालकोट' है क्योंकि 'लाल' तो 'लाल' है और 'कोट' ही 'किला' है।

'लालकिला' शब्दसमूह 'लालकोट' का यथार्थ और मुख्यतः पर्याय है। साथ ही, दिल्ली में अथवा दिल्ली के आसपास ऐसी कोई इमारत नहीं है जिसकी दीवार लाल हो - मात्र यह लालकिला ही ऐसा भवन है। तथ्यतः हिन्दू नगर, राजा के महल (निवास-स्थान) के चारों ओर ही बना करते थे, और उनके नाम भी इन्हीं नामों पर रूपा करते थे। इसी सतत-अभ्यास के कारण तो हमें प्राचीन हिन्दू नगरियों के नाम भद्रकोट, सिद्धकोट, रामल कोट, प्रकोट, अमरकोट, मानकोट, लालकोट, मियानकोट, और लालकोट आदि के रूप में प्राप्त होते हैं।

अतः, यदि कनिष्क ने तर्कशास्त्र और न्यायिक श्रवण की विधि का अध्ययन किया होता, तो उसने तुरन्त जान लिया होता कि लालकोट जिनका अर्थ वह अंगवाम को देता है, वही है जिसे हम 'लालकिला' कहते हैं। इसके स्थान पर, उसने अपनी विचित्र धारणा पर विश्वास करना अच्छा समझा। इस प्रकार की धारणा ने, वह भी विशेष रूप से, उस व्यक्ति की जो अगिष्ट सैनिक विधि का निष्ठाधारी था और जो मध्यकालीन मुस्लिम ठकोमनों की धोखाधड़ी और बकवाद से पूर्णतः अनभिज्ञ अन्वेषणीय व्यक्ति था, भारतीय पुरातन्त्र और इतिहास के अध्ययन को पर्याप्त हानि पहुँचायी है। इस धारणा ने उन सभी विद्वानों, विचारियों और शिक्षकों को, जिनको भारतीय पुरातन्त्र, इतिहास और स्थापत्यकला से नित्य भी सरोकार है स्थायी रूप में दिग्भ्रमन कर दिया है।

स्पष्ट है कि भारतीय मध्यकालीन इतिहास की शिक्षा देनवासे विश्वभर के सभी विश्वविद्यालयों ने अन्तरः कनिष्क के दृष्टिकोण को पूर्णतः अन्त-विश्वास करके शिरोधार्य कर लिया है, मात्र इसलिए कि वह सयोगवश, भारत में प्रख्यापित पुरातन्त्र-विभाग का प्रधान पदाधि-कारी रहा। किन्तु हम जैसा अदृष्टित कर चुके हैं, कनिष्क की कठि-वादी धारणा को ऐतिहासिक निष्कर्षों के लिए आकर-सामग्री के रूप में कभी स्वीकार नहीं किया जा सकता। हम पुनः बत देकर कहना चाहते हैं कि वह पूर्णतः गलती पर था और मात्र दिल्ली व आसपास के ही नहीं, अपितु सम्पूर्ण भारत के विभिन्न भवनों के निर्माताओं का निर्धारण करने

जाते विषय पर फिर से धारित विचार करने की आवश्यकता है।

यह कह लेने के पश्चात् अब हम अपना पक्ष प्रस्तुत करते हैं। हम आत्मतः बने देकर कहना चाहते हैं कि भारत में सभी ऐतिहासिक भवन मुस्लिम-युद्ध हिन्दू-मुसलम हैं। जहाँ तक हमें जानकारी है, भारत में एक भी मध्यकालीन भवन ऐसा नहीं है जिसका निर्माण-क्षेत्र किसी मुस्लिम की धर्मशास्त्रीय धारणा से है। यदि आज के भवन मकबरों और मस्जिदों के कक्ष से परिवर्तित कहे जायें, तो उनका यह परिवर्तित रूप तो निरन्तर मुस्लिम धर्मशास्त्री की धारणा में उन हिन्दू-भवनों पर थोपा दिया गया था। कनिष्क के विपरीत हमारा यह कथन मात्र धारणा पर आधारित न होकर, स्वयं स्मारकों के धर्म-सूक्त विवेचन और ऐतिहासिक साक्ष्य की परीक्षा पर आधारित है।

भवनों में अष्टकोणमय आकार, पुष्पाब्जादित गुम्बद, स्वस्तिक, चक्र, कमल और अन्य ऐसे ही हिन्दू-लक्षणों की उनके ऊपर निमित्त, गो-पुष्पाकार आकृति और लक्ष्मी-आकार मेहराबें (तोरण), एक भवनों की आध्यात्मिक स्थिति स्पष्ट दर्शाती है कि अत्यन्त प्रबल प्रतिरोध के बावजूद ही मुस्लिमों के हाथ में ये भवन आ पाये थे। मुस्लिम दरबारी-कागज-पत्रों में किसी भी धर्मशास्त्री का उल्लेख तथा यह परिस्थिति-साक्ष्य कि ये भवन उनके आध्यात्मिक रचनाकारों से पूर्वकाल के हैं — ये ही वे विभिन्न कारण हैं जिनके आधार पर हमारा निष्कर्ष यह है कि भारत की सभी मध्य-कालीन ऐतिहासिक कलाकृतियाँ—इमारतें—मुस्लिम-पूर्व-युगीन हिन्दू-बुद्धोद्भव हैं।

हमें अनेक बार ऐसे व्यक्ति मिले हैं जो उपर्युक्त निष्कर्ष पर पूरी तरह झुके-बुझे हो जाते हैं और अत्यन्त आश्चर्यचकित होकर प्रश्न करते हैं कि मुस्लिम-शासन की अवधि में इस्लामीय धर्मशास्त्र में उन लोगों ने भारत में एक भी भवन-निर्माण कैसे नहीं किया?

उनको उनके प्रश्न का समत उत्तर प्रदान कराने की दृष्टि से हम उनकी आशयवाची उनके विचारार्थ एक अन्य प्रश्न प्रस्तुत करते हैं। विगत पर्याप्त दीर्घकालकाल से वही बार-बार कहा जाता रहा है कि पांडवों से लेकर बुद्धों तक के भारतीय मन्त्रों और वामाटों, दशनामों और सरदारों

धनी व्यापारियों और अन्य मध्यममन्य व्यक्तियों ने लगभग तीन हजार वर्षों की सम्बन्धी अवधि में एक भी भवन का निर्माण नहीं किया था जबकि अरेबिया से लेकर अफगानिस्तान तक के बंबर, अगिजित, धर्मान्ध आका-स्ताओं ने, जो अपने शासनकाल की निरन्तर अवधि में सतत दुर्घट संघर्षों में फंसे रहे, मकबरों और मस्जिदों की पंक्तियों की पंक्तियाँ बना-कर सड़ी कर दीं।

उपर्युक्त दोनों बातों से से कौन-सी बात अधिक युक्तियुक्त और विश्वसनीय है? अपने ही देश में साबंभौम सत्ता-सम्पन्न, हिन्दुस्थान में हिन्दू लोग, शांति और समृद्धि के ३,००० वर्षों की अवधि में, अपने लिए भवन, स्तम्भ, राजमहल, आलाव, नहरें, सड़कें, मन्दिर और सरायों का निर्माण करते अथवा अरेबिया से लेकर अफगानिस्तान तक के अन्यदेशीय, धर्मान्ध, बंबर आक्रमणकारियों का बर्ष, हिन्दुस्थान में अपनी प्रति अल्प-कालीन तथा परस्पर रक्त-पिपासु संघर्षमय शासनावधि में, अपने युक्त पूर्वजों और प्रजाजनों के लिए मुख्यतः मकबरों और मस्जिदों के समूहों का निर्माण करते? क्या आक्रमणकारी लोग विजित प्रदेशों में निर्माण-कार्य करने आते हैं — या उस प्रदेश पर तथा वहाँ पहले से ही बने हुए भवनों पर अपना अधिकार करने? इतिहास तो अनुचित रीति से, बसपूर्वक हथियानेवाला होता है।

जब इन दोनों परिस्थितियों पर एकसाथ विचार किया जाएगा, तभी यह अनुभव किया जा सकेगा कि हिन्दू लोग तो महान् निर्माण-कर्ताओं के रूप में सुप्रसिद्धिप्राप्त व्यक्ति रहे हैं। यह तो उनके लिए अत्यन्त सहज, स्वाभाविक बात थी कि वे अपने ही देश में, अपने भवनों और मन्दिरों का निर्माण करते। इसी प्रकार, मुस्लिम आक्रमणकारियों के लिए भी यह उतना ही सहज स्वाभाविक था कि वे भारत के सामदार राजोचित भवनों और यहाँ की धन-सम्पत्ति से इसकी ओर आकर्षित होने। अतः, दिल्ली-लाहौर और आगरा आदि स्थानों के किसे तथा ऐतमादुहोला, हुमायूँ, मकबर और सफदरजंग के तथाकथित मकबरे, और कुतुबमीनार व ताजमहल की भाँति, पेलावर से लेकर कन्याकुमारी तक के सभी मध्यकालीन भवन पूर्वकालिक हिन्दू भवन हैं जिनका निर्माण-

वेब विभिन्न मुस्लिम बादशाहों को धर्म ही असत्यरूप में दे दिया गया है।

इस प्रकार जब हम हिन्दुस्थान के भवनों पर अपने स्वामित्व का दावा प्रस्तुत करने हैं, तब उसमें पर्याप्त घोषित होता है जबकि कनिष्क के हस्त में कोई घोषित कोई युक्तियुक्तता नहीं है। हम जब यह विवेचन करने हैं कि कनिष्क द्वारा मरिचक दिल्ली की तयारकृत सभी सातों नगरियों किन प्रकार मुस्लिम-युग में पुनः की हिन्दू संरचनाएँ हैं।

मालकोट उपनाम मालकिला अलगवाल द्वारा सन् १०५२ ई० के अलगवाल ही बना हुआ जैसा कनिष्क का मन है। किन्तु चूंकि उसने अपने विश्वास के घोषित हेतु कोई प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया है, अतः सम्भव है कि उसका यह मन भी उसकी धारणा-भाव पर ही आधारित हो। यदि ऐसा ही है और यदि अन्य कोई समस्त प्रमाण उपलब्ध नहीं है तो हमारा यह मन है कि (मान्य सन् १०५२ ई०) यद्यपि जो भी काल-खण्ड है। अलगवाल के नामकाल में मालकिला मालकोट के नाम से ही पुकारा जाता था, किन्तु यह उसमें भी जनानियों पूर्व का बना हुआ हो सकता है।

हमारे इस निष्कर्ष का आधार यह है कि कौन नामक अधिक विवेकी विद्वान् ने आशय-स्थित इसी प्रकार के एक अन्य किले का इतिहास अशोक के नाम अर्थात् ईसा-पूर्व तीसरी सताब्दी तक का जिक्र किया है। चूंकि दिल्ली और आगरा के मालकिलों की कल्पना भवन मात्र-संख्या और निर्माण दोनों में आश्चर्यजनक समानता है इसलिए हमें विश्वास करना पड़ता है कि दिल्ली का मालकिला भी ऐसा ही पुराना है जितना आगरा स्थित मालकिला। यह भी सम्भव है कि मालकिला महाभारत के युग से उसी प्रकार सम्बन्धित हो जिस प्रकार 'पुराना किला' नाम से पुकारा जानेवाला किला वर्तमान है।

इस निष्कर्ष की पुष्टि करनेवाला एक अन्य साधन यह है कि दिल्ली का प्राचीनतम दुर्ग अर्थात् 'पुराना किला' इस नाम से मात्र इसी कारण

पुकारा जाता है कि यह दिल्ली में सबसे पुराना दुर्ग है। यदि ऐसा है, तो पुरानी दिल्ली नगरी भी दिल्ली की सबसे प्राचीन नगरी हान के प्रतिरिक्त अन्य कुछ हो ही नहीं सकती। अतः, यह विश्वास आमक है अतः है कि पुरानी दिल्ली की स्थापना मुगल बादशाह शाहजहाँ ने सत्रहवीं सताब्दी में की थी।

निगमबोध घाट का उल्लेख महाभारत में है। इसी का उल्लेख कनिष्क ने किया है जब उसने कहा कि "यह वह स्थान है जहाँ (महा-भारतकालीन पांडव वीरों के ज्येष्ठतम) युधिष्ठिर ने अश्वमेध यज्ञ किया था।" निगमबोध एक अन्तिम छोर पर है और पुराना किला दूसरे छोर पर स्थित है। उनके मध्य यमुना फैली हुई है। दोनों दिशाओं के छोर-छोर पर बनी ये संरचनाएँ यदि पाण्डव-युग से सम्बन्ध रखती हैं, तो बीच में बनी अन्य सभी संरचनाएँ अर्थात् प्राचीन-युक्त दिल्ली नगरी, मालकिला तथाकथित फिरोजशाह कोटला एवं राजघाट, स्वतः पाण्डव कालीन सिद्ध होती है। जब पाण्डवों ने एक मार्ग के दोनों कोनों पर, अपने उपयोग के लिए दो मुख्य उल्लेखनीय स्थान बना लिए थे, तो क्या ये महत्वपूर्ण नदी-मुख के साथ-साथ बड़ा भारी खानों स्थान छोड़ देते ?

किन्तु मुसामला यही समाप्त नहीं हो जाता। हम पाठक को 'पुराना किला' से भी तनिक आगे की ओर ले-जाना चाहते हैं। जिस प्रकार पुरानी दिल्ली नगरी और इनका मालकिला राजती से, मध्यकालीन मुस्लिमों से सम्बन्ध कर दिए गए हैं उसी प्रकार (अन-सम्पत्ति की देवी संस्कृत शब्द नाम 'श्री' का अपभ्रंशरूप) सीरी की प्राचीन नगरी, विजयमहल नाम से पुकारा जानेवाला भवन-सकुल, निकटस्थ बेगमपुरी मस्जिद और असम्बन्ध अनाम मकबरों के रूप में दृष्टिगोचर अन्य हिन्दू-भवन, तथाकथित होख खास संरचना, किला राय पिघोरा, कुतुब-सकुल, तुगलकाबाद किला और नगरी, तथा मूर्यकुण्ड सुदूर तक सु-विस्तृत महान् अन्य प्राचीन हस्तिनापुर-इन्द्रप्रस्थ नामक सहोदरा महानगरी के भाग थे। इसकी विशाल सीमा-परिधि में आज असत्य-रूप में 'निजामुद्दीन की दरगाह' नाम से पुकारे जाने-वाले स्थान के ध्वंसावशेष, तथाकथित सफ़दरजग और हुम यों के मकबरे-वाले भवन, और रोशनघारा मकबरे व अन्य मकबरों-मस्जिदों के असत्य-

१. आगरा उपनामों के लिए कौन की निर्देशिका।

रूप में छात्र दिखाई देने वाला 'सम्बो-मण्डी' क्षेत्र भी सम्मिलित था। ये सभी प्राचीन दिल्ली के हिन्दू-मन्दिर व भवन हैं जहाँ मुस्लिम-विजय और धार्मिकता के बाद से इनको मकबरों और मस्जिदों के रूप में घोषित कर दिया गया है।

दिल्ली के प्राचीन व्यवसायियों में एक भी वास्तविक, मुस्लिम भवन का अस्तित्व नहीं है। इस बात को विद्यमान व्यवसायियों द्वारा उन्होंने स्थानों पर तथा परस्पर विरोधी मुस्लिम तिथिबुक्तों और स्वयं भूमिजालों, इकोलॉजी द्वारा सिद्ध किया जा सकता है।

अतः, कनिष्ठम द्वारा सात दिल्ली बामो काल्पनिक सूची-निर्माण की, जिसमें इस या उस सम्प्रदायीय मुस्लिम धाकपणकारी को उसका निर्माण-बोध दिया गया है, यद्यपि कठोरतम शब्दों में निन्दा की जानी जा रही है क्योंकि इसमें इतिहास के समस्त ससार को, सम्पूर्ण मानवता को दिग्भ्रमित किया है। पक्षपात किता है। चूंकि कनिष्ठम पुरातत्त्ववीय विभाग का सर्वोच्च राजा था, इसलिए इस तथ्य को पूर्णतः दृष्टि से ओझल करते हुए कि उसने निराधार कल्पनाएँ और अपने ऊटपटांग विचार प्रकट किए थे, अनेक पीढ़ियों ने अभी तक उस पर सहज ही विश्वास कर लिया।

हमारे अपने इस युग में भी दिल्ली सभी दिशाओं में १०-१०, १२-१२ मीटर तक फैली है। इसमें अनेक वस्तियाँ हैं, किन्तु हम यह नहीं कहते कि ० या १२ बिस्मी स्थित है। हम कहते हैं कि यह एक विज्ञान भवन है। दिल्ली हमारे अपने युग में भी इतनी फैली हुई है यद्यपि आज तक यह है कि हम छोटे-छोटे बगों में और छोटे-छोटे घरों में रहते हैं। व्यवसायिक युग में लोगों के बड़े-बड़े परिवारों में रहते हैं; इसके परिणामस्वरूप उनकी सर्व-व्यवस्था कुषि-आधारित थी जब प्रत्येक परिवार का एक बड़ा भवन होता था जो विस्तृत बेटों, बड़े बकों और बाग-बगीचों से घिरा हुआ था। उनका उन स्थानों की देखभाल यद्यपि सुरक्षा के लिए भी बहुत सारे लोगों को काम पर नियुक्त करना पड़ता था। इनके व आद-मात्र बहुत धार्मिक संस्था में पोशा, ऊँटों, गाँवों और हाथियों का भी भ्रमण करता था। इन सबके लिए इनको मुविस्तृत आवास-

भूमि और क्षेत्रभूमि अपने पास रखनी पड़ती थी। यही कारण है कि प्राचीन दिल्ली निगमबोध-घाट से तुगलकाबाद और सूर्यकुण्ड तक चारों ओर बहुत अधिक फैली हुई थी। जिस युग में हिन्दू-भारत के सभी भागों में दूध और गहद की नदियाँ बहा करती थीं और प्रत्येक चिमनी में से स्पर्ण (सोने) का धुँध निकला करता था, उन दिनों के ये सब भव्य भवन, जो अक्षय्य सहाय में हुआ करते थे, या तो भूमिसालू कर दिए गए हैं यद्यपि मकबरों के साथ व्यवसायियों के रूप में यद्यपि अपने अन्दर इमाम का स्थान बनाए हुए, दिखाई दे रहे हैं।

अपहरण-कार्य के लिए यह दुर्नीति यथार्थ हो सकती है किन्तु इसी कारण उन भव्य व्यवसायियों यद्यपि सुप्त भवनों के हिन्दू-मूलक होने के तथ्य को ओझल कर देने के लिए इतिहासकारों को पक्षपात, दिग्भ्रमित नहीं हो जाना चाहिए।

हम यहाँ यह बात इंगित करना चाहते हैं कि किस प्रकार तथ्यांकित इतिहास-लेखकों ने सर्वोच्च कार्य-प्रणाली का अनुसरण किया है। कहीं किसी भवन के हिन्दू-मूलक होने का प्रमाण, उसका साक्ष्य भवन के नाम से उप-लब्ध होता था, उसे इतिहास-लेखकों ने उपेक्षित किया, यद्यपि कई उदा-हरणों में उन लोगों ने ही अन्य सभी साक्ष्यों की पूर्ण उपेक्षा करके ही भवनों का मूल उनके नाम-मात्र से ही निश्चित कर दिया है। इस प्रकार, मात्र इसी कारण, बिल्कुल निराधार ही, सफ़दरजंग, अकबर और हुमायूँ की कब्रों को सरक दिए हुए राजप्रासादीय, भव्य-भवनों को मूल-रूप में मकबरे स्वीकार कर लिया गया है मात्र इसलिए कि वे सफ़दरजंग के, अकबर के, या हुमायूँ के मकबरे के रूप में पुकारे जाते हैं। उन्होंने यह अनुभव नहीं किया कि कोई भवन कई वर्षों तक एक विज्ञान आधारित निर्माण रहा हो, फिर पाठशाला बन गया हो, उसके भी बाद में सरकारी कार्यालय तथा ऐसे ही कुछ और बन गया हो। किसी विशेष समय में, किसी विशेष प्रयोजन-हेतु भवन के उपयोग-मात्र को ही यह साक्ष्य नहीं माना जा सकता कि वह भवन मूल-रूप में ही उस प्रयोजन से निर्मित हुआ था।

इसी का एक विपरीत उदाहरण दिल्ली के पुराने किले में बनी एक छोटी, 'छेर-मण्डस' नामक गोलाकार दुर्गजिनी संरचना से प्राप्त होता है।

है। इतिहासकारों ने इस भवन का निर्माण-श्रेय, अछाछूट, जेरगाह को दे दिया है जो अन्यदेमोद, अपहरणकर्ता था और जिसने अनिसवर्चमय पाँच वर्ष की अर्द्ध-मास में शासन किया था। इस निर्माण-श्रेय प्रदान करने के पल में इस इतिहास लेखकों के पास कागज का एक छोटा टुकड़ा बचे नहीं है। जेरगाह स्वयं भी अपने लिए इतनी छोटी-सी संरचना न करता साथ ही वह इसे 'मदम'—संस्कृत नाम कभी न देता। यह भी स्मरण रखना आवश्यक है कि वह एक अपहारक और लुटेरा था जिसको हिन्दू और सम्प्रदाय की प्रत्येक वस्तु से घोर घृणा थी। अतः, स्पष्ट निष्कर्ष यह है कि 'मदम' उस ध्वंसात्मक हिन्दू भवन का एक भाग, एक कोने का अवशेष है जिसे जेरगाह अथवा उसके मुस्लिम परवर्तियों ने विनष्ट कर दिया। इस निष्कर्ष की पुष्टि इस तथ्य से घाले भी होती है कि शिवाजी के विनायकद किले में और गुलबर्गा के किले में भी ऐसे ही केन्द्रीय स्तम्भ हैं जो 'रण-मण्डप' के नाम से पुकारे जाते हैं। अतः, यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि दिल्ली के पुराने किले में बना हुआ स्तम्भ, जो उसी प्रकार 'रण-मण्डप' कहलाता था, बाद में 'जेर-मण्डप' नामांकित हो गया है। स्तम्भ में युद्ध का शोक 'रण' शब्द किले के भीतर एक केन्द्रीय स्थान पर एक केन्द्रीय पर्यवेक्षण-स्तम्भ का शोक होता था। इस प्रकार अज्ञात नाम की महत्वपूर्ण ऐतिहासिक साक्ष्य प्रस्तुत कर सकते हैं, यदि ध्यान का केवल इतना-भर शात हो जाय कि कौन-सा भाग उस शब्द में घूम है और कौन-सा भाग बाद में जोड़ा गया है। ऐतिहासिक सबूतों के मूल के सम्बन्ध में अन्वेषण और सूत्रों के बारे में उस प्रकार के विवेचन को प्रतीत होता है कि सभी इतिहास-लेखक अभी तक विस्मरण किए बैठे हैं।

इतिहासकार दिल्ली के विस्मयकारी और सुविस्तृत छवसावशेषों को जब अपने हिन्दू विगत काम के शेष-चिह्नों के रूप में परिलक्षित करते, सभी व लाप ताक लगत, सम्प्रदाय और विनवसनीय विवरण प्रस्तुत कर पाते। उर्ध्वगत आत्म-मुस्लिम वर्णन तो असंगत, परस्पर-विरोधी और धाधरा-हीन कथनों के झूठ पिटाये हैं।

उपरोक्त विवेचन के पत्रावक, कनिष्ठ से जो भी एकमात्र महत्त्व-

पूर्ण जानकारी हमें प्राप्त हो पाती है, यह यह है कि मुस्लिम-पूर्व युग की प्राचीन हिन्दू-नगरी में लालकोट एक अत्यन्त महत्त्वपूर्ण, उल्लेखनीय स्थान था।

अतः, हमारा निष्कर्ष है कि वही हिन्दू लालकोट आज हमारे युग में भी विद्यमान है जो अनूदित होकर 'लाल किला' कहलाता है। हम अपनी इस धारणा के समर्थन में, अगले अध्यायों में अन्य प्रमाण भी प्रस्तुत करेंगे।

शाहजहाँ की निराधार श्रेय

हम इस अध्याय में पाठक के सम्मुख, एक के बाद एक अनेकानेक पुस्तकों से दृष्टान्त इस घटना से प्रस्तुत करना चाहते हैं कि वह भली-भाँति समझ जाय कि एक के बाद एक नेत्रक ने बिना किसी आधिकारिक बात का प्रमाण दिये ही किस प्रकार दिल्ली-स्थित सालभित्ते के निर्माण का श्रेय शाहजहाँ को दे दिया है।

बेद की बात हो यह है कि भारतीय इतिहास और पुरातत्त्व से सम्बन्धित नृसामन्तों में ऐसी ही पुस्तकों की आधिकारिक सम्झा गया है। इससे भी अधिक हजार गुणा बेद की बात यह है कि ऐसी पुस्तकों के लेखकों को इस आधिकारिक-सम्बन्ध पर बँठा दिया गया है कि वे इतिहास अथवा पुरातत्त्व का प्रशासन नियमन करें, इतिहास के प्रश्न-रत्न निखें अथवा देश के इतिहास का पाठ्य-ग्रन्थ सुनिश्चित करें-निखें और आंध्र करनेवाले छात्रों को मार्ग-दर्शन प्रदान करें।

अधुना भीक्षक विचार-विमर्श के समय उपनि को अपने निष्कर्ष जिसो ठाम तक अथवा सशक्त आधिकारिक तथ्य पर आधारित करने होते हैं। नरामकिले के निर्माण का श्रेय (शाहजहाँ को देते समय) तथाकथित इतिहासकारों ने दोनों में से एक भी नहीं किया है। दिल्ली में सामकिया निर्माण करवाने का श्रेय पाँचवें मुगल बादशाह शाहजहाँ को देने बग़ैर वे अपने कब्रों का आधार बनाए बिना ही पाठकों को वही

रुढ़िवादी चक्कन दे दिये हैं कि शाहजहाँ ने दिल्ली का सामकिया बन-बाया था।

काउन ने लिखा है “(शाहजहाँ की भवन-निर्माण की) इन योजनाओं में से एक योजना तो बादशाह के इस सकल्प का परिणाम थी कि साम्राज्य की राजधानी पुनः आगरा से दिल्ली बदल दी जाय। इसके लिए उसने जमुना के दाएँ तट पर एक खाली भू-खंड पर शाहजहाँनाबाद नामक शहर की योजना बनानी प्रारम्भ कर दी। इस परियोजना का मुख्य अंग राज-प्रासादीय दुर्ग था...”।

उपर्युक्त अवतरण में परसी काउन ने यह नहीं बताया है कि किस आधार पर यह कहा है कि शाहजहाँ ने अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली बदली थी। यह हमें यह भी नहीं बताता कि उसे यह बात किसने बताई कि उपर्युक्त घटना सन् १६३८ ई० में घटी थी। स्पष्ट है कि उपर्युक्त दोनों बातों को सरय सिद्ध करनेवाली कोई समकालीन आधिकारिक वस्तु नहीं है। परसी काउन ने किन्हीं सुनी-सुनाई बातों पर अंधविश्वास कर लिया है। प्रत्यक्ष रूप में देखने पर तुल्य ही ज्ञात हो जाता है कि उसकी आरणा, कल्पना बेहूदी है क्योंकि क्या यह विचार शक्य प्रतीत होता है कि शाहजहाँ, दिल्ली नाम से पुकारे जाने वाले सुनसान स्थान के लिए आगरा छोड़ दे और फिर वहाँ नगर-निर्माण प्रारम्भ करे?

साथ ही, हमें आश्चर्य इस बात का होता है कि यह असत्य ज्ञान सर्व-प्रथम प्रचारित किसने की? शाहजहाँ के शासन के अध्ययन से निकले निष्कर्षों और हमारी जानकारी के अनुसार तो उसने अपनी राजधानी कभी भी आगरा से दिल्ली स्थानान्तरित नहीं की। बादशाह के रूप में अपनी शासनावधि के अन्त तक और (अपने अपहारक पुत्र औरंगजेब के बन्दी के रूप में) अपने जीवन की अन्तिम घड़ी तक, शाहजहाँ आगरा में ही रहा, और आगरा को ही अपनी राजधानी बनाए रहा, उसका अनु-रक्षण करता रहा। यदा-कदा उसने अपना दरबार दिल्ली में भी बँसे ही

१. परसी काउन का 'भारतीय वास्तुकला' (इस्लाम) गुप्त, तीसरा संस्करण, पृष्ठसंख्या १११

तथा बिना हुआ जैसे इमरत मुहम्मदपुर और आहीर जैसे नगरों में किया था किन्तु हमने इन नगरों को कभी अपनी राजधानी नहीं बनाया था। पूर्ण अर्थशास्त्र के बादशाहों में सभी सामंजसिक मामलों की घूरी होता था, इसलिए बादशाहों में भी समय किसी नगरी-विशेष में होता था, वह नगरों में हम समय उनकी राजधानी बन जाया करती थी। ठीक उसी प्रकार जिस प्रकार हमारे राष्ट्रीयता का कार्यालय उसी के साथ-साथ बसने-फिरता माना जाता है, कहने का भाव यह है कि जब धर्मगीतों का कार्य-कारण में था, तब वही वायुमान उसका कार्यालय बन जाता है। किन्तु इसका यह धर्म तो नहीं है कि बाजिगटन-विषय इसके कार्यालय में से सभी कर्मचारी-बन्धु, अन्य मयारना-कक्ष और राष्ट्रीयता का बीच काम-काज हटा लिया जाता है।

हम अपने बसने इस पुस्तक में एक सत्कामीन विषय यह सिद्ध करने के लिए प्रस्तुत करने चाहते हैं कि शाहजहाँ ने दिल्ली के लालकिले में सन् १६२८ ई० में अपना दरबार लगाया था। यही वर्ष उनकी राज्याभिषेक का—विवाहमाह्य हुआ था। हम इस विषय द्वारा उनका भू-भी बन्द करना चाहते हैं जो वह कहने कहते नहीं कि राजधानी पर बैठने के अनेक वर्षों बाद शाहजहाँ ने ही इन लालकिले का निर्माण करवाया था। हम यह विषय उन लोगों को भी दिखाना चाहते हैं जो परभी बरतन जैसे कहते हैं कि शाहजहाँ ने सन् १६३० ई० में अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली स्थानान्तरित कर ली थी।

हम यह पाठ्य को यह बतायेंगे कि हम क्यों ऐसा मानते हैं कि अपनी राज्याभिषेक की वर्षाभ तक शाहजहाँ आगरा की ही अपनी राजधानी बनाए रहा। इतिहासकार मान्य प्रति भाव-विमोह होकर शाहजहाँ की सभी मुसलमान प्रति उसका आन्तरिक प्रेम की प्रतीति के सराहना करते हैं। हम अपना मान्य है कि वह सन् १६३० ई० के आसपास मरी, कि शाहजहाँ ने उसका विषय आगरा में अत्यन्त विरहकारी मकबरा बनवाया कि वह अपनी सभी मारी विन्दनी-मर ताजमहल नाम से पुकारे जानेवाले एक विरहकारी मकबरे के प्रतिविम्ब को आगरा के किले में एक दीर्घा में बड़े हुए एक अत्यन्त छोटे कोष में देखता रहा, और मुसलमान के

के नाम पर घाँटें भरता रहा, गल लाकर मुन्धित होता रहा। यह सब काव्यनिक, मनमथन्त, झूठा है। किन्तु इस समस्त सामग्री के संग्रह-हको, इन कहानियों के कथाकारों के शब्दों का ही आदर करते हुए हम उनसे प्रश्न करना चाहते हैं कि क्या इस प्रकार का शाहजहाँ अपनी उस पत्नी की मृत्यु के आठ वर्ष बाद ही, वह सदेव के लिए आगरा छोड़ जाएगा?

दूसरी बात, जिन लोगों ने शाहजहाँ के शासनकाल का अध्ययन किया है उनको स्मरण होगा कि जब सितम्बर, १६५७ ई० में शाहजहाँ बीमार पड़ा, तो वह उस समय आगरा के किले में ही निवास-स्थान बनाए हुए था। कुछ महीनों तक, शाहजहाँ के बड़े बेटे दारु ने ही आगरा से शाहजहाँ के निर्देशानुसार माता राजकाज चलाया था। बाद में, जब शाहजहाँ के पति भूत नौसरे बेटे औरंगजेब ने अपने तीन भाइयों को पराजित कर दिया और स्वयं को बादशाह घोषित कर दिया, तो आगरा के किले में ही बन्दी बनाए हुए अपने पिता शाहजहाँ की शर्म करने के कारण उसे बलात् दिल्ली में अपना डेरा लगाए रहना पड़ा था।

यह सिद्ध करना है कि शाहजहाँ द्वारा अपनी सरकार की राजधानी आगरा से दिल्ली स्थानान्तरित करने की मनमथन्त कहानी मान इसलिए प्रचारित की गई है कि इस झूठी कथा को कुछ स्वीकार्य आधार मिल जाय कि शाहजहाँ ने पुरानी दिल्ली पर्याप्त शाहजहानाबाद नामक नगर दसाया, और इसने लालकिले तथा विज्ञान जामा-मस्जिद का निर्माण कराया था। इन्हीं कारणों से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि शाहजहाँ ने न तो अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली स्थानान्तरित की, और न ही कोई नगर उसका किना प्रवृत्ति कोई भी भवन बनवाया। शाहजहाँ दिल्ली आया-जाया करता था और जब सरकारी काम-काज की अनिवार्यता होती थी, तो वह अपने सभी काम दिल्ली के प्राचीन हिन्दू लालकोट—लालकिले से ही, मालिक के रूप में, चलाया करता था।

१. श्री पुरुषोत्तमदास नागेज ओक लिखित "ताजमहल राजपूती राज-भवन है" पुस्तकें पढ़ें।

एक अन्य प्राथमिक लेखक कहता है "शाहजहानाबाद का किन्ना या महल (अर्थात् बाग किना) बादशाह (शाहजहाँ) द्वारा निर्माणी सन् १०४० अर्थात् सन् १६३८ ई० में शुरू करवाया गया था, किन्तु बादशाह का निर्माण अगले १० वर्ष तक भी आरम्भ नहीं करवाया गया था।"

इसपूर्वक अध्याय में अन्तर्गत कनिष्ठ ने, जिसे भारत में ब्रिटिश शासन की आधिकारिक कालावधि से भारत का गुरुत्वातीत सर्वप्रथम कार्यमय स्थापित करने का कार्यकाय सीपा गया था, अनेक भयकर भूमें की है। सर्वप्रथम, वह इसे यह नहीं समझता है कि यह किम आधार पर कहता है कि शाहजहाँ ने सन् १६३८ ई० में बागकिने का निर्माण और उसके दस वर्ष बाद पूरा किसी नगर की स्थापना का आरम्भ किया था। स्पष्ट है कि इसे भी अपनी आख्याओं, माध्यमाओं और वक्तव्यों की प्रतिबन्धों का पूरा ध्यान नहीं रहा। यदि शाहजहाँ ने सन् १६३८ ई० में किना बनवाना आरम्भ किया तो हमें यह सूचना नहीं दी जाती कि किस वर्ष में इसे पूरा कर दिया गया था। इसी प्रकार, यदि शाहजहाँ ने दिल्ली की एक नयी नगरी (अर्थात् शाहजहानाबाद) का निर्माण आरम्भ किया तो कनिष्ठ ने इसे यह जानकारी नहीं दी है कि शाहजहाँ ने इसका निर्माण-कार्य पूरा कर दिया। हमें बताया गया है कि इसका आरम्भ सन् १६३८ ई० में आरम्भ किया गया था। यहाँ यह भी स्मरण रखना चाहिए कि शाहजहाँ सन् १६५७ ई० में बीमार पड़ गया और राज्य के मुसामलों के इसका नियन्त्रण नहीं रहा था। अतः हम कहना करनी पड़ती है कि किसी बाद के कारण ही भी वर्ष से कम अवधि में ही शाहजहाँ पूरी नगरी बनाने-बनाने में सफल हो गया था, अन्यथा पुरानी दिल्ली का निर्माण करने का पूरा करने का अनेक उगाके उत्तराधिकारी और अनेक तो भी जानना। यद्यपि इतिहास में तो उसे ऐसा कोई मत, अर्थ दिया नहीं है। ऐसी कुछ दोष-वस्तुओं के आकारण व्यक्ति भी उन अतिम निष्कर्षों की पुष्टि ही कहेंगे, जिसके कारण, कनिष्ठ अनेक उच्च पदासीन व्यक्तियों

ने इतिहास को ध्वंस ही बंकिन कर दिया है। यह तो मात्र व्यावसायिक चमकवता और अनुपयुक्तता है। अन्यथा कथन किमी आधिकारिकता पर अथवा तर्क पर आधारित होना चाहिए। कनिष्ठ ने दोनों में से एक भी जान नहीं की है।

हम अब अन्य लेखक का उदाहरण प्रस्तुत करते हैं "बादशाह शाहजहाँ का सालकिना सन् १६३८ ई० में शुरू हुआ था और सगमग दस वर्ष बाद पूरा हुआ था जब स्वयं बादशाह ने अपना दरबार दीवाने-खास में किया था।"

ये लेखक महोदय, श्री कणा भी किमी प्राप्त-आधिकारिकता को प्रस्तुत नहीं करते। वे भी स्पष्टतः अनेक पूर्ववर्ती लेखकों द्वारा पूर्व-प्रचारित किमदन्तियों पर ही विश्वास किने हुए प्रतीत होते हैं। साथ ही उनका मत अन्य लोगों से कुछ भिन्न है। वे हमको बताते हैं कि किने के निर्माण में दस वर्ष लगे जिसका निहितार्थ शायद यह है कि दिल्ली नगर का निर्माण-कार्य उसके तुरन्त बाद आरम्भ कर दिया गया था। किन्तु हम असा इससे पूर्व देख चुके हैं, इस प्रकार तो शाहजहाँ की शासनावधि के मात्र नौ वर्ष ही शेष रह गए। तब यह विचारणीय बात है कि यद्यपि सालकिने के निर्माण में दस वर्ष लगे, तथापि दिल्ली की सम्पूर्ण नई बस्ती के निर्माण में मात्र नौ वर्ष ही लगे—ठीक उसी समय शाहजहाँ के अगडालू देहों से उसे गद्दी से उतार दिया।

हम अब एक और लेखक का संदर्भ प्रस्तुत करें: "सन् १६३८ ई० में शाहजहाँ ने, बागदा की भीड़-भाड़पूर्ण और असुविधाजनक परिस्थितियों से परेशान होकर, दिल्ली में विशाल स्तर पर अपना राजमहल बनाने का निश्चय किया। उसने सालमहल और आमासमिद बनवाए। दस वर्षों में, तथा महल तैयार था और बादशाह ने उसमें राजकीय प्रवेश किया। शाहजहानाबाद शहर इसके चारों ओर बस गया, जिसकी दीवारें पहले गीली मिट्टी की थीं, जो सन् १६५८ ई० में ईंटों की दीवारों से

बदल दी गई थी।^१

यहाँ भी लेखक श्री शार्प ने किसी प्राधिकरण का उल्लेख नहीं किया है। वह भी कही-सुनी बातों पर निर्भर है। उसका विवरण अन्य पूर्व-काव्यिक वर्णनों से भिन्न है। वह मानता है कि किले और जामामस्जिद का निर्माण एक ही साथ, सन् १६३८ ई० में प्रारम्भ हुआ था। वह फिर, हमको यह बताना भूल जाता है कि जामामस्जिद कब पूर्ण हुई थी, और केवल इतना ही बता देता है कि किला सन् १६४८ में पूरा हुआ था। फिर वह इतना और जोड़ देता है कि पुरानी दिल्ली की नगरी इसके चारों ओर बस गयी मानो लासकिला कोई बरगद का पेड़ था जो एक बार लगा दिया जाने पर अपने चारों ओर खदनों की इस प्रकार उत्पन्न कर पया जैसे उसकी जड़ें ओर लाजाये हों। श्री शार्प नगर को परिवेष्टित करनेवाली दीवार के सम्बन्ध में भी स्पष्ट रूप में अभिमत ही है। वह हमें यह नहीं बताता कि गोली मिट्टी की दीवारें किसने बनवाई थीं, वे कब बनवाई गई थीं उनको ईंट की दीवार में बदल देने का बाद में विचार किसको आया था, और क्या दीवार-निर्माण-कार्य सन् १६४८ ई० में शुरू और इसी वर्ष समाप्त हो गया था? इन सब विचारों से सिद्ध होता है कि श्री शार्प के पर्यवेक्षण की मात्र रुढ़िवादी भ्रूठी बातें ही हैं।

हम अब एक और लेखक महोदय के विचार देखें, "किले का निर्माण १६ अगस्त, सन् १६३६ ई० के दिन दिल्ली के तत्कालीन सूबेदार गैरत खान की देखरेख में प्रारम्भ हुआ था, और कुछ ही समय बाद लगभग दो वर्ष के लिए अन्त्याह बर्दी खान के सरसम में हुआ और फिर मकरामतखान और समानों ने करवाया था। यह लगभग नौ वर्ष और तीन महीने में था इसी के आखिरा की प्रवृत्ति में पूरा हुआ था, तथा इसका उद्घाटन समारोह सन् १६४८ ई० में हुआ था जिसमें तत्कालीन प्रधान मंत्री सादुल्लाह खान था।"^२

कौन नामक एक अन्य लेखक का कहना है कि, 'शाहजहाँ ने सन्

१६३८ से १६४८ ई० के मध्य लासकिला बनवाया था, और अगले दो वर्ष में नगर की दीवारों, जामा मस्जिद और अन्य निर्माणों का काम पूरा कर दिया।"^३ अन्य लोगों की ही भाँति कीन भी किसी प्राधिकरण का उल्लेख करने में असफल रहता है। इतना ही नहीं, उसके कथन की परीक्षा करने पर उसमें अनेक त्रुटियाँ स्पष्ट दृष्टिगोचर होती हैं। क्या यह कभी सम्भव है कि लासकिले के निर्माण में तो पूरे दस वर्ष लग जाएँ, किन्तु "नगर-दीवारों, जामा मस्जिद और अन्य निर्माणों" के रूप-रत्नाकर, प्रारम्भ और समापन के लिए मात्र दो वर्ष ही अर्थात् लासकिले के निर्माण की प्रवृत्ति का पाँचवाँ काल-मात्र ही पर्याप्त हो? यत यह स्पष्ट है कि भारतीय मध्यकालीन इतिहास अवाधुनिक लिखा गया और विश्वभर में लापरवाही से पढ़ाया गया है।

उन सबों को चुप करने और यह सिद्ध करने के लिए वे सब निराधार ऊलजलूल बातें करते रहे हैं, हम पाठक का ध्यान एक तत्कालीन चित्र की ओर आकर्षित करना चाहते हैं। वह चित्र आक्सफोर्ड में सुरक्षित रखा है। इसका शीर्षक है "शाहजहाँ दिल्ली के लासकिले के दीवान-खान में फारस के राजदूत का स्वागत करता है (मुगल, संग्रहण सन् १६२८, एम० एस० ओन्स्ले, संग्राहक, बोर्डनियन पुस्तकालय, आक्सफोर्ड)"^४

उपर्युक्त शीर्षक पूर्वोक्तलिखित सभी लेखकों के कथनों की निस्सारता का भङ्गाफोड़ कर देता है, उनको निरस्त बना देता है।

जबकि, उपर्युक्त सभी लेखक सामान्यतः यही मानते रहे हैं कि दिल्ली का लासकिला सन् १६३८ से १६४८ ई० के मध्य निर्माणाधीन रहा है, आक्सफोर्ड में सुरक्षित चित्र स्पष्टतया प्रदर्शित करता है कि शाहजहाँ

१. एच० जी० कीन विरचित दिल्ली, इलाहाबाद आदि के लिए निर्देशिका।

२. १४ मार्च, सन् १६७१ ई० के अग्रेजी भाषायी सचित्र साप्ताहिक "दि इलस्ट्रेटेड वीकली आफ इण्डिया" पत्रिका में पृष्ठ ३२ पर पुनः प्रकाशित चित्र का शीर्षक।

१. एच० शार्प "दिल्ली—इसकी कहानी और इमारतें" पृ० ६२

२. शीर्षक एवं द्वारा लिखित "दिल्ली की सात नगरियाँ" पृ० ८८

बना था। तब तो यह है कि किसी भी निर्माण-कार्य करने के लिए कोई प्रतिभा, साधन, शक्ति, सुरक्षा, हृदयस्थ वस्यना, रुचि अथवा अभिप्रेरणा प्राप्त न थी। वे तो भारत में लूटने और लूटने के प्रलोभन से जबरन प्रेरित हुए थे, और दुध-महद की नदियों तथा स्वर्ण का घुघरी चिमनियों से बाहर फैलनेवाले सम्पन्न देश हिन्दुस्थान का रक्त प्रवाहित करके इस भूमि को कच्ची सोंपियों, छपरों और भुगियों का अमान्त, क्षीणरक्त, दुःसदायी, स्नेहदायक, बटबूदार गंदा ढेर बनाता चाहते थे, वही कार्य उन्होंने किया भी। सच दिल्ली, आगरा और भारत के अन्य नगरों के दर्शनार्थियों तथा मध्यकालीन भारतीय इतिहास के विद्यार्थियों को एक सकेत शब्द सदैव स्मरण रहना चाहिए कि इतिहास-प्रसिद्ध भारत में निर्माण-कार्य हिन्दुओं का है और सारा विध्वन-कार्य मुस्लिमों का है।

हमारा आग्रह है कि पठक श्री शार्प के पूर्वोक्त प्रथम वाक्य पर भी ध्यान दें कि "मन् १६३८ ई० में शाहजहाँ ने, आगरा की भीड़-भाड़पूर्ण और असुविधा-जन्मक परिस्थितियों में परेशान होकर दिल्ली में विशाल छत्र अपना राजमहल बनाने का निश्चय किया।" स्पष्ट है कि श्री शार्प एक इतिहासकार की भूमिका को भुलाकर, शाहजहाँ द्वारा दिल्ली नगर और उसके किस्से को बनाने की बात को उचित ठहराने के लिए स्वयं कल्पना की शोकटियां भरने का यत्न किया है। तथापि वह कई बातें भुला बैठा है, पहली बात यह है कि दिल्ली तो सदैव प्रति प्राचीन महानगरी रही है जिसका उल्लेख शाहजहाँ से पूर्व अधिकांश मुस्लिम आक्रमणों में बार-बार होता रहा है। दूसरी बात यह है कि चूंकि प्राचीन नगरियों को सुरक्षित प्राचीन से परिवर्धित रखना होता था, इसलिए गलियों को संकरी और भीरुदार-पूर्ण होता ही आवश्यक होता था। अतः, दिल्ली पहले ही इनकी बीरुदार पूर्ण और संकरी थी जिसका आगरा नहर। इसलिए उन दोनों में अंतर करने का तो प्रश्न ही नहीं था। जिन घुमावदार संकरी, तंग गलियों को हम आज पुरानी दिल्ली में देखते हैं, वे तो शाहजहाँ के अपने शासन-काल में ही विद्यमान थीं। साथ ही, यदि यह मान भी लिया जाय कि शाहजहाँ ने ही पुरानी दिल्ली बनाई थी तो भी मध्यकालीन सुरक्षा-जीवि की दृष्टि से पर्याप्त था कि इसको एक प्राचीन-नगरी के

भीतर संकरी घुमावदार गलियों की परम्परागत मैली पर निर्मित किया जाय। पुरानी दिल्ली और प्राचीन आगरा की परम्परा तुलना कर ली जाय। अतः तक उनकी गलियों की चौड़ाई और उनकी अर्गणन जन-संख्या का सम्बन्ध है, वे दोनों समान मिलेंगे। अतः, यह कहना प्राचारहीन और अयुक्तियुक्त है कि शाहजहाँ ने अधिक खूबे आर उपर्युक्त नगर के बदले में आगरा छोड़ दिया था।

कुछ लोग ऐसे भी हैं जो इस बात पर बल देने हैं या उचित ठहराने हैं कि शाहजहाँ द्वारा दिल्ली के बदले में आगरा परित्याग करने का कारण यह था कि आगरा गमियों में अत्यधिक गर्म और कदाचित् मरिया में अधिक ठण्डा होता था। यह बात भी मात्र कल्पना पर ही आधारित है, और शाहजहाँ द्वारा पुरानी दिल्ली के समस्त काल्पनिक निर्माण को न्यायोचित, वास्तविक ठहराने के लिए स्पष्टीकरण के रूप में प्रस्तुत कर दी जाती है। हम अपने वैयक्तिक ज्ञान और अनुभव से जानते हैं कि आगरा और दिल्ली की जलवायु, दोनों का खानावरण लगभग समान ही है। जलवायु अथवा उन प्राचीन हिन्दू भवनों के आधिक्य में दृष्टि से, जिनको मुस्लिम आक्रमणकारियों ने विनष्ट कर दिया, उन दोनों नगरों में से एक के बदले में दूसरे को पसन्द करने, चुनने का प्रश्न ही नहीं है, और न ही पहले था। भारत में शासन करनेवाले मुस्लिम सुल्तान और बादशाह अपने-अपने युग की आवश्यकताओं और सुविधाओं के अनुसार अपने राज्य-शासन के प्रारम्भ से ही दिल्ली और आगरा में आते और जाते रहे थे।

अध्याय ३

औरंगजेब की निराधार श्रेय

इसमें पूर्व अध्याय में हमने इस बात का विवेचन किया है कि किस प्रकार घपकर भूल करने वाले एक सेलक के बाद दूसरे सेलक ने दिल्ली के बने लालकिले का निर्माण श्रेय शाहजहाँ को दिया है। ऐसा करते उन्होंने किसी प्राधिकारी का उत्सर्ग नहीं किया है। यह अभाव इस बात का व्याप्त प्रमाण है कि 'बादशाहनामा' जैसे समकालीन तिथिबुतों में— या स्वयं शाहजहाँ के आदेशानुसार लिखा उसके राज्यकाल का सरकारी इतिहास है—कहीं कोई ऐसा उल्लेख नहीं है कि शाहजहाँ ने कभी अपनी राजधानी कायना का परित्यग किया था और कभी दिल्ली नाम की नई नगरी घपका उसके किले का निर्माण किया था। यह भी बात ध्यान में रखनी चाहिए कि हमने अभी तक जिन सेलकों के उदाहरण दिए हैं, उन्होंने की हमें कभी यह नहीं बताया अथवा सूचित भी नहीं किया कि शाहजहाँ ने किले का अर्ध-निर्मित ही छोड़ दिया था। गोढ़ियों को विश्वास दिलाया गया है कि शाहजहाँ ने दिल्ली में एक बहुत बालीभान लालकिला बनवाया था, जो सभी प्रकार से पूर्ण था। और फिर भी, उसकी प्रगती पीढ़ी के बड़े औरंगजेब का भी, निगाधार ही—समान रूप में—, लालकिले के दो मुख्य प्रवेशद्वारों के बाहर दो बाहरी प्राचीर तथा किले के भीतर बाकी मस्जिद बनवाने का श्रेय दे दिया जाता है। इन पूरक निर्माणों का श्रेय शाहजहाँ के बड़े औरंगजेब को देने समय किसी भी सेलक द्वारा

कोई प्राधिकरण प्रस्तुत नहीं किया जाता। इस अध्याय का प्रयोजन उन अवतरणों को उद्धृत करना और पाठक को फिर एक बार यह तथ्य प्रदर्शित करना है कि उसको, उसके पूर्वजों और बाल-बन्धुओं की पढ़ाया गया इतिहास किस प्रकार सर्वाधिकार काल्पनिक झूठों, मनघड़न बातों और कही-सुनी गप्पों का पुलिन्दा मात्र है।

हम प्रारम्भ में ही कह देना चाहते हैं कि यदि हमारे तथ्यांकित इतिहासकार तनिक भी सावधान, सतर्क रहे हों, तो उन लोगों ने स्वयं ही अपने कथनों में समाविष्ट लोगों की मालूम कर लिया होता। उदाहरण के लिए, स्वयं इसी तथ्य ने कि, स्वयं सति अमान्दता मुस्लिम होने पर भी, शाहजहाँ ने स्वयं अपने और अपने परिवारों की नमाज के लिए दिल्ली में लालकिले के भीतर किसी मस्जिद का प्रवध, निर्माण नहीं किया, उन इतिहासकारों को उस दावे की अस्वीकार करने के लिए बाध्य कर दिया होता जिसमें कहा गया है कि शाहजहाँ ने लालकिला बनवाया था। मध्यकालीन भारत में, जब विदेशी इस्लामी अमान्दता अपने पूरे जोर पर थी, क्या यह बात बुद्धिमत्त है कि कोई मुस्लिम बादशाह अन्य अनक मदनों वाला शाही राजमहल एक लालकिला तो बनाएगा किन्तु उसमें कोई मस्जिद नहीं होगी?

एक सेलक कहता है: "मोती मस्जिद का निर्माण सन् १६५६ ई० में औरंगजेब द्वारा तत्कालीन रु० १०००००,०० (एक लाख ००) में किया गया था।"

उपर्युक्त अवतरण में अश्रेष्ठ इतिहासकार कीन ने अपने इस मत के समर्थन में कोई प्राधिकरण प्रस्तुत नहीं किया है कि औरंगजेब ने मोती मस्जिद का निर्माण करवाया था। वह हमें यह जानकारी भी नहीं देता कि वह किस प्राधिकारी के विश्वास पर लिख रहा है कि यह मस्जिद सन् १६५६ ई० में और एक लाख रुपये की लागत पर बनी थी। ऐसे निपट निराधार कथनों का इतिहास में कोई स्थान नहीं है। स्वयं यही तथ्य कि, किसी प्राधिकरण का उद्धरण किये बिना ही, कोई उत्तरकालीन

लेखक किसी पूर्वकालीन बादशाह के पक्ष में दावा प्रस्तुत करता है, पाठक को यह विश्वास दिलाने में लक्ष्य, समर्थ होना चाहिए कि धनुक दावा निराधार और अधार्मिक है।

अत्यन्त सौभाग्यवश उपयुक्त अवसरण में उल्लिखित एक विवरण हमें इस योग्य धार भी देना देता है कि हम उपर्युक्त द वे को। अस्वीकार कर सकें। औरंगजेब राजगद्दी पर सन् १६६८ ई० में बैठा था। उसके बाद बहुत मन्त्री अरघि तक उसे अपने आशुओं के विरुद्ध ही कठोर सचर्चा करना पड़ा था। यही निर्यात मुद्रा करने के लिए धन-रजि के बारे में उसकी हालत बहुत पसली थी। ऐसी स्थिति में क्या उनका दिल इस बात की तरफ ही देना कि वह एक लाख रुपये तक के और मस्जिद बनाने का आदेश दे? उसे समय ही कहना था? साथ ही, हमें यह भी नहीं बताया जाता कि मस्जिद बनाने की शुरुआत भी इसे बनने में कितने वर्ष लगे हैं इसका रूप-रेखांकन किसने बनाया था, और जिस तरह यह बनो हुई है क्या वह पहले कोई आली स्नान या प्रयाग कोई उद्यान था, या वहाँ पर कोई अन्य भवन थे जो मस्जिद बनाने के लिए भूमिमातृ कर दिए गए। इसी प्रकार के प्रश्न पृष्ठ की प्रणाली ही ऐसे विवरणों के के सामान्य पाठकों का ध्यान आकर्षित के लक्ष्य, सरल दर्शनार्थियों को भी इस योग्य बना देती है कि वे उन काल्पनिक वर्णनों में समाविष्ट छोछोटी की तुल्य पहचान नें, जो मार्ग-दर्शक और मार्ग-दर्शिका पुस्तिकाओं उनके सम्मुख अत्यन्त आकर्षक रूप में प्रस्तुत करते हैं।

हम यही इतना और कह देना चाहते हैं कि किसी भी विशेष भवन के मूल निर्माण के रूप में किसी भी इस्लामी बादशाह को भूटा श्रेय देते समय या आपलूम मुस्लिम दरबारी निरिक्ल-लेखक हम एक लाख रुपयों को धन-राशि का उस बादशाह की तुलना में अत्यन्त कहकर प्रस्तुत किया करते हैं।

दिल्ली के लाहौर-द्वार का वर्णन करते हुए एक लेखक लिखता है : 'इस द्वार की एक बाहरी प्राचीर द्वारा प्रतिरक्षित सुरक्षा प्राप्त हो गई है, जो औरंगजेब का निर्माण-कार्य है। कहा जाता है कि आगरा में बंदी-भूट में जीवन काल हुए शाहजहाँ ने इन बाहरी दीवारों के सम्बन्ध में

अपने पुत्र औरंगजेब को इन शब्दों में लिखा था : "तुमने तो किने को एक बंधू बना दिया है और उसके मुख के सम्मुख पर्दा डाल दिया है।" इस टिप्पणी का लेखक एक अग्रज व्यक्ति है जो सयोगवश भारत सरकार के पुरातत्त्व विभाग में एक उच्च पदाधिकारी रहा था। उसने हमें यह बताने की कोई आवश्यकता नहीं समझी कि उसने किस प्राधिकारी के आशय पर यह विश्वास किया है कि औरंगजेब ने बाहरी प्राचीर का निर्माण किया था। यह तथ्य, कि उसने किसी भी प्राधिकारी का उल्लेख नहीं किया है, इस बात का द्योतक है कि उसने केवल परम्परागत कही-सुनी बातों पर ही विश्वास किया है। यदि मुस्लिम चाहूतारों ने उसे यह बताया है कि 'किने को बंधू' बनाने के सम्बन्ध में शाहजहाँ द्वारा औरंगजेब को लिखा गया यह वाक्य इस बात का साक्ष्य है कि औरंगजेब ने लासकिने के लाहौर और दिल्ली-द्वारों की बाहरी प्राचीरें बनवाई थीं, तो यह गलती पर है। गध्यकालीन दरबारी पत्राचार की काव्यात्मक और अनियत 'फिले को बंधू' बना देने वाली शब्दावली का विश्वस्र में कुछ भी धर्म नहीं हो सकता था।

अधिक भुद्धिगम्य व्याख्या यह भी हो सकती है कि औरंगजेब ने आगरा के किने में बंदी बनाये गए पिता शाहजहाँ की ओर से किसी भी प्राणना-पत्र को लाए हुए प्रतिनिधि को दिल्ली के लासकिने में प्रवेश देने से स्पष्ट निषेध, सकल मनाही कर दी थी। यदि औरंगजेब ने किने के दोनों द्वारों के सम्मुख बाहरी प्राचीरें बना दी थीं, तो भी शाहजहाँ को तो किसी प्रकार की शिकायत करने का सवाब हो नहीं था। सुदूर आगरा स्थित लासकिने में दिन-दिन घुल रहा, अपने ही अविनीत बेटे द्वारा बंदी बनकर अपमानित और तिरस्कृत जीवन बिताने वाला शाहजहाँ क्या अपने दोनों जून की पेट की उवाला बुझाने और अन्य सुविधाएँ प्राप्त करने की चिन्ता करता जबकि यह देखता कि दिल्ली के लासकिने में कोई बाहरी प्राचीरें क्यों जोड़ दी गई हैं? और, यदि उसने कभी इनके दिव्य में कुछ लिखा हो पा, तो वह उनके बारे में सीधी बात

न लिखकर, घुमा-फिराकर क्यों लिखता जिसका न कोई पैर है और न कोई सिर ? इससे भारतीय ऐतिहासिक विद्वत्ता की दुःखद-स्थिति का स्पष्ट ज्ञान हो जाता है। ऐरा-नौरा मत्सू-सैरा सभी को निर्माण-ध्वंस देने वाली घातुकारितापूर्वक इस्लामी झूठी झफवाहों में विद्वानों ने धन्ध-बिश्वास जमा रखा है। ऐसी झूठी झफवाहों को क्यों-का-स्थों सत्य मान-कर भारतीय मध्यकालीन इतिहास के विद्वानों और लेखकों ने प्रमुखित जल्दबाजी व्यावसायिक प्रणमता और अपराधी राजीब उपेक्षा प्रदर्शित कर दी है। इस प्रकार की वैज्ञानिक उपयोगिता की हम कठोरतम सम्झौतली से निन्दा करते हैं क्योंकि इसके परिणाम-स्वरूप, विश्वभर की पीढ़ियों को मार्ग-भ्रष्ट, बिभ्रमित किया जाता रहा है।

भारती प्राचीनों के बारे में भी हमें यह नहीं बताया जाता कि उनको प्रारम्भ कब किया गया था इनको पूरा कब किया गया, खर्चा कितना हुआ था और वे लगभग दरबारी-कागज कहाँ हैं जो उनके निर्माण को सम्पादित करते हैं ?

अब हम एक और लेखक के विचार प्रस्तुत करते हैं :

“जैसा कि शाहजाह शाहजहाँ द्वारा रूप-रेखांकित था, लाहौर-रंगजाहे के सामने एक बाग था, यह निस्संदेहरूप में तब नष्ट हुआ था जब शाहजहाँ के उत्तराधिकारी ने बाहरी प्राचीर का निर्माण करवाया था।” यही भी वे सगणविचारण नहीं है कि इन बाहरी प्राचीरों को कब और क्यों औरगजेब ने बनवाया था, इन पर कितना खर्चा हुआ था और औरगजेब द्वारा इनको बनवाने वाले दावे का साक्ष्य प्रस्तुत कहाँ है—कुछ बता नहीं

किर भी एक अन्य ब्रिटिश विद्वान् ने अनवस्थापित झूठी झफवाहों को बिना इतिहास की सहा देकर, बिना किसी आधार ही, प्रस्तुत कर दिया है। वह कहता है “सुरक्षा के प्रयोजन से, औरगजेब ने किले के दोनों दरवाजों के सामने एक-एक बाहरी प्राचीर बनवाई थी और उसी ने

किले के संगमरमरी भवनों में ब्रिटिश मस्जिद जोड़ दी थी।”

इसी बात का उल्लेख अन्य अनेक लेखकों ने भी इसी प्रकार, यथवत् कर दिया है, किन्तु किसी ने भी इस कथन के उस आधार को देखने की कोई आवश्यकता नहीं समझी जिसके कारण माना जाता है कि छठे मुगल शाहजाह औरगजेब ने दिल्ली के लालकिले के लाहौर और दिल्ली दर-बाजों के सामने एक-एक बाहरी प्राचीर सही करवाई थी। ऐसे कथनों के पर्याप्त नमूने प्रस्तुत बार चुकने के बाद हम सब पाठकों को और अधिक बोझिल नहीं करना चाहते। हम पाठकों को यहाँ बता देना चाहते हैं कि अन्य पुस्तकों में भी इसी प्रकार का उल्लेख है—कोई भिन्नता नहीं।

उस मस्जिद के सम्बन्ध में, जिसे औरगजेब द्वारा किले के भीतर बनवाया गया माना जाता है, एक लेखक ने घुमा-फिराकर संदेह करने का कष्ट किया है। उसने लिखा है : “यह कम विचित्र बात नहीं है कि शाहजहाँ ने दिल्ली-स्थित अपने महल में अपनी उपासना (नमाज) के लिए कोई स्थान, नहीं बनवाया था। बह! मिलने वाली वह छोटी मोटी-मस्जिद औरगजेब द्वारा जोड़ी गई थी।”

ब्रिटिश इतिहास-लेखकों के समस्त वर्ग में से मात्र इसी लेखक की फंशा ने तनिक-सा संदेह प्रस्तुत किया है, यद्यपि सभी ने दिल्ली के लाल-किले के बारे में लिखा है। किन्तु वह संदेह भी, टिमटिमाते दीपक की धकस्मात् प्रज्वलित हो जाने वाला एक मात्र लौ के समान तिरोहित हो गया।

चूँकि किसी भी लेखक ने किसी भी प्राधिकरण को प्रस्तुत करने का साहस प्रयत्न नहीं किया है, अतः हमारा निष्कर्ष है कि औरगजेब द्वारा किले की बाहरी प्राचीरों और तथाकथित मोती-मस्जिद के निर्माण करने का दावा भी उतना ही निराधार है जितना निराधार यह दावा कि शाहजहाँ ने किले का अन्य सारा भाग बनवाया था।

१. “दिल्ली—विगत और वर्तमान” : लेखक श्री एच० सी० फका, पृष्ठ २१

१. गौडन हर्न द्वारा लिखित : “दिल्ली की साठ नगरियाँ”, पृष्ठ २१७
२. एच० सी० फका द्वारा लिखित : “दिल्ली—विगत और वर्तमान”, पृष्ठ ४५

संयोज्य ग्रंथ थीं।

छठी बात यह है कि जिस प्रकार पहले ही स्पष्ट कर दिया गया है, इस दावे का कोई आधार नहीं है कि औरंगजेब ने बाहरी दीवारें बनवाई थीं। न तो समकालीन विचित्रताओं में और न ही औरंगजेब के दरबार के कागज-पत्रों में इस दावे की पुष्टि की गई है।

सातवीं बात यह है कि बिना बाहरी प्राचीरों के तो किला किसी भी प्रकार किला रहेगा ही नहीं। आज बाहरी प्राचीरों के ही कारण तो किले के भीतरी क्षेत्र में प्रवेश करने से पूर्व व्यक्ति को परंपरागत तीन द्वार पार करने होते हैं। पहला द्वार यह है जिसे हम बाहरी दीवार कहते हैं, जिसे अब दिल्ली और लाहौर-दरवाजा कहते हैं। फिर, बाईं ओर एक तेज मोड़ है और तब एक अन्य दरवाजा आता है। लाहौरी-दरवाजे-वाली बाहरी दीवार के भीतर बने दूसरे द्वार में से गुजरने पर व्यक्ति को एक हयोदीदार बग़ीचे में से जाना पड़ता है। हयोदी—सूतेदार बरामदे, बाजार में से गुजरने पर जिसमें दोनों ओर चित्रों-पुस्तकों की दुकानें हैं, उस बाजार के दूसरे ओर पर एक तोरण-द्वार आता है जो तीसरा दरवाजा है। उस दरवाजे में से गुजरने पर ही किले के भीतर का खुला मैदान दिखाई देता है।

इन सब आधारों पर तो हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि बाहरी प्राचीरों सहित यह सम्पूर्ण लालकिला प्राचीन हिन्दूमूल-निर्माण है। न तो शाहजहाँ ने यह किला बनवाया था, और न ही उसके बेटे व उत्तराधिकारी औरंगजेब ने बाहरी दीवारें बनवाईं। अतः इस किले को अथवा इसके किसी भी भाग को बनवाने का निर्माण-क्षेत्र शाहजहाँ, औरंगजेब अथवा किसी अन्य परबर्ती मुस्लिम शासक को देने का कार्य सभी भाग-रत्नों, मार्गदर्शिकाओं और इतिहास के अध्यापकों को तुरन्त बन्द कर देना चाहिए।

अध्याय ४

किले का भ्रमण

दिल्ली के लालकिले की मुस्लिम-पूर्व विद्यमानता के सम्बन्ध में अन्य अधिक साक्ष्य प्रस्तुत करने से पूर्व हम पाठक को किले के भीतरी और बाहरी सभी भागों से भली-भाँति परिचित कराना चाहते हैं। इस प्रकार का ज्ञान उस साक्ष्य को सहज रूप से ग्रहण, स्वीकार कर पाएगा जो हम अगले अध्यायों में प्रस्तुत करना चाहते हैं।

जैसा कि इसके आकार, प्रकार (रूप) से प्रत्यक्ष दृष्टिगोचर है, यह किला रुड़िवादी प्राचीन हिन्दू विशिष्टताओं के अनुसार बना हुआ है। किले की लाल पत्थर की प्राचीर-परिरेखा एक टेढ़ा-मेढ़ा अष्टभुज, अष्टकोण बनाती है।

हिन्दू राजवंशी-धर्मविज्ञानी-परम्परा में अष्टकोण का एक विशेष महत्त्व है। रामायण में, सम्राट् राम की राजधानी अयोध्या अष्टकोणात्मक वर्णन की गई है। चूँकि हिन्दू सम्राटों की परम्परा भगवान् राम का अनुसरण करने की रही है, अतः देवत्व अथवा राजवश से सम्बन्धित रुड़िवादी हिन्दू भवनों को अष्टभुजी बनना ही होता था।

हिन्दू लोककथाओं में, सम्राट् या ईश्वर का प्रभुत्व सभी दस दिशाओं में व्याप्त, प्रसारित माना जाता है। किसी भी भवन का शिखर स्वर्ग (ऊपरी दिशा) को और नीचे रसातल को इंगित करते हैं। शेष आठ धरातलीय दिशाओं का उल्लेख सभी होता है जब भवन-निर्माण अष्टभुजी, अष्टकोणात्मक करना होता है। केवल हिन्दू परंपरा में ही सभी

शाहीर के समयान्तर बनी गई है।

मलियारे के दूसरे ओर पर एक तोरन-द्वार है जिससे निकल जाने पर व्यक्ति जिसे भी बीसरी मूमि पर पदार्पण करता है। पूरा मलियारा सम्प्राप्त है १७५ फीट है और 'जिसे भी विजयमान राजमहल के जाल प्रवेश-द्वारों में से सर्वोत्तम है।'^१

इस प्रवेश-द्वार के सामने ही गोबत-(तककर)-खाना था जिसके नीचे होकर आगस्त्य राजमहल के दूसरे या महान् प्रांगण में प्रविष्ट होता था। यह प्रवेश द्वार व पश्चिम में ५४० फीट और पूर्व व पश्चिम में ४२० फीट फैला था। इसके मध्य में दीवाने-घाम स्थित है जो कुल मिलाकर १८० × १६० फीट है। इसके मध्य में एक अत्यधिक अलंकृत अन्दर की खोला हुआ भाग है जिसमें अत्यधिक मूल्यवान् बहाकू परधरों वाला एक अलंकृत संगमरमर का बटनरा था, जिसके ऊपर प्रवेश-द्वार की ओर मुक्त किये हुए कभी कुपविष्ट भयूर-सिंहासन था। इसके पीछे फिर एक उद्यान-प्रान्त था इसकी पूर्वी दिशा में राजमहल था जिसमें एक स्नान-घर तथा अन्य कमरे थे।

'पूर्व ओर पश्चिम दिशाओं में लगभग १,६०० फीट तक फैली हुई वह बदन-भूसावा जिसे को अलंकृत हो बराबर तारों में विभाजित करती थी। इसके उत्तरी भाग में अनेक छोटे-छोटे प्रांगण थे जो स्पष्टतः विशिष्ट व्यक्तियों के उपयोग में लाए गए भवनों में घिरे हुए थे, और उन भवनों में से ही एक बदन दीवाने-घाम था जो नवी के ऊपर ही छाया किये जाता था।'^२

मलिकाने के मध्यकालीन यूरोपीय प्रवासियों की टिप्पणियों की दृष्टि की व्यापक रूपसे के इस वर्णवर्णन से होती है जिसमें कहा गया है: "अनेकरी राजमहलों को जाने वाले, प्रवेशद्वार का मेहराबदार मलियारा राजमहलों का अन्तर्गत का प्रवासी आमुक्त रहा होगा, किन्तु अब यह बंदा और खोले-खोले है, इसके बाद आगस्त्यक जित चतुरांगण चतुर्कोण में

प्रविष्ट होता है वह अस्त-व्यस्त अस्तबलों, दुर्बल चोंचों और कम, कम हाथियों का विशाल बाड़ा प्रतीत होता है। इसके चारों ओर के भवन ईंटों और बालुकाश्म का विशाल भंडार बन चुके थे, जो गने-गने, गिर रहे थे। द्वार-मण्डप, जो संयमरमर के थे, धूल और मकई से खराब कर दिए गए हैं, अनुपम बेन-बूटों से सभी बहुमूल्य पत्थर निकाले जा चुके हैं, प्रांगणों के ऊपर चमकने वाले मुनहरे गुम्बद गदगी से भर गए हैं और उन स्थानों पर भित्तिारियों-बैसे नीचे व्यक्तियों की भारी सव्या निवास करने लगी है।" हेबर नामक बड़े ईसाई पादरी ने भी, जिसे किले में प्रवेश के समय इन भित्तिारियों की भीड़ ने दो बार रास्ते में धाये बढ़ने से रोक लिया था, यही कहानी सुनाई है जो २५ साल पूर्व की है: "सब-कुछ गंदा, अस्त और निर्जन था। बादशाह जिस राज-सिंहासन पर बैठता था, उसके पीछे की दीवार पर बग हुए पल्लि-चित्रण में अलंकृत, बहुमूल्य हीरे-नांतो की फारीगरी में से फूलों और पत्तियों की आधी भागछी तो बुरा तो बई थी और विद्रुप कर दी गई थी। द्वार और भित्तिारियाँ भी जीर्ण-जीर्णविस्था में थीं। म्बय मोती-मस्जिद भी उपेक्षित और जीर्ण-जीर्णविस्था में थी। दीवाने-घाम में सिंहासन-कल भी उग पल्लियों द्वारा खराब कर दिया गया था जि-दोने अपने पोंसे वहीं पर बना लिए थे।"^३

उन्नीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में आए यूरोपीय प्रवासियों द्वारा प्रस्तुत किले का यह सुस्पष्ट सचापि हृदय-विदारक वर्णन अनेक प्रकार से महत्वपूर्ण है। सर्वप्रथम यह स्पष्ट करता है कि मुगल शान-शीकन के सभी वर्णन अपलूमो भारी इस्लामी भनघडस्त बातें हैं। प्राचीन हिन्दू शासकिया (गुलामवंशी शासक कुतुबुद्दीन के समय में १२०६ ई० से) जब से इस्लामी आधिपत्य में आ गया, तब से यह उपेक्षा और लूट-खसोट का शिकार हो गया। भारत में १००० वर्षों की दीर्घ मुस्लिम शासन तो बलात्कार, नर-संहार, दुराचरण और लूट-खसोट की अनन्य कहानी है।

१. की एच० सी० फल्ल की 'दिल्ली—विगत और वर्तमान'—पृ० २२
२. वही, पृ० २१ व २४

३. सी० एच० सी० फल्ल की 'दिल्ली—विगत और वर्तमान'—पृ० २४
पर पद-टीप।

“नक्काशाने से ही दीवाने-घाम के सामनेवाले प्रांगण में प्रविष्ट हुआ जाता था। यह प्रांगण से पूर्व की ओर ४२० फीट का होने के कारण नक्काश-आनेवाले प्रांगण से बहरा अधिक था। नक्काशाने के सामान ही यह भी एक शोरम-दार और मेहराबदार कमरों तथा घासों से, जो दो बज्रियों से बंधे चिरा हुआ था।”

चूंकि यह नक्काशाने और दीवाने-घाम के मध्य दूगजिलों में कोई मेहराबदार कमरे और घासे नहीं हैं, इसलिए इतिहास के विद्यार्थी और ऐतिहासिक व्यक्तियों, स्मारकों के दर्शनार्थी उस विषय की कल्पना भली-भाँति कर सकते हैं जो विदेशी मुस्लिम शासनकारियों और आधिपत्यकर्ताओं ने प्राचीन हिन्दू स्थापत्यकला के ईश्वर और ऐश्वर्य को नष्ट करके किया है।

“दीवाने-घाम के सामने एक स्थान था जो साल आसुकाशम के कट-हरे से चिरा हुआ था, और जिसपर सुवर्णरोपित नोकदार मेखें, कीलें थीं। यह स्थान ‘गुलाब बाग़ी’ कहलाता था और छोटे अधिराज्यों व दरबारी परिवारों के लिए आर्वाटिन था। बड़े कमरबारी व श्रेणियाँ, तथा सामान्य छोटे साल कटहरे के बाहर रहती थीं। महाकला १०० फीट लम्बा और १० फीट चौड़ा है, तथा बहुत सुन्दर भवन है; जैसा बनियर ने लिखा है कि इसपर सफेद चूना का पल्लव था और सोने की परत चढ़ी हुई थी; इसका घनेक बार ‘बाग़ लुभो यासा भवन’ कहा जाता था।”

चूंकि शोध ने घाम का पमस्तार और शृंगारिक स्वर्ण-मञ्जा साफ कर दी गई है, इसलिए व्यक्ति को यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि प्राचीन हिन्दू-बलाकृति को कहीं तक बने रहे विदेशी आधिपत्य ने किन्तु अधिक क्षति पहुँचाई है। यही कारण है कि हम पाठकों को पुनः एक बार इस धारणा के साथ कहना चाहते हैं कि वे स्मरण रखें कि यहाँ जो भी निर्माण कार्य हुआ है वह हिन्दुओं द्वारा हुआ है और सर्व विद्वान, विद्वान मुस्लिमों द्वारा किया गया है।

‘गुलाब बाग़ी’ की खाड़ी में पृथक् करनेवाली मुनहरी नोकदार मेखें किले के विदेशी मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं द्वारा बन्दूकों, तलवारों और लाठियों-सामग्री, आयुधों का निर्माण करने के लिए लूट ली गई हैं। बहुतस्य हिन्दू कोठे के सामान की इस प्रकार की लूट के कारण ही घरों की छतों की टोटियाँ और उनके गुम्बद चमकदार शिखरों से रहित हो गए हैं। लगभग एक हजार वर्ष तक युद्ध-रत विदेशी परबों, भक्तानों, लुण्ठों, फारसियों तथा अरबीसीनियनों द्वारा उन सबों का लूट गया और यहाँ से ले-जाया गया है।

“दीवाने-घाम के बिंदून में मयूर सिंहासन था, जिसका विषय वर्णन, लाहौर की जामन-कान में प्राप्त एक फाँसीसी प्रवासी टेवरनियर ने, प्रस्तुत किया है।” मयूर सिंहासन के बारे में बनियर केवल इतना लिखता है कि यह डोस सोने के छः पायों पर रखा हुआ था (टेवरनियर चार पाए कहता है, और वह निस्सन्देह रूप में सही है) जिसमें ४५ साल गीठ के माणिक्य, पन्ने, होरे तथा अन्य जवाहरात लगे हुए थे। जवाहरों और मोतियों से ससज्जत दो मोर सुन्दर रूप में सुशोभित थे। आध्यात्मिक जोहरी और सुवर्ण अथवा टेवरनियर ने, जिसने (मन् १६६५ में) दो वर्ष बाद दिल्ली का भ्रमण किया था, सिंहासन का आकार ६ फीट × ४ फीट लम्बाई-चौड़ाई के विस्तार का बताया है, जिसके नीचे २० से २५ इंच ऊँचे चार मोरों के पाए लगे थे, जिसके दण्डों के ऊपर १२ सन्ने थे जो कभी के नीचे लगे थे। दण्डों के ऊपर माणिक्य और पन्नों के, तथा हीरों और मोतियों के तिर्यक् रूप सुशोभित थे। तीन हीरियाँ ऊपर चढ़ने पर सिंहासन की लम्बी पीठिका पर पहुँच जाने थे, जहाँ पर तीन मुनहरी लावक (गहने) लगे थे, इसके चारों ओर एक गदा, एक डाल, एक घनुष और बाणों का तरकज लटकते रहने थे। कुल मिलाकर १०८ सन्ने माणिक्य और ११६ पन्ने सिंहासन पर थे। छत्री के आकार पर लगे १२ लम्बे आश्चर्यमान मोतियों की पंक्तियों से सुसज्जित सुशोभित थे, और टेवरनियर ने इनको सिंहासन का सबसे महत्वपूर्ण अंग माना है। छत्री का अत्यन्त बड़ा हीरों और मोतियों से ढका हुआ था और इसके चारों ओर मोतियों की झालर लटकती थी। इसके चतुर्दिक् शिखर पर एक

१. जो १७८० सी० कला की ‘दिल्ली—विगत और वर्तमान’—पृष्ठ २८
२. वही, पृष्ठ २८

घोर वा जिसके दोनों ओर बहुमूल्य रत्नों से अलंकृत बड़े बड़े स्वर्णगुच्छ स्थित थे। इस घोर की पूँछ नीलकण्ठ मणियों और अन्य रंगीन रत्नों से बनी हुई थी। इसका करीर साँभे का का जो बहुमूल्य मणि-माणिक्यों से ढका हुआ था। इसकी छाती से एक बहुत बड़ा माणिक्य लगा हुआ था, जिसके साथ लगभग १६ कैंरेट की ताणपाती के आकार का एक मोती लटका हुआ था, घोर उसपर कुछ-कुछ पीली घामा थी। छाती के सामने बायीं दिशा में ८० से १५ कैंरेट आकार का एक मोती था, जिसके चारों ओर माणिक्य व अन्य लटक रहे थे। सिंहासन के सामने पार्श्व में दो खजूर के ज़िपर नाम मछमस की कल्लाकार की हुई थी घोर उनपर मोतियों की आकरें लटक रही थी। वन्ही में हीरों, माणिक्यों और मोतियों से ढकी हुई काल से आठ फीट ऊँची इटिबी लगी हुई थी। इस सिंहासन को फारस का मुहंरा आकमकरी नादिरशाह मन् १७३६ में लूटकर अपने साथ ले गयी थी।^१

बादशाह इसकी बर्तनों में दावा किया है घोर अत्यधिकवासी यूरोपीय इतिहासकारों को यह विश्वास दिलाकर प्रभावित किया गया है कि ऊपर वर्णित मयूर-सिंहासन पंचवीं पीढ़ी के मुगल बादशाह शाहजहाँ द्वारा विशेष रूप से बनवाया गया था।

हमारा पूर्ण विश्वास है कि मयूर-सिंहासन एक ऐसी प्राचीन हिन्दू कुलावत वस्तु है जो विजयनगर मुस्लिम स्वामित्व में पहुँच गई। यह मयूर-सिंहासन मुस्लिम हाथों में उस समय बना गया जब अन्त्येष्टीय मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा दिल्ली और आगरा के लालकिले एवं लखनऊ ताजमहल अपने अखीन कर लिये जाने पर उन भव्य दुर्गों और महलों का मुर्जित करनेवासी हिन्दू राज-परिवार-मुखला द्वारा शासक-सामकों से अनेक शत्रुता भी उन्हीं के अधिकार में चली गई थी। उन लोगों को असीम हिन्दू इन-मूर्ति प्राप्त हुई थी। उसी में यह मयूर-सिंहासन भी था। उपर्युक्त निष्कर्ष पर पहुँचने के लिए

१. बी. एच. सी. कला की "दिल्ली-विजय और वर्तमान"—पृष्ठ २६
६३३

हमारी दृष्टि में निम्नलिखित आधारभूत कारण हैं : पहली बात यह है कि शाहजहाँ उतना धनवान्, अतिशय मुगल बादशाह नहीं था जैसा कि अन्य लोगों द्वारा विचार किया जाता है। धन की दृष्टि से वह अत्यधिक लंगी में रहता था, साथ ही वह अति कंजूस, क्रूर, चमड़ी घोर गर्म-मिजाज था। वह पहला मुगल बादशाह था, जिसने गद्दी पर बैठने के लिए अपने सभी प्रतिद्वन्द्वियों की हत्या कर दी थी। उसने शाहजहाँ के रूप में अपने शासनाध्य पिता जहाँगीर के विरुद्ध बग़ावत भी की थी। इतना ही नहीं, शाहजहाँ को अपने ३० वर्षों से कम के शासनकाल में, आक्रामक अथवा प्रतिरक्षात्मक, ४८ युद्ध लड़ने पड़े थे। इस प्रकार एक ऐसे शासन को, जिसे वर्षों में, मोसम रूप में दोने दो चढ़ाईयाँ प्रतिवर्ष करनी पड़ें, अपने लड़ाने में, बहुत कठिनाई से हो पाई धन अथवा मिल पाएगा।

दूसरी बात, शासनाकाल होने के दो वर्षों के भीतर ही शाहजहाँ को अपनी बेवम मुमताज की मृत्यु से अत्यन्त गौकाकुल होना पड़ा था। फिर उसे उस मृतक पत्नी के आश्रयकारी मकबरे के रूप में ताजमहल निर्माण करने के लिए करोड़ों रुपये व्यय करने का श्रेय दिया जाता है। आगरे के लाल किले में ५०० भवन गिरवाने और उनके स्थान पर अन्य ५०० भवन बनवाने का श्रेय भी उसे ही दिया जाता है। शाहजहाँ को ही पुरानी दिल्ली नामक एक पुराना नगर बसाने, उसका लालकिला और पत्थर-जामा मस्जिद बनाने का श्रेय भी दिया जाता है। उसे ही यह श्रेय भी दिया जाता है कि उसने कश्मीर से लेकर मुद्गर राजमेर और बुरहानपुर में अनेक राज-महलों, भवनों, किलों और झीलें का भी निर्माण कराया था। इतने सारे मोटे, कल्पनाशील व्यय के साथ-साथ ही शाहजहाँ के बारे में यह भी कल्पना की जाती है कि उसके पास इतनी विपुल सस्या में हीरे, मोती, पन्ना, माणिक्य आदि थे कि उसने किंवदन्ती-गत मयूर-सिंहासन बनवाने का आदेश दिया था। इस प्रकार की आर्थिक निष्प्रयोजनता का बिना इतिहास के रूप में विश्वास किया जाना इस बात का द्योतक है कि विदेशी आधिपत्य की हजार-वर्षीय अवधि में भारत के ऐतिहासिक तर्क-लाभ और मोचित्व को जारी हानि पहुँची है।

यमुना-सिंहासन को समूह गष्ट करने के लिए तोड़ा गया, क्षण-क्षण किया गया और फिर गूँट भिया गया इस बात का प्रबल प्रमाण है कि एक मूल्यवान् हिन्दू सिंहासन को और इस्लामी राज्य में सहन नहीं किया गया था।

तथाकथित होवाने-धाम के पीछे, कुछ दूरी पर बसनेवाले व्यक्ति को किले की पिछली सीमा-प्राचीर के साथ-साथ एक गाँधी निवास-कक्षों की वक्लि दृष्टिकोण होती है। यह सीमा-प्राचीर कुछ कलांग की दूरी पर बहती हुई यमुना नदी की बज-धारा के समानान्तर है। मध्य-कालीन युग में, यमुना नदी किले की पिछली होवार के साथ-साथ बहा करती थी जिससे प्राकृतिक बाई के रूप में प्रतिरक्षा-बाधा उपलब्ध हो जाती थी। तब तो यह है कि प्राचीन हिन्दू लोग अपने मन्दिरों, राज-घरों, और विनास भवनों को नदी-तटों पर ही बनाया करने थे। इलाहाबाद में प्राचीन हिन्दुओं द्वारा निर्मित किना गंगा और यमुना के संगम पर बनाया गया था। आदरा-स्यत्र ताजमहल जो अब हिन्दू-मन्दिर—राजमहल-महल लिख दिया जा चुका है, यमुना नदी के पार्श्व में ही बना हुआ है। आदर का सानकिका और (राजकन ऐतमादुद्दीना के मन्दिर के रूप में रूप-परिवर्तित किये) गंगा घाट का आजकलमान राजमहल का पार्श्व, पुष्पसन्निता यमुना के तट पर बने हुए गोभायमान है। यही तो यमुना यथा सगवान् कृष्ण की नीर-बनी कोलुक-कीड़ाओं से वर्णित हुई थी।

दिल्ली में आनकिक के पिछवाड़े गाँधी निवास-स्थानों की वक्लि की ओर मुँह करके बने हुए बने व्यक्ति के दाईं ओर किले का दक्षिणी छोर होता है। उसका दाईं ओर किले का उत्तरी अन्तिम बंद होता है।

आदामी व्यक्ति इस गण्य का विनिष्ट ध्यान रखें कि वे गाँधी मन्दिर पुनर्-पुनर् है और उनका बीच में बड़े-बड़े, बने हुए रिक्त स्थान पड़े हैं। उन मन्दिरों और कक्षों को सादर बने गलियारों और प्राञ्छादित भागों की ओर गष्ट कर दिया गया है। हम इस अध्याय में पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं कि वे विविध स्थापत्यकला के उपयोग नाम, स्वयं ही, विजित हिन्दू मन्दिरों या मुस्लिम मन्दिरों, बरत मूर्ति-मण्डनों, तोड़-फोड़ और

समान्यतापूर्वक किये गये अपवित्रीकरण के प्रबल प्रमाण हैं। प्राचीन ऐतिहासिक स्थानों की यात्रा करते समय हमारे द्वारा उद्धृत उस भाग-वर्णक सूत्र का यही अर्थ है जिसमें हमने कहा है कि वहाँ का सभी निर्माण-कार्य हिन्दुओं द्वारा हुआ है, जबकि सम्पूर्ण विध्वंस-कार्य मुस्लिमों का शुक्ल्य है।

आइए, हम अब इन गाँधी मण्डपों को दाईं ओर से बाईं ओर घेरते दक्षिण से उत्तर की दिशा में एक-एक कर देखना प्रारम्भ करें। सबसे प्रथम वह है जिसे 'मुमताज महल' कहते हैं। इसका स्वयं नाम ही असंगत, असम्बद्ध है क्योंकि 'मुमताज महल' नामक सम्पूर्ण शब्दावली का परम्परागत सम्बन्ध शाहजहाँ की सर्वाधिक प्रियतमा पत्नियों में से एक के साथ जोड़ा हुआ है। यदि यह एक महिला का नाम है, तो इसका भवन पर किस प्रकार नाम-प्रयोग किया जा सकता है? आगरा में 'ताजमहल' शब्दावली मुमताज महल (के दफनाने) से सम्बन्धित एक भवन का चोतक ठहराई जाती है। यदि आगरा स्थित एक संरचना मुमताज महल से सम्बन्धित होने के कारण 'ताजमहल' कहलाई तो दिल्ली में बने एक भवन के लिए किस प्रकार और कैसे वह भाषायी-सिद्धान्त बदल गया? उस सिद्धान्त के अनुसार तो यदि कुछ नाम रखा ही जाना था, तो दिल्ली के लालकिले में दक्षिण भाग के अन्तिम छोरवाले उस भाग का नाम 'ताजमहल' ही रखा जाना चाहिए था।

एक अन्य सन्देह यह है कि मुमताज लगभग सन् १६३० ई० के आस-पास ही मर गई थी, जबकि विश्वास किया जाता है कि दिल्ली का लालकिला शाहजहाँ द्वारा सन् १६४८ ई० में बनवाया गया था। इन छठारह वर्षों में शाहजहाँ के हरम की अनेकों महिलाओं ने शाहजहाँ का शारीरिक आकर्षण प्राप्त किया होगा। क्या वे तत्कालीन प्रतिद्वन्दी महिलाएँ एव मृत प्रतिद्वन्दी के नाम पर किसी भी भवन का नाम रखने की अनुमति शाहजहाँ को दे सकती थीं, जबकि उनके अपने नाम पर एक भी भवन न बनाया गया हो? एक अन्य विचार भी अधिक मौलिक है। कूठी बातों से भरे हुए इस्लामी विवरणों में जनता को बताया जाता है कि मुमताज की मृत्यु के बाद बादशाह शाहजहाँ इतना दुःखी, सन्तप्त हुआ

वा कि उसने उस मृत पत्नी की शाव में न केवल साबरे में छात्रमहल बनवाया अपितु साबरे के किले की एक दीर्घा में लगे हुए एक छोटे-से कोष में उस मृत पत्नी के मकबरे को रेलते हुए, बाहें भरते-भरते, अपना जीवन बिता देने की कसम भी खाई थी। यह बात उस व्यापक विश्वास को कुठसा देती है जिसके अनुसार माना जाता है कि शाहजहाँ के बाद के सभी में अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली में स्थानान्तरित कर दी थी। इस प्रकार के सभी विचारों से सिद्ध होता है कि उस शाही चक्र को 'मुमताज महल' दिया गया नाम तो बाद में ऊपर से यों ही बोपा गया काम है। सम्भव है कि यह किसी परबर्ती मुगल शासक की किसी रक्त का प्रिया का नाम रहा हो जो शाहजहाँ के ही समान हिन्दू शासकों पर वलासीग रहा हो। यह निश्चित है कि यह नाम शाहजहाँ की पत्नी का नहीं था।

ये दोनों कपोल-कल्पनाएँ, कि चूँकि शाहजहाँ की बेगम मुमताज आगरा में दफनाई गयी है इसलिए उसने सारी ज़िन्दगी आगरा में रहने का निश्चय किया था, तथा सन् १६३८ ई० में शाहजहाँ ने अपनी राज-धानी आगरा से दिल्ली जाने का निश्चय किया था, एक-दूसरे को निरस्त कर देता है। दोनों आचार्यों और परस्पर-विरोधी होने के साथ-साथ सम्प्रकाशित इतिहास के विद्वानों के शार्पशिक विभ्रम की द्योतक हैं क्योंकि इतिहास के सम्बन्ध में उनका समस्त अवबोधन और ज्ञान सतत गलत रहा है।

वास्तविक स्थिति यह थी कि शाहजहाँ ने कभी भी स्वयं आगरा छोड़ा दिल्ली में कम रहने की बात कही ही नहीं थी। उसने और उसके साथ-बादों ने अपने दरबार दिल्ली, आगरा या फतेहपुर सीकरी में बदलते हुए समय की आवश्यकताओं के अनुसार अपना बादशाहों की इच्छानुसार जगह से जगह आकर ही, घमघमाते नगरों की सुलना में बहुत लम्बे समय तक—तक तक—राजधानी बना रहा, जब तक कि शाहजहाँ का बेटा औरंगजेब राजमहल पर नहीं बैठ गया। यह झूठ कि शाहजहाँ ने आगरा ही अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली बदल लेने का निश्चय कर लिया था, उन लोगों ने प्रचारित कर दी जिन्होंने विश्व में एक

दूसरा झूठ भी—अर्थात् शाहजहाँ ने शाहजहानाबाद नामक दिल्ली नगरी, जालकिला और जामा मस्जिद निर्माण कराए थे—प्रसारित कर दी थी। उसने ऐसा कुछ नहीं किया था। उसने तो शक्ति प्राचीन हिन्दू दिल्ली नगर की पुरानी इमारतों पर अपना आधिपत्य-भर कर लिया था, कोई निर्माण बिल्कुल भी नहीं किया था।

तथाकथित 'मुमताज महल' मण्डप के सम्बन्ध में एक सरकारी प्रकाशन में कहा गया है : 'पूर्वकाल में शाही शाहजादियों में किसी एक का यह शाही निवासभवन सैनिक-कारावास के रूप में उपयोग में आता रहा है (बन्दीयों द्वारा उत्कीर्ण अशों को समयमयी दीवार के फल को छूते हुए भाम पर अभी भी देखा जा सकता है)। और, अभी कुछ समय पूर्व तक इसे सार्जेंटों (सैनिक अधिकारियों की पाकशाला—रसोई—के रूप में काम में लाया जाता रहा है। इस काम के लिए इसकी मूल आकृति पूरी तरह बदल दी गई थी। किले की पुरानी रक्षाकृतियाँ और चित्र ऐसा स्पष्ट दर्शाते हैं कि यह एक ऐसी संरचना रही थी जो इसके पास ही बने हुए रंगमहल से भिन्न नहीं थी। सन् १९११ ई० में की गई खुदाई में एक छोटे संगमरमरी फव्वारे के जलपात्र के अवशेष मिले थे। यह फव्वारा पश्चिम की ओर भवन के सामने था। इस भवन को छोटा रंग-महल या लासमहल भी कहा जाता था।''

हम अपनी ऐतिहासिक तर्क-पद्धति से जिस निष्कर्ष पर पहुँचे थे कि 'मुमताज महल' सन्दाबली तो उस राजकीय मण्डप के वास्तविक हिन्दू नाम के ऊपर बाद में बोपा गया इस्लामी सुदयनाम होगा, इसकी पुष्टि उपर्युक्त अवतरण द्वारा पूर्ण रूप में होती है। इस सरकारी प्रकाशन में स्वीकार किया गया है कि उस मण्डप का पूर्वकालिक नाम 'छोटा रंगमहल' था। वही मार्गदर्शिका हमको आगे भी बताती है कि "मुमताज महल (अर्थात् छोटा रंगमहल) और (उससे आगे) रंगमहल नाम से पुकारे जाने वाले भवन के मध्य का स्थान दिल्ली के अन्तिम मुगल बादशाह के

१. पृष्ठ-१६, दिल्ली का किला—भवनों और उद्यानों की मार्गदर्शिका; भारत का मुस्लिम सभ्यता, १९३२

हुग के भवनो में भरा पड़ा था—यह तब तब से पूर्व ही लिये गए चित्रों के पुराने संग्रहों से विलकुल स्पष्ट है।" यह इस बात का स्पष्ट द्योतक है कि किस प्रकार प्रायः मुगल ने अपनी पीढ़ियों के लिए कुछ विशिष्ट भवन भवनो के बीच अपने लाली स्थान छोड़कर प्राचीन हिन्दू शासक के आवास-काय किया है। कोई भी व्यक्ति, तब, सारलिक के भीतर बने उन राजप्रासादीय भागों की उस विशिष्टता, विशालता और शक्ति का अनुमान अभी-भीति जमा सकता है जो इस्लामी शासकों की महारानी द्वारा, एक-एक करके समूह नष्ट कर दिए गए, जिनका नाम और निशान भी विद्यमान नहीं है। 'छोटा रंगमहल' का उत्तरी भाग, जो छोटे-छोटे भागों से बड़ा हुआ है, 'शीशमहल' कहकर पुकारा जाता है।

यहाँ यह बात ध्यान में रखनी चाहिए कि 'रंगमहल', 'छोटा रंगमहल' और 'शीशमहल' सम्भवतः पूर्णतया हिन्दू हैं। मात्र हिन्दुओं में ही एक विशेष त्योहार होता है जो 'रंग पंचमी' कहा जाता है और जो ग्रीष्म-काल के अश्विनुष पर शुक्ल पक्ष के पाँचवें दिन होता है। उस दिन गण-मान्य लोग सजाट के चारों ओर एकत्र होकर हाथ में भजना तथा अन्य रंग और इस व कूल लेकर एक-दूसरे का अभिनन्दन करते थे। प्रत्येक हिन्दू राजकीय दरबार का यह प्रसन्नता-द्योतक राजकीय पर्व-समारोह होता था। 'रंग' संस्कृत शब्द है, और 'महल' शब्द 'महा-आलय' शब्द का अपभ्रंस है, जो निवास-स्थान, मण्डप अथवा कमरे का द्योतक है।

उसी मार्गदर्शिका का, पृष्ठ १७ पर कहना है कि "शाहजहाँ के शासनकाल में 'रंगमहल' को 'इम्तिआब महल' (अर्थात् विशिष्ट महल) कहते थे।" शाहजहाँ के साथ अपहरणकारी होने का यह एक अन्य उदाहरण है। उसने तो प्राचीन हिन्दू शासक के भीतर बने हुए भागों के हिन्दू संस्कृत भागों को परिवर्तित भी कर दिया था। और चूँकि 'रंगमहल' नाम हमारे अपने काल तक बना आया है, इससे सिद्ध होता है कि शासक की ओर प्राचीन हिन्दू परम्परा इसनी गहरी चहुँ जमा चुकी

थी कि छोटे-बड़े सभी मुगलों के सरसक प्रयत्नों का भी किने की हिन्दू सम्भावनी पर कोई लेखमान प्रभाव भी नहीं पड़ा, उसपर कोई छाप नहीं पड़ी।

मध्यकालीन भारत में पधारे बनियर नामक फौजदारी प्रवासी ने सिखा है कि "लगभग प्रत्येक कमरे का, प्रवाहित जल का अपना जल-भंडार उसके अपने ही दरवाजे पर उपलब्ध था।" चूँकि मुस्लिमों की रेगिस्तानी परम्परा रही है, अतः न तो उनको प्रवाहित जल का कोई उपयोग ही आता था, और न ही उनको उसकी व्यवस्था-प्रणाली का कोई ज्ञान उपलब्ध था।

"रंगमहल के केन्द्रीय, मुख्य कक्ष के बीचों-बीच कमल पुष्प का रूप बना हुआ था, जिसकी पत्तियों के ऊपर जलराशि कलकल निनाद करती थी और एक अपने संगमरमरी पात्र में गिर जाती थी, यहाँ गुलाब की पखुड़ियाँ और चमेली की कलियाँ संगमरमरी पम्बीकारी में अलकृत थीं जो ऊपर जलराशि आने पर स्वयं गतिमान हो गईं प्रतीत होती थीं।" इस्लामी आधिपत्य के कारण हिन्दू स्थापत्यकला के वैभव के साथ कितना भयकर सिलबाड़ किया गया है, उसका कितना विध्वंस किया गया है! "रंगमहल की भीतरी छत चाँदी की थी, किन्तु फर्हस-सियर के जमाने में चाँदी के बदले में ताँबा लगा दिया गया था। बाव में, मकबूर-द्वितीय ने उस ताँबे को भी ईगुरी चित्रकारीवाली लकड़ी की भीतरी छतों से बदल दिया था"—उसी पुस्तक में अभिलिखित है। यह एक अन्य प्रमाण इस बात का है कि किस प्रकार भारत के भवनो को उनकी अपनी धन-सम्पत्ति से पीढ़ी-दर-पीढ़ी वित्त किया जाता रहा।

रंगमहल के नीचे भूगर्भस्थ जाहो निवास-स्थान है।

रंगमहल से उत्तर की ओर बढ़ने पर व्यक्ति को एक अन्य मण्डप मिलता है जिसके सम्बन्ध में अपहरणकारी इस्लामी परम्परा और पड़ी पश्चिमी विद्वत्ता, सब-की-सब अन्ध में पड़ी हुई है। वह भाग केन्द्रीय हिन्दू

१. 'मुगल साम्राज्य में प्रवास', पृ० २६७

२. गोर्डन हर्न विरचित 'दिल्ली की साठ नगरियाँ', पृ० १०६

१. दिल्ली का किता—भवनो और उद्यानों की मार्गदर्शिका, पृ० १७

मण्डप का है जिसमें सातकिला बनवानेवाले और उसका स्वामित्व रखने-वाले शाहीन हिन्दू सम्राट् के हिन्दू राजचिह्न स्पष्ट रूप में दर्शाए गए हैं। विश्वनाथ को यह विश्वास दिलाकर ठगा गया है कि उस राजचिह्न में एक धर्म-चक्र है। ऐसा 'सबमुक्त' में ऐसा है नहीं', सत्यतः है नहीं। जिसकी छायाछाया विश्वास दिलाया गया है और आखिरी से धर्मचक्र कह दिया गया है वह तो तलवारों का एक जोड़ा है जिसमें उन दोनों तलवारों की एक मूठ दूसरी तलवार की मूठ से बराबर-बराबर, साथ-साथ लगी हुई है। किन्तु हम इस राजचिह्न के बारे में कुछ विस्तारपूर्वक चर्चा बाद में आगे कर देंगे। यहाँ, हम इसका उल्लेख केवल इसलिए कर रहे हैं कि पाठक महा कितने के दर्शनार्थी इस भाग की भली-भाँति पहचान सकें। विशद-वर्णन हम अब आगे प्रस्तुत करेंगे। इस प्रकार की पहचान विशेष रूप से इसलिए आवश्यक है कि इस भाग के बारे में अंग्रेजी और मुस्लिम बृत्तान्त, सभी विभ्रमपूर्ण हैं। एक के बाद एक मार्ग-दर्शिका इस भाग के तीन-तीन नाम प्रस्तुत करती है। उन सबों का कहना है कि यह मण्डप-भाग 'तस्वीहखाना, स्वाबगाह और बैठक अर्थात् (उपनाम) तोशा-खाना' नाम से पुकारा जाता है। हम यहाँ पर पाठक को यह भी सूचित कर देना चाहते हैं कि स्वाबगाह को ही वैकल्पिक रूप में आरामगाह भी कहते हैं। किसी एक भाग के इनने-वारे नाम क्यों हों? इसका कारण यह है कि ऐतिहासिक विद्वत्समाज ने स्वयं को अनेक गलत धारणाओं के शिकार से जटिल भाव से बाँध लिया है। वे कहते हैं कि 'तस्वीहखाना वह जगह उपासना-कक्ष है जहाँ मुस्लिम बादशाह द्वारा भाला के मनकों का विवरण ईमान (बुद्धि) के मूकों का स्मरण किया जाता है।'^१

एक अन्य पृष्ठक में लिखा है 'तस्वीहखाना, स्वाबगाह और बैठक मिस्र का एक ही भवन होता है: दीवाने-खास के सामनेवाले तीन कमरों की पक्ति तस्वीहखाना है। इसके पीछे अन्य तीन कमरों की पक्ति स्वाबगाह कहलाती है और साथ ही बड़ा कमरा जो स्वाबगाह की चौड़ाई का अंगुल भाग है, बनवाने से ही, बिना समझे-बूझे, बैठक या तोशाखाना

(वस्त्रागार) कहलाता था। ये तीनों भाग मिस्रकर दीवानेखास के आकार के बराबर हो सकते हैं। बीच के कमरे (स्वाबगाह) की उत्तरी और दक्षिणी दीवारों में मेहराबदार दरवाजे हैं जिनमें संगमरमर की कारीगरी लगी हुई है।'^२

उपर्युक्त अवतरण में उस वैचारिक प्रणाली के अनेक दोष विद्यमान हैं जो भारतीय ऐतिहासिक अनुसंधान के विशिष्ट नाम पर चलती जा रही हैं। पहला दोष यह है कि दीवाने खास के आकार के बराबर का एक भाग संगमरमर आधा दर्जन मुस्लिम नामों से क्यों पुकारा जाय? दूसरी बात यह है कि उपासना-गृह, वस्त्रागार, स्वाबगाह और शाही बैठक में परस्पर सम्बन्ध साहचर्य क्या है? वे सब-के-सब कमरों के एक समूह के रूप में इकट्ठे कैसे हैं? तीसरी बात स्पष्टतः यह प्रतीत होती है कि अत्यन्त शैली माननेवाले, अहंकारी, शक्तिशाली मुगलों को इतना दारिद्र्य और अगह का अभाव था कि एक छोटे-से मण्डप को आधा दर्जन विभिन्न नाम देकर और उसके अनेक प्रकार से उपयोग करके वे अपने शाही अभिमान की आत्मतुष्टि कर लेते थे।

आश्चर्यकारी बात तो यह है कि मण्डप का एक छोटा भाग शाही इस्लामी उपासना-गृह कहलाता है। वास्तव में देखा जाय, तो (शाहजहाँ के बेटे) छठी पीढ़ी के मुगल बादशाह औरंगजेब द्वारा बनाई गई तथाकथित मोती-मस्जिद इस कमरे के पास ही उत्तर-पश्चिम में विद्यमान है। स्पष्ट है कि सातकिला शाहजहाँ द्वारा बनवाने का श्रेय देनेवाले असत्य इस्लामी झूठों में विश्वास करनेवाले इतिहास-लेखकों ने प्रचलित रूप में अन्य झूठ में भी विश्वास जमा लिया कि औरंगजेब ने मोती-मस्जिद का निर्माण कराया था। चूँकि इन इतिहासकारों ने यह धारणा बना ली कि मोती-मस्जिद का निर्माण एक पीढ़ी बाद औरंगजेब द्वारा किया गया था, अतः उनको अपने ही अज्ञानवश यह मानने की भी विवश होना पड़ा कि शाहजहाँ का लोक-प्रचलित निजी उपासना-गृह स्वाबगाह के कमरों में से ही एक था।

१. दिल्ली का विना, चबूतों और छतारों की मार्गदर्शिका, पृ० २२

२. मोहंन हुन विरचित 'दिल्ली की सात नगरियाँ, पृ० २३४

किले के प्रवेशार्थी, राजनार्थी और इस पुस्तक के पाठक तथा उनके माध्यम से समस्त विश्व यह बात धन्यो तरह समझ ले कि किले के भीतर बनी हुई यह तथाकथित मोती-मन्दिर न तो शाहजहाँ द्वारा बनवाई गई थी और न ही उसके बेटे औरंगजेब द्वारा बनवाई गई थी। जिसे आज भी लोग मोती-मन्दिर कहा और वंसा हो समझा जाता है, वह तो प्राचीन मुल्ल से मोती-मन्दिर कहा और वंसा हो समझा जाता है, वह तो प्राचीन राजकीय मोती-मन्दिर का। यह तो सम्राट्, हिन्दू राजा के अपने स्नान-घर के सम्बन्ध निकट ही है। इनमें हिन्दू स्नान-कुण्ड या उपले जलाशय बन है न कि परम्परागत मुस्लिम कब्रारे।

इससे, इस प्रकार समझ कर देनेवाली छपटारक छानल-मुस्लिम परम्परा द्वारा शासकमहल उपनाम क्वाबगाह उपनाम आरामगाह व तोला काना-ब-तन्हीहनुना की विभिन्न होकर दिए गए घने न.मों व उद-धोगों से से किले के केन्द्रीय मुख्य हिन्दू मरनों के मण्डप को धृक् प्रस्तुत कर दिया है। हम इसे मुख्य, केन्द्रीय भाग कहने हैं क्योंकि इसमें हिन्दू राजभिज्ञ को गौरव-महित धन्य-कर्म में, ऊँचा, प्रदर्शित किया गया है। यदि प्राचीन इतिहास का अध्ययन करनेवाले विद्वान् लोग विभिन्न हिन्दू एकाग्रता में सम्मानित राज-विज्ञों का डंक-ठीक हिमाज सभा मर्के, तो हम राजभिज्ञ से उस हिन्दू शासक या राजदश का ज्ञान प्राप्त हो सकता है जिसने शासन में यह किला (जामकोट) बनवाया था।

प्रवेशार्थी व्यक्ति इस ग्राही मण्डप में किले के हिन्दू-मूलक होने का एक भी सुगन्ध सत्रीय प्रमाण देख सकता है। यहाँ बने हुए कमरों में दरवाजे बना हुए हैं जो सुगन्धक और धनकुल धानु की चादनों से छलकृत हैं। मण्डप दरवाजे के दोनों फलकों में गज-मस्तका की मूर्तों में बड़े-बड़े मोर के बड़े स्तम्भ रहे हैं। उन दोनों हाथियों के ऊपर एक-एक महावत् बंटा हुआ है। यदि शाहजहाँ ने शासकिया बनवाया होगा, तो उसने मुस्लिम धर्मियों और उत्पन्न दिग्गजमान मानव-प्राकृतियों को द्वार-मूठ के रूप में कभी भी काम में लेने की अनुमति नहीं होगी—बल्कि उनको यहाँ कभी भी जाने न दता। इसके विपरीत, हिन्दुओं की शक्ति ऐसी प्राकृतिक-निर्वाण की सर्व-विख्यात है। साथ ही, हाथी हिन्दू-परम्परा में राज की दन-वर्णन, वैभव, ऐश्वर्य, सम्पन्नता एवं शक्ति का प्रतीक

माना जाता है—इन वस्तुओं से सम्बद्ध है। इस प्रकार, हम कह सकते हैं कि शासकमहल अर्थात् राजा का अपना विशेष महान प्राचीन हिन्दू मण्डप है जो केन्द्र में ही बना हुआ है, जिसे हिन्दू राजा अपने निजी कला के रूप में प्रयोग करता था—उसके साथ ही उसका अपना मोती-मन्दिर भी था। क्वाबगाह और आरामगाह जैसे नाम उत्तरकालीन विदेशी, मुस्लिम अवहरणकर्ताओं और आधिपत्यकर्ताओं द्वारा झूठे रूप में ऊपर से थोपे गए नाम हैं।

मुगल दरबारों में पधारे यूरोपीय प्रवासियों ने लिखा है कि उन लोगों ने उस हाथीगोल दरवाजे के दोनों ओर जीवित-आकार हाथियों के बराबर गज-मूर्तियों को देखा है जिसके ऊपर नवकारखाना, नौवत्खाना है। उन गज-प्रतिमाओं के ऊपर गजारोही विद्यमान थे। यह इस बात का द्योतक है कि हिन्दू शासकिले का एक सामान्य सक्षण आरोहियों सहित गज-प्रतिमाएँ या द्वार-मूर्तों के रूप में प्रयुक्त गज-आकृतियाँ एवं मात्र शासकमहल उपनाम आरामगाह उपनाम बैठक उपनाम क्वाबगाह के द्वारों पर ही विद्यमान हैं। यह भी ध्यान रखना चाहिए कि एक द्वार के केवल एक फलक पर ही एक हाथी की प्रतिमा विद्यमान है। दूसरे फलक पर का हाथी शायद है। साथ ही, हाथियों की मूर्तों से मोह के कुंडे भी मटकते थे। धर्मो-धर्मो उल्लेख किए गए दरवाजे के एक फलक पर विद्यमान एकाकी हाथी को न देख सपने दूसरे साथी से बिछोड़ दिया गया था अपितु इसकी मूर्त में लगा सोहे का कुंडा भी इससे विलग कर दिया गया है। किन्तु उन ग्राही मण्डपों के कुछ दरवाजों पर अपने-अपने आरोहियों और सोहे के कुंडों सहित वे हाथियों के जोड़े विद्यमान हैं जिससे कि दरवाजे बन्द करते समय उनको पकड़ लिया जाय और खींच लिया जा सके। दीर्घकालीन मुस्लिम आधिपत्य द्वारा मध्य हिन्दू धर्मियों की हुई पौर शक्ति का यह एक अन्य द्योतक है। धन, किसी भी व्यक्ति को भारतीय संस्कृति में किसी भी प्रकार के मुस्लिम योगदान की बर्षा करने की आवश्यकता नहीं है। यह तो प्रायश्चित्त, परिकल्पन और क्षतिपूर्ति से अत्यन्त दूर, विलय, अछूटा, समस्त उत्पीड़न, विघ्न, रुबेनास और कण्ठ-विकल हो रहा है। हम सालकिले में स्थित प्राचीन हिन्दू गज-प्रतिमाओं

के बारे में और अधिक विवरण चाहे चलकर प्रस्तुत करेंगे।

हम अब एक अन्य संरचना की ओर चलते हैं। "स्वावगाह की पूर्वी दीवार के बाह्य सटा हुआ, और नदी की ओर बाहर की निकला हुआ एक बुजं सहित छज्जा है। यह एक अष्टभुजी कमरा है जिसके ऊपर एक बुजं है। इस कमरे की चार दिशाओं में से तीन दिशाएँ स्वावगाह के अन्तर्गत हैं (अन्त) चार संगमरमर की जालियों से ढकी हुई हैं। पाद्यों के सामने जो कि बुजं के मध्य में है, एक छोटी छज्जा है जो एकदम द्वितीय भाग जोड़ा गया था, उसी ने इस छज्जे की दो मेहराबों पर जो बिलालेख लिखा है।"¹

हम पहले ही इसी प्रति स्पष्ट कर चुके हैं कि किस प्रकार अष्टभुजी-आकृति अवधारणा की रूप में हिन्दू आकृति ही है। जबकि एक अष्टभुज का हिन्दुओं के लिए बहुत अधिक महत्व है, उसका महत्व मुस्लिमों के लिए कुछ भी नहीं है। इसके विपरीत यह तो हिन्दू धर्मावलम्बी होने के कारण मध्यकालीन मुस्लिमों के लिए अपमानजनक वस्तु होनी चाहिये थी। किन्तु उन्हें तो इसका कुछ-न-कुछ करना ही था, किसी-न-किसी प्रकार गुजारा करना ही था क्योंकि ऐतिहासिक हिन्दू भवनों में अष्टभुजी, अष्ट-कोणात्मक, अष्टपद्म-या निर्माण, आकार तो सर्वव्यापी, अवधारणा की संज्ञा है। कोई भी मुस्लिम व्यक्ति अपनी इच्छा से एक अष्टकोणात्मक निर्माण नहीं बनवाएगा, किन्तु यदि उसे वह लूटी गई सम्पत्ति के रूप में प्राप्त हो जाये तो मध्यकालीन मुस्लिम व्यक्ति को वह स्वीकार्य, सह्य या स्वीकार्य हो।

उपरोक्त अवसरों में ध्यान रखने योग्य बात पश्चिमी विद्वानों का भोजन है। पश्चिमी विद्वानों ने एक ओर चूटि, भयंकर भूल की है, अर्थात् वे आपसी-आपसी इस्लामी कपटपूर्ण भावों से, कि किसी एक मुस्लिम दरबारी और आधुनिक के नाम का यदि कोई शिलालेख मिल गया, तो उसी शिलालेख को, उन्होंने, उस भवन को उस मुस्लिम व्यक्ति द्वारा निर्मित

करवाने का प्रमाण मान लिया। यह सबसे लोचनीय और भूलों से भरा हुआ ऐतिहासिक अनुसंधान का प्रकार है। यदि उसी नियम को इसके युक्तियुक्त निष्कर्ष तक पहुँचाया जाय, तो सर्वे यह होगा कि प्रत्येक प्राचीन भवना आधुनिक भवन को उन निरर्थक अभिलेखों या अष्ट-कर्ता व्यक्तियों द्वारा सामूहिक रूप में निर्मित मानना पड़ेगा जो उन भवनों पर बिना सोचे-विचारे कुछ-न-कुछ लिख देते हैं। और चूंकि इस प्रकार के लोगों का सम्बन्ध विभिन्न युगों, समाज के स्तरों, विभिन्न राष्ट्रीयताओं और विभिन्न वित्तीय साधनों से होगा, इसलिए ऐसे भवन का निर्माण-खर्च अनन्त, असंख्य मानमती के पिढारों के समूह को दे देने का अर्थ ऐतिहासिक बेहदगी की पराकाष्ठा होगी। हम एक पृथक् अध्याय में शिलालेखों का वर्णन करते हुए सविस्तार बताएँगे कि दिल्ली के लाल-किले के भीतर अथवा उसके पास-पास एक भी मुस्लिम ने, कहीं कोई निर्माण-कार्य नहीं किया है। इसके विपरीत, उन्होंने तो इसके अनेक भागों को नष्ट किया, इसका समस्त घन लूट लिया, इसके सभी धातुमय फव्वारों की टोटियाँ और शिखर उखाड़ दिए, इसकी सविनष्ट और आह्लादकारी अवस्था को अवलोक कर दिया और अन्ततोगत्वा हम भव्य किले को वास्तविक रूप में एक जाही मलिकावास ही बना दिया था।

हिन्दू राजपूतों को प्रदर्शित करनेवाले भाग से उत्तर की ओर जाने पर अत्युत्तम संकेत संगमरमरी मण्डप आता है, जिसको इस्लामी आधिपत्य की घड़ी में दीवाने-खास कहा जाने लगा था। इस विशाल कमरे में भी एक राजवंशी संगमरमरी मंच पड़ा हुआ दिखाई देता है जिसके ऊपर अति जाज्वल्यमान हिन्दू राजसिंहासन रखा रहता था जो मुस्लिम आक्रमणों की अवधि में लूट-सामग्री के रूप में अ-व्यक्त बाह्य देशों को भेजा गया था। इस विशाल कमरे की दीवारों पर वह फारसी पाँक्ति-द्वय लिखा हुआ है जिसमें कहा गया है कि "यदि इस धरती पर कहीं वास्तविक स्वर्ग है तो वह यही है, यही है यही है!" हम अगले किसी अध्याय में इस शिलालेख की चर्चा सविस्तार करेंगे।

दीवाने-खास के उत्तर में राजवंशी हिन्दू स्नानघर है। यही तथ्य कि

¹ डॉ. स्टीवन बिचलिट 'दिल्ली के पुरातत्वीय और स्मारक अवलोकन', पृष्ठ २१६

लासकिले में ऐसे राजबंशी स्नानघर हैं जिनमें ठंडे और गर्म पानी को प्रवाहित करने की पूरी-पूरी व्यवस्था की, छिड़ करता है कि लासकिले के बीच-बीचों में रहित यह बाब स्पष्टतः प्राचीनकाल के हिन्दुओं द्वारा कप-रेखा-किले का घोर जमी के स्थापित में था। मुस्लिम लोग तो अपनी रेबिस्तानों परम्परा के कारण स्नान करने के अभ्यस्त नहीं हैं। इसके विपरीत, हिन्दू परम्परा प्रत्येक व्यक्ति की प्रतिदिन, एक या दो बार स्नान करने का प्रावधान, नियम करती है। अतः राजबंशी स्नानघरों के लिए एक विशिष्ट राजबंशी मण्डप का होना लासकिले का एक हिन्दू भवन होना अन्य प्रमाण है। प्रसन्न यह भी बता दिया जाय कि इस स्नानघर में एक केसर कुंड भी है अर्थात् एक बड़ा छोटा कुंड जिसमें जल को विशेष पवित्र मुग्नित रंगीन और आरोधकर सद्गुणोंवाला बनाने के लिए थोड़ा केसर मिला दिया जाता था।

इस राजबंशी स्नानघर के पीछे अर्थात् इसके पश्चिम में निकट ही श्यामकविन मोती-मस्जिद स्थित है। स्पष्ट है कि वह राजबंशी मोती मस्जिद का जिसमें हिन्दू राजबंशी लोग स्नान करने के तुरन्त बाद, पूजा-पचना-इत्यादि के लिए बने जाते थे। मुस्लिम परम्परा में स्नानों का कोई सम्बन्ध मस्जिद में नमाज पढ़ने से नहीं है। इसलिए इस भवन का राजबंशी स्नानघर के सम्बन्ध मसीद, शान्तिघ्न में होना सिद्ध करता है कि वह भवन एक हिन्दू मन्दिर है, जिसको किले के मुस्लिम आधिपत्य-कालों में मस्जिद में बदल दिया था।

अन्य प्रमाण यह है कि पूर्वे दिक्के आडिकाल हिन्दू राजबंशी-वशाज होने का दावा करते हैं। इस श्यामकविन मस्जिद की ऊपरी चन्दकनी छत की दीवारों पर उत्कीर्ण है। वही पूर्वे दिक्के के बाहरी फाटक, दरवाजे से लेकर अन्दर तक सबसे मोतरी जाग तक पर सर्वत्र दृश्य है। सूर्यकी इस अंगी-भूत विशेष लक्षण की वह एकम्पना इस विरवास को असत्य सिद्ध करती है कि इस श्यामकविन मोती-मस्जिद को बादशाह औरमज्द ने बनवाया था। कई मुस्लिम मस्जिद हिन्दुओं के सूर्यकी असीम विरोध लक्षण को कभी प्रदर्शित नहीं करती।

एक अन्य हिन्दू असीम विशेष लक्षण भी है। जब कोई व्यक्ति इस

भवन के अन्दर प्रविष्ट होकर प्रवेश-द्वार की चौथरी मेहराब पर उत्कीर्ण कलाकृति को देखने के लिए मुड़ता है, तब उसे संभवतः दीवार पर बनी एक तस्ती में पाँच फल दिखाई देते हैं। तस्ती में रहे हुए पाँच फलों की यह कलाकृति प्रवेश-द्वार की मेहराब के दोनों ओर, दाईं ओर बाईं दिशा में बनी हुई है। इस प्रकार के साध का किसी इस्लामी मस्जिद में कोई स्थान नहीं है, तथापि यही वस्तु एक हिन्दू मन्दिर में विराजमान काराण्य देव के प्रति अद्यायुक्त भेंट का प्रतिनिधित्व करती है। ऐसी अद्यायुक्त भेंट को 'प्रसादम्' अथवा 'नैवेद्यम्' कहते हैं। दीवार पर उत्कीर्णों में 'प्रसादम्'—फलों की विद्यमानता इस बात की द्योतक है कि हिन्दू देवमूर्ति को अपने स्थान से हटा दिया गया है, ताकि भवन को मस्जिद के रूप में इस्लामी उपयोग में निस्तंकोष लाया जा सके।

राजबंशी स्नानाघरों से उत्तर दिशा में चलने पर, लूना स्थान पार करने पर, व्यक्ति को एक सुन्दर हिन्दू राजबंशी मण्डप दिखाई पड़ता है जिसमें सुन्दर मेहराबदार ऊपरी छत व्यक्ति के सम्मुख आती है। जब से इस लासकिले पर इस्लामी आधिपत्य हो गया, तब से इस मण्डप को 'नाहुकुर्ज' कहकर पुकारा जाने लगा। यह मण्डप एक तीन-मजिले बुज पर खड़ा है, बना है। सम्भव है कि इसमें एक अतिरिक्त मू-गर्भीय मजिल भी हो।

अवधारक व्यक्ति को सलाह दी जाती है कि वह लासकिले की पिछली दीवार के पीछे बृजजटु (पक्की) सड़क के साथ-साथ जाव और दुर्ग-प्राचीर के ऊपर गोमायमान बहुत-से भवनों पर दृष्टि डालें। वहाँ से, इन भव्य भवनों की हिन्दू कप-रेखा अत्यन्त स्पष्ट हो जाती है। किले के भीतर राजबंशी भवनों के विस्तार का सर्ववर्गी दृश्य सर्वनाथी के कम में वह प्रदम्भ भावना उत्पन्न कर देता मानो वह श्यामिधर, इन्दौर, मैसूर, जैसलमेर, बूंदी अथवा बोकानेर-जैसे किसी हिन्दू राजप्रासाद—मन्दिर-संकुल में उपस्थित हो। लासकिले के भवनों में संभवतः भी इस्लामी छाया विद्यमान नहीं है। यदि यमुना नदी अब भी लासकिले की पिछली दीवार के साथ बहती होती, जैसा कलान्दिये पूर्व होता था, तो किला और इसकी इमारतें ऐसे ही दिखाई देते जैसे कि सम्पूर्ण भारत के नदी-घाटों पर बने

अन्य हिन्दू भवन दिखाई देते हैं।

सभी-सभी उल्लेख किए गए साह-बुर्ज से घागे स्थान पर सलीमगढ़ नामक सेतु-निर्माक है। चूंकि पूर्वकालिक युग में यमुना नदी सातकिले की दीवारों के साथ-साथ बहती थी, इसलिए इसके हिन्दू निर्माताओं ने नदी के दूसरी ओर एक सेतु-निर्माक बनाई जिसे निरोधि-दुर्ग-निर्माण की व्यवस्था कर दी थी। नदी-तट के दूसरी ओर बना हुआ यह छोटा-सा किला एक पुल द्वारा किले के साथ जुड़ा हुआ था। वह पुल अब भी मौजूद है, यद्यपि इसके नीचे की नदी की मूर्खी भूमि अब एक पक्की सड़क के रूप में उपयोग में आ रही है। सेतु-निर्माक एक अत्युत्तम कल्पना थी क्योंकि इसके माध्यम से नदी के दूसरी ओर स्थित क्षेत्रों में पार जाने की इच्छुक हिन्दू-सेनाओं को एक अच्छा मार्ग उपलब्ध हो जाता था। सामने मोर्चाबन्दी और पिछवाड़े मार्जाकिया होने से किले की सुरक्षा बहुत अच्छे ढंग पर थी। नदी-तट की धुंधली जगह में शत्रु-सेना का बढ़ना सेतु-निर्माक के भागों में किले से सहायता के मागई गई कुमुक द्वारा बराबर रोना जा सकता था। यदि फिर भी शत्रु की ओर से बहुत ज्यादा दबाव पड़ना हो जाय, तो प्रतिरक्षकों द्वारा पुल को उड़ाया जा सकता था।

सलीमगढ़ यह सेतु-निर्माक सलीमगढ़ कहलाता है। इतिहासकार इसका महत्व समझ नहीं पाए हैं। सलीम तो साहजिदा जहांगीर का नाम था, जो बादशाह साहजहाँ का पिता था। सलीम उस विश्वी ककीर का नाम भी था, जो साहजहाँ से दो मनाफती पूर्व हो चुका था। सलीम नाम एक महानुभाव पदना नामक का भी था जो साहजहाँ से तीन पीढ़ियों पूर्व जोड़ा था। इसी तथ्य से, कि नदी के पुराने तट के दूसरी ओर (जहाँ इस का) एक भाग सलीमगढ़ नाम से पुकारा जाता है, इतिहासकारों का इस तथ्य की ओर ध्यान, संचित हो जाना चाहिए था कि इस मार्जाकिया का निर्माण साहजहाँ से पीढ़ियों पूर्व दिया जा चुका था। सामान्य रूप से अनुमान किया जाना कि यह मनमोहन स्वरूपीकरण कि हुमायूँ की सम्पादित प्रगति को गंवाते के लिए सलीम साह यूर ने नदी के पार दूसरे तट पर इस छोटे दुर्ग का निर्माण किया था, न केवल झूठी ऐतिहासिक कथा है, अपितु युद्ध-नीति की दृष्टि से भी अयुक्तियुक्त है।

नदी के इस तट पर स्थित सातकिले किसी सातकिले नामक धार्मिक के लिए एक पुल क्यों तैयार करके देगा? वह तो तथ्यतः नदी को एक प्राकृतिक खाई के रूप में प्रयोग में लाने के लिए किसी भी विद्यमान पुल को तुल्य नष्ट कर देगा। इस प्रकार साब यह है कि सलीमगढ़ नाम साहजहाँ से कई पीढ़ियों-पूर्व से ही किले के एक भाग के साथ जुड़ा हुआ है। जिस प्रकार किले के अन्य भागों पर इस्लामी नाम घोषित किए गए हैं, उसी प्रकार यह सलीमगढ़ नाम भी एक पूर्वकालिक हिन्दू नाम पर घोषित हुआ नाम ही है। 'नदी' प्रत्यय विशिष्ट हिन्दू राजपूती शब्दावली है जो इस बात की स्पष्ट द्योतक है कि सलीमगढ़ शब्दावली तो किले के उस भाग के हिन्दू नाम के स्थान पर प्रयोग करने के लिए चढ़ा ली गई थी। कुछ भी हो, सलीमगढ़ शब्दावली, जो साहजहाँ से पीढ़ियों-पूर्व जीवित व्यक्तियों की ओर इतिहास करती है, इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि जिस किले का निर्माण-अर्थ, भूल करनेवाले आंग्ल-मुस्लिम वर्णनों ने, साहजहाँ को दिया है, वह किला साहजहाँ से शताब्दियों-पूर्व विद्यमान था। हम इस बात के सम्बन्ध में सविस्तार विवेचन आगे करेंगे।

साहबुर्ज से पश्चिम की ओर मुड़ने पर दो हिन्दू राजपूती मण्डप आते हैं जो अपने प्राचीन संस्कृत नामों से अभी भी जाने जाते हैं। जन-प्रचलित शब्दावली में उनको 'सावन' और 'भादों' कहते हैं। ये दोनों शब्द 'सावन' और 'भाद्रपद' नामक संस्कृत शब्दों के अपभ्रंश हैं। ये महीने मानसून की मूसलाधार वर्षा-ऋतु के शीतक हैं जब मोर नृत्य करने लगते हैं और झूलझूल हँसती तब बहुरियाली बिखेर देती है। यदि साहजहाँ ने ही किले का निर्माण किया होता, तो रेबिस्तानी छरबी परम्पराओं में पलेट्टा इस्लामी दरबार ने इन दो अत्युत्तम मण्डपों के लिए आत्यधिक तकनीकी संस्कृत नाम कभी न रखे होते। जिस प्रकार सलीमगढ़ नाम से पुण्य आधार के कारण, उसी प्रकार इस परिस्थिति ने भी पर्याप्त रूप से इतिहासकारों को यह सन्देह उत्पन्न करना चाहिए था कि किसी भी साहजहाँ द्वारा सातकिला बनवाने का दावा असम्भव था, झूठ था।

एक विमान नहर उन दोनों मण्डपों को जोड़ती थी। अब नहर के बीच में एक अन्य नहर थी। वह नहर अब पूरी तरह सूख गई है और मिट्टी

के कर गई है। उसकी सुराई करने पर अनेकानेक महत्त्वपूर्ण अवशेष प्रकट हो जाने की सम्भावना है।

किले के हिन्दू निर्माताओं ने अत्यन्त दूरदर्शितापूर्वक किले के परकोटे के भीतर की घोर रसकसेना के लीनियों को स्थित रखने के लिए सैकड़ों कमरों की व्यवस्था की थी। इनकी सिद्धिकियाँ अभी भी किले की पिछली छतों की व्यवस्था की थी। इनकी सिद्धिकियाँ अभी भी किले की पिछली छतों की व्यवस्था की थी। इनकी सिद्धिकियाँ अभी भी किले की पिछली छतों की व्यवस्था की थी।

किन्तु किले के भीतर के अन्य अनेक राजवंशी भाग हिन्दू सालकिले पर इस्लामी घोर छिटका आधिपत्य की शताब्दियों में नष्ट हो गए। इसके भीतर का भू-भाग इतना सुनसान, एकाकी और खाली नहीं था जितना आज दिखाई पड़ता है। वे आम अहिनीय मण्डपों, हरे-भरे वाग-वगोचों और कमल निभाद करती बल-प्रवाही व्यवस्थाओं से भरे पड़े थे, ओग-मोह थे। वहाँ एक मोतोमहम और एक हीरामहम था, और कदाचित् अन्य अनेक महम भी थे। हमको इनमें से कुछ के वर्णन मिल आते हैं। वर्तमान एकाकी मण्डपों के बीच खाली पड़े सुनसान, वीरान स्थान उन हिन्दू मकानों की विद्याल सन्ध्या के शानक हैं जो शताब्दियों के काल-खंड में शानकिले के भीतर नष्ट कर दिए गए। अतः भ्रमणार्थी, दर्शक व्यक्ति को यह विश्वास मन में लेकर वापस नहीं आना चाहिए कि उसने किले के भीतर बने हुए वे सभी मकान, स्थल आदि देख लिये हैं जो किले के मुक्त-निर्माण के समय ही बन गए थे। अब तक बने हुए अवसावशेष तो किले के भीतर विपुल संख्या में पूर्वकाल में प्राप्य उस स्थापत्य-कलात्मक एवं घोर सम्पन्न मान-सम्मान-शामशी का नमूना-मान है जो किला विदेशी युक्तियोग आक्रमणकारियों के हाथों से जाने के बाद नष्ट कर दी गई। उनके अनेक मण्डपों की विद्याल, विद्यालता का अनुमान तो आगरा-स्थित प्राचीन हिन्दू आश्रमों से अभी भी विद्यमान मण्डपों और भागों की तुलना से लगाया जा सकता है, यद्यपि वहाँ भी आगरा-इस्लामी आधिपत्य का विनाश-कार्य प्रकट नहीं रहा है।

घर की घोर सुरक्षा के साथ ही अन्य द्वारों के प्रतिरिक्त भी किले के

पाँच अन्य द्वार थे जो नदी-मुख की घोर किले के पिछवाड़े खुलते थे। अिनमें से तीन (दोनों घोर घूने से) बंद कर दिए गए हैं। बीच दो में से उत्तर दिशा वाला दरवाजा सलीमगढ़ की घोर जानेवाले पुल की तरफ खुलता है और 'पूर्वी दरवाजे' के नाम से पुकारे जानेवाला दरवाजा, जो मध्यभाग में है, मुसम्मन बुर्ज में है।"

यह पूर्वी द्वार नदी-दरवाजा भी कहलाता है और आसमहल उपनाम आरामगाह, उपनाम स्वादगाह के नीचे से नदी-मुख की घोर जाता है। इस भू-गर्भीय मार्ग के प्रवेश को प्रवरुद्ध करनेवाले विशाल प्राधुनिक लोह-द्वार को सोलकर, चौड़ी लाल पत्थर की सीढ़ियों को उतरकर किले के पिछवाड़े बाहर जाया जा सकता है। यह बात सोच करने की है कि क्या वहाँ कुछ प्राचीन भवन-भाग आदि भी हैं प्रयत्न नहीं। संभव है कि उनको सील-बंद कर दिया गया हो। यदि वहाँ वे कमरे हों, तो हो सकता है कि उनमें किसी क्रूर मुस्लिम सुल्तान या बादशाह के आदेश पर दोवारों में खुदाए गए अश्विनियों, के अतोले नर-कंकाल या खजाने और हिन्दू मूर्तियाँ तथा शिलालेख संगृहीत या दबाए पड़े हों।

पिछवाड़े के भाग में बने इन छोटे-छोटे द्वारों के सम्बन्ध में एक रोचक विवरण यह है—रहता जाता है कि दिल्ली के शाहनशाह-बादशाह के रूप में लालकिले में सर्वप्रथम प्रवेश करने के लिए शाहजहाँ ने इसी नदी-द्वार का उपयोग किया—यह इसी पिछले दरवाजे से अन्दर आया था। यदि उसने सचमुच किला बनवाया था, तो लोगों-जैसे चूपके से पिछले दरवाजे से प्रविष्ट होने की क्या जरूरत थी? उसे तो पूरी शान-कीकत के साथ, शाही तरीके से शहर की तरफ से 'बादनी-चोक-वाले दरवाजे—साहोर दरवाजे की तरफ से आना चाहिए था। यही तथ्य कि वह किले में पिछले द्वार से प्रविष्ट हुआ, स्पष्ट दर्शाता है कि किले के सामनेवाले दरवाजे के प्रवेश करने के समय उसे हिन्दू-नागरिकों की प्रतिक्रिया की पूरी-पूरी आशंका थी। उन लोगों ने इसकी अपना घोर अपमान ही समझा होगा कि उनके अपने पूर्वज हिन्दू राजवंशियों द्वारा पवित्र किए गए इस हिन्दू सालकिले

को एक विशेषी मुख्य अपने प्राधिपत्य में ले ले। हम एक पृथक् अध्याय में जाने इस बात पर विचार करेंगे।

मरी-मुक्त के समानान्तर किले की दिल्ली कीवार में तीन कुर्ज हैं। उत्तरी तिर पर बाहकुर्ज है। बीच में मुसम्मन कुर्ज है। यह अष्टकोणात्मक है। दक्षिणी तिर पर अस्त कुर्ज है।

मरीमन के समीप यह बाहकुर्ज ही का जहाँ से "बाह" आत्म का सबसे बड़ा बेटा अचानक बल्ल बल्ल गया था और वारेन हेस्टिंग्स की सहायता लेने के लिए सन् १७८४ ई० में लखनऊ आया गया।^{११}

अध्याय ५

किले में विद्यमान हिन्दू लक्षण

चूँकि अब पाठक को किले के मुख्य भागों से अतीव्रति परिचित करा दिया गया है, अतः हम इस अध्याय में यह बात स्पष्ट करना चाहते हैं कि किले में विद्यमान सभी लक्षण पूर्वतः हिन्दुओं के ही हैं। यदि बाहजहाँ ने सन् १६३८-४८ ई० में इस किले को बनवाया होता और उसके इस्लामी उत्तराधिकारी २०० वर्ष तक इसमें निवास करते रहे, तब तो इसमें हिन्दू-सम्बन्धी कुछ भी नहीं रहना चाहिए था। इसके विपरीत, हम जैसा अभी देखेंगे, कुछ भागों के ऊपर से जल्दी-जल्दी घोपे गए नामों के अतिरिक्त, किले में लेशमात्र वस्तु भी तो इस्लामी नहीं है।

इस्लामी प्राधिपत्य की शताब्दियाँ व्यतीत हो जाने पर भी किले में हिन्दू लक्षण विद्यमान रहना उस मुद्द हिन्दू परम्परा का सुनिश्चित संकेतक है जो मुस्लिम हमलों से पूर्व शताब्दियों तक सालकिले में पूरी तरह जप गए थे, आत्मसात् हो गए थे।

किले का स्वयं रंग ही विचार कोजिए। यह लाल है। वह तो हिन्दुओं के लिए अति पवित्र है। यही रक्त वर्ण, भगवा रंग उनके ध्वज का भी है। हिन्दुस्तान पर आक्रमण करनेवाले मुस्लिमों के लिए लाल रंग तो सदैव काष्ठावेग उत्पन्न करने का कारण रहा है, वे इससे नाक-भौं सिकोड़ते हैं। उनका रंग हरा है और इतिहास इस बात का साक्ष्य है कि मुस्लिम आक्रमणकारी हिन्दू भगवा ध्वज की देखते ही हरे हो जाया

१. बीर की विवेचना, पृष्ठ १२१

करती है।

किले के लगभग ८० बुजें हैं। वे सब-के-सब अष्टकोणात्मक रचनाएँ हैं। अष्टकोणात्मक रचना ऐसी विशिष्ट हिन्दू-आकृति है जिसका सम्बन्ध हिन्दू राजवंशों और देवताओं से है। उनपर आच्छादित ८० छत्र भी अष्टकोणात्मक हैं। उनके गुम्बदी-जोड़ों पर, शिलों के नीचे, पुष्प-खज बने हुए हैं। पुष्पाच्छादित गुम्बद केवल हिन्दुओं की रचनाएँ ही हैं। मुस्लिम गुम्बदों के ऊपर किसी भी प्रकार के फूल नहीं होते हैं। इसके अतिरिक्त के रूप में हम पाठकों का ध्यान दिल्ली की चाणक्यपुरी नामक बस्ती में बने पाकिस्तानी दूतावास के गुम्बदों की ओर आकर्षित करना चाहते हैं। उनका सराट, चमकदार बाह्य भाग होता है जैसीकि एक मुस्लिम प्रसोपदेशक की चिकनी, चमकदार खोपड़ी होती है। इसके विपरीत हिन्दू मिरों पर बालों का एक गुच्छा कपाल पर होता था। बालों के गुच्छे के मध्य में एक समीचीन छोटी होशी भी जिले शिला कहते हैं। हिन्दू गुम्बद भी हिन्दू-खोपड़ियों के समान ही होते थे। भवन का गुम्बददार जोर इसका सिर है। इसका पुष्पछत्र बालों का गोसाकार झुण्ड है और सबसे ऊपर बना हुआ शिखर शिला के समान है।

प्राचीन अथवा मध्यकालीन हिन्दू शिल्पकला का अध्ययन करनेवालों का ऊपर उल्लेख की गयी विशिष्टताओं का सर्वत्र ही ध्यान रखना चाहिए।

मुसम्मन बुजें और किले के अन्दर के अन्य बुजों पर भी गुम्बदों के ऊपर पुष्प-खज बने हुए हैं। वे फाँकदार गुम्बद भी हैं। देशान्तर-विषयक रेखाओं के समान ही, ये फाँके गुम्बद की अनेक सम्भवमान भागों में विभाजित का देती हैं। ऐसे गुम्बद सारे भारत के हिन्दू-मन्दिरों और राजमहलों में विद्यमान हैं, सहज लक्षण हैं। इन गुम्बदों को उन चिर स्मरणीय हिन्दू मन्दिरों में देखा जा सकता है जहाँ स्मरणीय युगों में हिन्दू नरेशों का वासन ही सर्वत्र चमक रहा है।

कभी कभी राजवंशी भाषों की ऊपरी छतें सब-की-सब सपाट हैं। न तो उनमें मुस्लिम गुम्बद हैं, और न ही भीतारें हैं। इन भागों की सपाट छतों के चारों ओर हिन्दू राजपूती प्रकार की छतरियाँ हैं।

अष्टकोणात्मक छतरियोंवाली ऐसी सपाट छतें सभी प्राचीन हिन्दू राजवंशी भाषों में सहज विद्यमान हैं जो आज भी सम्पूर्ण राजस्थान में देखी जा सकती हैं।

दीवाने-भाग के स्तम्भ और इसकी अनेक मेहराबों को सहारा देने-वाली मोटी दीवारें हिन्दू आकार-प्रकार और समानुपातिक बलों की हैं। इसी प्रकार के मेहराबरार बड़े-बड़े कमरे सारे भारत में कहीं भी, किसी भी हिन्दू महाराजा के राजमहल में आज भी देखे जा सकते हैं। कुछ टेढ़े-मेढ़े हिन्दू टेकों पर टिके हुए भागे निकले हुए खज्जे भी एक अन्य विशिष्ट लक्षण हैं।

रजमहल, छोटा रजमहल, सान-सम्मान (जिसे एलती से मुसम्मन कहते हैं) बुजें, आवण और भाद्रपद महल, मोती महल (जिसे किले के आज विदेशी आधिपत्यकर्ताओं द्वारा नष्ट कर दिया गया है), हीरामहल (जिसे विदेशी आक्रमणकारी, अपहरणकर्ताओं द्वारा ज्वस्त कर दिया गया है) आदि भागों के नाम सब-के-सब हिन्दू हैं।

हिन्दुस्थान के माहीर और दिल्ली जैसे नगरों के नाम पर रखे गये और झूलती हुई हिन्दू गज-प्रतिमाओं के नाम पर रखे गए द्वार हाथी-पोल दरवाजों के नाम भी, सब-के-सब हिन्दू हैं।

इसी प्रकार की गज-प्रतिमाएँ, अपने आरोहियों सहित, बासमहल उपनाम आरामगाह उपनाम स्वाकगाह नाम के राजमहल के अन्दर द्वार-मूठों के रूप में उपयोग में आ रही हैं। ये प्रतिमाएँ हिन्दू हैं। मूर्ति-पञ्चक इस्लामी परम्परा ने उन प्रतिमाओं का निर्माण-आदेश कभी भी नहीं दिया होगा। अतः, पहले हाथीपोल के दरवाजे पर लड़े पत्थर के विशालाकार हाथियों के साथ ये गज-प्रतिमाएँ भी किले के हिन्दू-मूलक होने का अत्यन्त स्पष्ट तथा प्रबल प्रमाण हैं। तथ्य तो यह है कि हाथीपोल दरवाजे पर उन विशाल हाथी-प्रतिमाओं की अनुपस्थिति इस बात का पर्याप्त प्रमाण है कि यद्यपि किले के हिन्दू निर्माताओं ने उन प्रतिमाओं को वहाँ स्थापित किया था, तथापि किले पर बाद में कब्जा करने वाले मुस्लिमों ने उनको विरादिया था। यदि शाहजहाँ ने, जो एक मुस्लिम शासक था, उन प्रतिमाओं को स्थापित किया था, तो कोई ऐसा कारण नहीं था

जिल्ले की किल्ला से लड़के किसी उत्तराधिकारी ने उनको निरा दिया होना ।
 किल्ले का स्वयं निर्माण-स्थल ही हिन्दू है क्योंकि पिछवाड़े नदी-मुख
 पूर्व दिशा में है । हिन्दुओं का यह नैसर्गिक रुझान सर्वज्ञात है कि वे नदी
 की बाज-बारा के पृष्ठभूमि तक बढ़े होकर, पूर्व की ओर मुक्त करके, उदय
 होते हुए पूर्व की ओर बढ़ते हैं और उसको प्रवाह बढ़ाते हैं । चूंकि मुस्लिम
 शासकों के पूर्व यह किल्ले में निवास करते हुए हिन्दू राजाओं की अनेकानेक
 पीढ़ियों के इस पूर्व-पूजा की पद्धति का वास्तव किया था, इसलिए नदी का
 नाम अभी भी राजघाट के नाम से पुकारा जाता है ।

नदी की उमछारा किल्ले की दीवार से अब कुछ फर्क दूर चली गई
 है किन्तु प्राचीन काम से प्रचलित राजघाट शब्दावली इस बात की ओर
 है कि कुछ घाट की सीढ़ियों और चबूतरों से ही लालकिल्ले की दीवार से
 लड़ी-बारा तक पहुँचा जाता है, जब नदी किल्ले के पास ही प्रवाहित
 हुआ करती थी । अतः, किल्ले की पिछली दीवार के साथ-साथ पुरातत्त्ववीय
 खुदाई प्रवास की जानी चाहिए । किल्ले से पृथक् किये गए बहुत सारे स्मृति-
 चिह्न वहाँ बसे हुए मिल जाने की सम्भावना है । पिछवाड़े के दरवाजों में
 से अस्त्रिकाय तो घाटे भाव तक बरती में बँधे हुए हैं । यह आवश्यक है कि
 उनको, कम-से-कम उनके निचले पाछा तक को, अवलोक करनेवाली
 मिट्टी और ईंट-चूने के प्रकाश से मुक्त किया जाय ।

यदि किल्ले में शाहजहाँ और उसके बाद के मुगल लोगों ने ही निवास
 किया होता, तो नदी-तट का प्रसार-भाग बादशाह-घाट कहलाया होता न
 कि राजघाट । कदाचित् वह बात अभी भी सम्भव नहीं थी क्योंकि बादशाहों
 के बाड़े में बाठ का बि वे स्नान नहीं करते थे, निश्चित है कि नदी-तट पर
 तो कभी करते ही नहीं थे । इसलिए राजघाट नाम इस बात का प्रत्यक्ष,
 प्रत्यक्ष प्रमाण है कि वास्तविकता प्राकम्पकारी इस्लाम के हाथों में जाने से
 पूर्व, हिन्दू राजा शाह ही इनमें निवास करते थे ।

हिन्दुओं का विशेष वर्णभूत मत्स्य चूड़-चिह्न सम्पूर्ण किल्ले पर प्रमुख
 रूप से विद्यमान है । इसको मेहराबदार प्रवेशद्वारों के स्तम्भों और तथा-
 कालिक बाड़ी-बाँझ की चौड़ी दीवारों पर बहुत संख्या में देखा जा
 सकता है । अतः, यहाँ व्याप-पूजा बनी हुई है, एक माध्य बोवार

पर, एक बहुत बड़ा सूर्य और उसके अनेक छोटे-छोटे प्रतिविम्ब बने हुए हैं ।
 अधिकतर हिन्दू राजवंश सूर्य-वंशी कहलाते हैं—अर्थात् सूर्य से अपने वंशों
 की उत्पत्ति मानते हैं । सूर्य अभी भी ईरान (फारस) के राजचिह्न का एक
 भाग है, और रूस के अनेक भागों में भी राजचिह्न था । इससे सिन्धु नदी
 के पार भी हिन्दू-दिग्विजयों के प्रमाण मिलते हैं ।

लालकिल्ले की प्रत्येक मेहराब के दाएँ-बाएँ स्तम्भों पर चाहे वह
 मेहराब किसी छोटे आले पर हो अथवा किसी मध्य प्रदेश-दीवार पर हो,
 दो सूर्यमुखी पुष्प बने हुए हैं । यह एक अतिमुनिश्चित हिन्दू लक्षण है ।
 पुरातन हिन्दू-शैली में बने घरों व हिन्दू-मन्दिरों की मेहराबों के दोनों ओर
 ये पुष्प सुशोभित अवश्य ही दृष्टिगोचर होते हैं ।

पुरानी दिल्ली नामक नगर का मुख्य राजमार्ग चौदनी-चौक कहलाता
 है । यह किल्ले के साहोर दरवाजे से प्रारम्भ होता है । यह राजमार्ग मुगल
 काल में सामाजिक जीवन की धुरी रहा है, और उससे पहले भी उस
 अतीत काल में यही भाग नगर की धुरी रहा है जब भारत के प्राचीन
 हिन्दू शासकों द्वारा पुरानी दिल्ली की नींव डाली गई थी । वह चौदनी-
 चौक आज भी मुख्य रूप से हिन्दुओं की ही बस्तो है जिनमें मुख्यतः धनी
 व्यापारी बसे हैं । यदि शाहजहाँ ने लालकिल्ले का निर्माण किया होता
 और पुरानी दिल्ली को बसाया होता, तो उसने शाह-शौकतवाले चौदनी
 चौक को मुख्यतः हिन्दुओं से सम्पन्न होने की अनुमति न दी होती । दोनों
 ओर के भूखण्ड एवं भवन शाहजहाँ के अपने निकट सम्बन्धियों और उसके
 वंशचारियों—इरबारियों को ही बाँटे गए होते । अतः, यदि लालकिल्ले
 अथवा पुरानी दिल्ली का निर्माण शाहजहाँ ने किया होता, तो हमें इस
 क्षेत्र में ईरानी, तुर्क, अरब और अश्वीसयन लोग ही बसे हुए मिलते ।
 शाहजहाँ ने अपने ही दरवाजे पर उन हिन्दू समुदाय को न बिठाया होता,
 जिससे वह घोर घृणा करता था और जिसको नेस्तनाबूद करने, समूल
 भण्ड करने के लिए वह और उसके अन्धे सहायक, उत्तराधिकारी सदैव
 कार्यरत रहे ।

तथ्य तो यहो है कि चूंकि किल्ले को जानेवाला मुख्य राजमार्ग
 हिन्दू लोगों से भरा पड़ा था, इसी कारणवश शाहजहाँ किल्ले के अन्दर

कुपके से पिछले दरवाजे से प्रकट हुआ था। उसे डर था कि वह यदि सामनेवाले द्वार से प्रकट होता, तो संभव है कि उसकी जान के लिए कोई प्रहार कर देगा। इसके प्रतिरिक्त अन्य कोई ऐसा कारण नहीं कि वह जामकिले से पिछले द्वार से प्रकट होता।

बाह्य माध्य का एक अन्य महत्वपूर्ण अंग निकटवर्ती मंदिरों द्वारा प्राप्त होता है। साहौर दरवाजे के सामने, जहाँ के सामनेवाले हरे-भरे मैदान में हिन्दू-मन्दिरों का समूह है। साहौर और दिल्ली-दरवाजों के बीच में एक छोटी-सी पहाड़ी पर एक मुस्लिम कब्र है। हिन्दू किले के विरुद्ध मुस्लिम आक्रमणों में से एक का यह स्मृति-चिह्न है। हिन्दू-स्थान में ऐतिहासिक मकबरो के चारों ओर, घासपास, बिखरी पड़ी कब्रें साधारणतः उन मुस्लिम आक्रमणकारियों की हैं जो प्रत्यक्ष युद्ध में हिन्दू प्रतिरक्षकों द्वारा मारे गए थे।

तथ्य तो यह है कि यह पहाड़ी भूमि ही प्राचीन हिन्दू प्रतिरक्षा इलाके के अन्तर्गत व्यवस्था का एक माध्य है। मध्यकालीन युग में अन्दर के परिवार से पूर्व, युद्ध की एक विशेष प्रकार की मशीनें हुआ करती थी जो अक्षयों या शायम-लेक-यत्र कहलाती थीं। आक्रमण करनेवाले लोग किले के चोतर बड़े-बड़े परवर फेंकने के लिए उनका उपयोग करते थे। इन मशीनों को चलाकर किले के इतने निकट न सा करके कि किले पर परवर फेंक वा सकें, इसलिए सामान्यतः हिन्दू किलों और शायम-लेक के चारों ओर अनेक ऊँची पहाड़ियाँ ब चट्टानें हुआ करती थीं। बाजार में बने हुए हिन्दू नाव-महल के चारों ओर भी ऐसी पहाड़ियों की ओर ऐसी ही पहाड़ियाँ जामकिले के चारों ओर फैले हुए मैदान में भी देखी जा सकती हैं।

किले के साहौर-दरवाजे से 'बादनी-बौक' के साथ-साथ चलने पर सबसे पहला देशाध्यक्ष जाम जैन-मन्दिर है। इसमें आगे चलने पर हिन्दू गौरीशंकर मन्दिर है। जामकिले पर अधिकार करनेवाले, साहजहाँ के पूर्व की ओर उसका बाव भी हुए, मुस्लिम बादशाहों की ये दोनों उपायनालय अन्वेषण, प्रकट थे। जिस किले के बारे में कहा जाता है कि साहजहाँ के बनवाया, यदि उसने इस किले को वास्तव में बनवाया होता तो वह

इन दोनों गैर-मुस्लिम देवालयों को कभी भी किले के इतने निकट न रहने देता। उसने तो इनको निश्चित ही गिरवा दिया होता। किन्तु चूँकि वह अपहारक के रूप में धार्या था, इसलिए उसे समझौता करना पड़ा, गम जाना पड़ा। कोई बड़ी बग़ावत न हो जाय, इसलिए उसे अपनी हिन्दू प्रजा की विशाल बहुसंख्या को नाराज करने की हिम्मत न पड़ी। वास्तविकता तो यही है कि हिन्दुओं और उनकी धार्मिक मूर्तियों की वक्रदृष्टि से बचने तथा उनको अभिवादन आदि करने से बचने के लिए ही वह किले में पिछली ओर बने द्वार से अन्दर आया था।

(देनो उहित) हिन्दू मन्दिरों में पूजा के समय घड़े-कडियाँ, लस, नगाड़े और अन्य वाद्य-यन्त्र अवश्य बजते हैं। यदि साहजहाँ ने किले का निर्माण कराया होता, तो उसने उन 'काफिराना' मन्दिरों को वहाँ कभी न बने रहने दिया होता।

कई बार यह तर्क भी दिया जाता है कि उन मन्दिरों का बाह्य-भाग आधुनिक होने का अर्थ यह है कि वे मन्दिर साहजहाँ के काल में थे ही नहीं। ऐतिहासिक अनुसंधान की यह एक सामान्य न्यूनता है। किसी देवस्थान का भवन नया हो सकता है, फिर भी उसका अस्तित्व स्मरणा-तीत युग का हो सकता है। सोमनाथ मन्दिर का विचार सम्भुक्त है, अन्यत्र है। इसे मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा बार-बार ध्वस्त किया गया था, किन्तु हिन्दू पुनरुत्थान की भावना ने उसका पुन-पुनः जोड़ोड़ार किया, पुनर्निर्माण कराया। विश्वभर में बने हिन्दू मन्दिरों की यही कहानी है, यथा अजमेरमान और बगदाद के अलमन्दिर और दिल्ली में बादनी-बौक के लाल मन्दिर एवं गौरीशंकर मन्दिर। वे सब स्मरणातीत प्राचीनकाल के बने हुए हैं किन्तु विदेशी मूर्तिभजक आक्रमणकारियों के मूर्तिभजक आक्रोश के भाजन होने के कारण उनका दुर्भाग्य था कि वे बार-बार ध्वस्त किये गए। हरबार उनके हीरे-जवाहरात और सोने-चाँदी की कारीगरी को लुटा गया, तथा उनके अद्वितीय, अनुपम उत्कीर्ण, अर्थ, उच्च बाह्य भागों को मुस्लिम हथौकों से तोड़ डाला गया था। तथापि हिन्दू-धर्म और चरित्रबल ने उनको ठीक ही, राष्ट्रीय मान और अस्तित्व के बिन्दु समझकर उन्हीं ध्वस्त स्थलों पर पुनः खड़ा कर दिया।

इसी प्रकार माल-मन्दिर और गौरीमकर मन्दिर अपने पुराने स्थानों पर नये कपों में पुनः कड़े होकर विवेकी काफिरों द्वारा बारम्बार विध्वंस का शोर हिन्दुस्तान के समस्त हिन्दुओं द्वारा पुनर्निर्माण का इतिहास प्रत्यक्ष दर्शा रहे हैं।

जिसे बाद पुरानी दिल्ली को जामा-मस्जिद कहा जाता है, और सामान्यतः शाहजहाँ द्वारा निर्मित विश्वास किया जाता है, वह लालकिले से सोल-घर से कम दूरी पर स्थित है। यदि शाहजहाँ ने किला सचमुच ही बनवाया होता, तो उसने इस जामा मस्जिद को भी किले के निकट ही बनवाया होता। उस स्थान पर बनवाया होता जहाँ आज लाल मन्दिर और गौरी-मकर मन्दिर बने हुए हैं।

किन्तु यहाँ हम बस एक विशेष विषय पर विवेचन कर रहे हैं, यतः हम पाठकों को बता देना चाहते हैं कि शाहजहाँ द्वारा इस तथाकथित जामा-मस्जिद को बनवाए जाने की जनप्रसिद्ध धारणा भी इतनी ही बेहूदा और गैर ऐतिहासिक है जितनी उसके द्वारा किले को निर्मित करवाने की धारणा है।

महामहान् आक्रमणकारी तैमूरलंग ने सन् १३६८ ई० के क्रि.म.स-दिने में दिल्ली पर आक्रमण किया था। कहने का अर्थ यह है कि वह दिल्ली में शाहजहाँ के गहरे घर बैठने से, लगभग २३० वर्ष पूर्व था। उसने धार्मिक स्थानों को नष्ट किया। 'रविचार' के दिन, यह बात मेरी जानकारी में आयी थी कि काफिर हिन्दुओं की एक बहुत बड़ी संख्या पुरानी दिल्ली में जामा-मस्जिद में, अपने मध्य प्रशासन और आध-सामग्री लेकर, जमा हो गए थे और अपनी प्रतिरक्षा करने की तैयारी कर रहे थे। मेरे कुछ दार्शनिकों पर, जो उस घोर घटने काय पर गए हुए थे, आक्रमण किया गया और उनका भार दिया गया। मैं प्रभु और आह मलिक और अली मुसलमान तदाची को तुरन्त आदेश दिया कि वे अपने साथ सैनिक-दल ले जाएं और काफिरों का वध कर दें तथा उनका काम तमाम कर दिया जाय। पुरानी दिल्ली की फिर सूरत लिया गया।^१

१. ईतिहास और टिप्पणियाँ - अलफ़-बाते-तैमूरी उपनाम तुर्क-तैमूर अर्थात् तैमूर का आत्मचरित है पुरानी दिल्ली की सूरत का एक अध्याय में तैमूरलंग का वर्णन है।

इसने शाहजहाँ की कथा का साधोपास्य बनाकर कर दिया है। पुरानी दिल्ली और इसकी तथाकथित जामा-मस्जिद शाहजहाँ ने २३० वर्ष पहले भी विद्यमान थी। इसलिए इतने वर्षों तक इस बात की बराबर घोषणा करते रहने की, इतिहासकारों ने गलती की के कि शाहजहाँ ने दिल्ली नगर को स्थापना की और इसकी तथाकथित जामा-मस्जिद एवं लालकिले का निर्माण भी किया था। इसके साथ-साथ तैमूरलंग की आशी हमारे इस विश्वास को बल प्रदान करती है कि पुराने किले के समान ही पुरानी दिल्ली भी वास्तविककालीन नगरी है।

तैमूरलंग की साक्षी से निवृत्त होनेवाला एक अन्य महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि तथाकथित जामा-मस्जिद एक हिन्दू मन्दिर है। वह स्पष्ट कहता है कि 'काफिर हिन्दू भोग' अपनी रक्षा करने के लिए 'खुदा के घर' में जमा हो गए थे। इसका स्पष्ट निहित-भाव यह है कि आक्रमणकारी जिसे, हठपूर्वक, जामा-मस्जिद कह रहा था, वह एक हिन्दू मन्दिर था। साथ ही, स्वयं इस्लामी भाषा में भी, जामा-मस्जिद का अर्थ एक बड़ा, मुख्य मन्दिर ही है। यतः पाठकों को इस जगदावली द्वारा, भविष्य में कभी भी विचलित, परावृष्ट नहीं होना चाहिए। इस्लामी भाषा में मस्जिद का अर्थ मन्दिर ही होता है। इसके साथ-साथ, अपनी प्रतिरक्षा अपने बचाव के लिए हिन्दुओं का उस भवन में जमा होना सिद्ध करता है कि पुरानी दिल्ली की वह जामा-मस्जिद तथ्यतः पुरानी दिल्ली का मुख्य मन्दिर है।

तैमूरलंग की साक्षी पर यह उचित ही होगा कि तथाकथित जामा मस्जिद की असाधारण ऊँची पाठिका के अन्दर वास्तुकलात्मक जाँच-पड़ताल और खुदाई की जाय। सम्भव है कि वहाँ नीचे हिन्दू देव-प्रतिमाएँ बची पड़ी हों। हो सकता है कि तथाकथित मस्जिद के फर्श के नीचे हिन्दू देव-प्रतिमाओं से बरी हुई एक पूरी नू-गर्भीय मजिद ही हो।

अभी कुछ समय पूर्व देखा गया था कि इसकी कुछ सीमारों में दरारें हो गई थीं और वे हिलने लगी थीं। यह तभी सम्भव था कि मुस्लिम विजय और आधिपत्य के बाद ही वे सीमारें हिन्दू मन्दिर में जोड़ दी गयी हों।

को धन्य हिन्दू मल्ल जो स्पष्ट दृष्टिकोण होते हैं वे तथाकथित मस्जिद के ऊपर सीधे शिखर-दण्ड और पुष्प-आच्छादित छगमरमरी गुम्बद तथा छत हैं। नून इस्लामी मस्जिदों में सीधे, हिन्दुओं के सुनहरे शिखर नहीं होते। इस्लामी शिखरों का धन्य एक घंघरू में होता है जिसके क्षीर्णाब्ज पर एक छारक बना होता है। भारत में उन सभी ऐतिहासिक भवनो के शिखर, जिनका निर्माणभेद सामान्यतः मुस्लिमों को दिया जाता है, सब के-सब, हिन्दू नमूने के सीधे शिखर होते हैं। अतः, इतिहास और वास्तुकला के विधायियों तथा ऐतिहासिक स्थलों के दर्शकों को हिन्दू भवन पहचानने का एक प्रत्यक्ष स्पष्ट, दृष्टान्तीय लक्षण प्राप्त हो गया है। यदि उन भवनो के ऊपर पुष्प-आच्छादित गुम्बद प्रयुक्त हों तो यह बताती हो कि इसके चारों ओर का पुष्प-पत्र नमूना तोड़ दिया गया है, और यदि भवन के ऊपर सीधा शिखर विद्यमान हो, तो यह एक हिन्दू भवन है, तथा इसके मुस्लिम-मूल कथाओं को आपसूत्री मनघड़त बातें घोषित करके दुरन्त सम्मोकार कर देना चाहिए।

संमान्य की टिप्पणियों को सत्यता परखने के लिए इन परीक्षणों का प्रयोग करने पर हमें ज्ञात होता है कि यह विस्तृत सही है। अपने पुष्प आच्छादित गुम्बदों और छतों, तथा शिखरों के स्थान पर सीधे धातुमय दण्डों का स्तम्भ पुरानी दिल्ली को यह तथाकथित जामा-मस्जिद तथ्य-रूप में एक बन्दिर ही है।

इस बात के साथ ही, सरकार के पुरातत्व-विभाग का यह दायित्व हो जाता है कि वह इस तथाकथित जामा-मस्जिद के अन्दर और बाहर का पूरा-पूरा अध्ययन कर और इसके चारों ओर तथा भीतर ऐतिहासिक खुदाई करे। इस प्रश्न के इतिहास की भी पूरी तरह जांच-सहतास करने की आवश्यकता है। यह भी हो सकता है कि इसके कुछ भाग पुराने हों और कुछ नए। उदाहरण के लिए, इसकी भीनाएँ क्षेत्र भाग की मुलाना में नहीं हो क्योंकि क्षेत्र भाग सम्पूर्ण हिन्दू है। इतना ही नहीं, यह भी संभव है कि किसी पर मुस्लिम आक्रमण प्रारम्भ होने के बाद यह भवन कभी हिन्दुओं के मशीन मन्दिर के रूप में रहा हो और फिर बलात् परिवर्तित इस्लामी अनुयायी हिन्दू-परिवर्तित मुस्लिमों द्वारा ही मस्जिद

के रूप में भी उपयोग में लाया गया हो। पुरानी दिल्ली की जामा-मस्जिद के रूप में विख्यात इस सुविशाल भवन के उत्थान एवं पतन की घोर भूमि-परिवर्तन की कहानी भी अत्यन्त रोचक होगी।

चूँकि जामा-मस्जिद का निर्माण-भेद अन्तिम रूप में शाहजहाँ को ही दिया जाता है, अतः सम्भव है कि शाहजहाँ के शासनकाल में ही यह अन्तिम रूप में इस्लामी उपयोग के लिए व्यवहार में लाया गया था। यह पूर्णतः स्वीकार्य और संभव है क्योंकि शाहजहाँ अन्य लोगों के भवनों को हड़पकर उनको मस्जिदों के रूप में उपयोग करने के लिए कुख्यात था।

खासमहल के अन्दर बना हुआ प्राचीन हिन्दू राजबंशी राजचिह्न इस तथ्य का सबसे प्रमुख लक्षण, चिह्न एवं प्रमाण है कि यह कितना प्राचीन कालीन हिन्दुओं द्वारा बनवाया गया था और उन्हीं की सम्पत्ति था। आज इस बात का ज्ञान भी नहीं हो पाता कि किस हिन्दू राजबंशी नरेश से उस राजचिह्न का सम्बन्ध था जिसमें एक प्रतिआवृत्त्यमान सूर्य एक न्यायतुला के ऊपर दिखाया गया है। उससे दानों और शस्र बने हुए हैं, और न्यायतुला की केन्द्रीय तुला एक कमल-दण्डी में झूल रही है, तथा कमल-दण्डी पवित्र हिन्दू कलश में रखी हुई है।

साहीर-दरवाजे के भीतर बाजार का नाम ख़ताबाजार (ख़त सस्कृत मन्द का अपभ्रंस रूप) और हाथीपोल के ऊपर 'नक्कारखाना' साक्षिकों के मूलरूप से हिन्दुकता होने के सुनिश्चित प्रमाणरूपी लक्षण हैं।

तथाकथित दीवाने-भाम के चहुँओर का क्षेत्र 'गुलान बाड़ी' के नाम से जाना जाता है। गुलान एक ऐसा किरमिजी पाउडर होता है जो हिन्दू लोग सभी शुभ अवसरों पर बहुत सरुसा में उपयोग में लाते हैं। मुस्लिमों को तो गुलाल पूरी तरह भसल है, यह सर्वविदित है। यदि शाहजहाँ ने कितना बनवाया होता, तो उसने अभी भी किले के एक भाग का नाम 'गुलान बाड़ी' न रखा होता। यह भाग कभी भी 'गुलाल बाड़ी' के नाम से न जाना जाता।

दीवाने-भाम में लगे हुए सभों की पवित्रता मात्र हिन्दू मंसी में ही बनी हुई है। अभिलेखों में उल्लेख है कि उनमें आकर्षक रंग-रोपन और नक्काशी थी। इस्लामी आधिपत्यकर्ताओं ने, ऐसी साज-सजावट से

चिड़कर, रंग-रोगन को उतार दिया था।

विजयपुर के सम्मेलन में राजबंशी शीर्षा में हिन्दू शैली का छत्र है क्योंकि हिन्दू राजबंशी और हिन्दू देवताओं के ऊपर अनिवार्यतः होता है। इसके बाद विभिन्न शिखर चारों कोनों पर हैं, और एक शिखर बीच में है। बाँचे शिखर सीधे हिन्दू प्रकार के हैं, न कि मुड़े हुए इस्लामी अर्ध-चन्द्र और तारा।

ऊपर दिये गए उदाहरणों से, लालकिले के हिन्दू-मूलक होने के सम्बन्ध में पाठक का मत निश्चित हो जाना चाहिए। उसे मान लेना होगा कि लालकिला मूलरूप में हिन्दू कला ही बना था। इस्लामी आधिपत्य की शताब्दियों के बावजूद हिन्दू राजा राज भी लालकिले के समस्त प्रत्येक भाग से विभिन्न रूप में बड़े हुए हैं। किले में संबंध व्याप्त और सुशो-भित हिन्दू धन्तरण मूल्यों की सुदृढ़ता और सामयिकता हिन्दू-मूल स्वामित्व और उपयोग की एक प्रति मम्बो मूलका की परिचायक है जिसको उपहारक इस्लामी आधिपत्य की शताब्दियों भी विनष्ट अवस्था विध्वंस नहीं कर सकी है।

अध्याय ६

विदेशी तोड़-फोड़

लालकिले के मैदानों और मण्डपों में निरुद्देश्य भ्रमण करनेवाले व्यक्ति कदाचित् यह दिग्वास करते होंगे कि आज लालकिले को उन लोगों ने जिस स्थिति में देख लिया है, लालकिला अपने मूल-निर्माण की बड़ी से ही छन्दर और बाहर, इसी प्रकार का रहा है। वह तो बात दूर की है, आज जो भी कुछ शेष है, वह तो इसके मूल हिन्दू वैभव, धन और वास्तुकलात्मक सौंदर्य की एक छाया-भास है।

किले के भीतर लाली स्थान में से पश्चिमांत भाग ऊँचे और भव्य राजबंशी मण्डपों, हरे-भरे उद्यानों, प्रवहमान जल-प्रवाहिकाओं, झरनों, झीलों, तालाबों, कुइयों, कुओं और झर-झर करते फव्वारों से घरा पड़ा था। मगीन-पूर्व युग में केवल हिन्दू लोग यह विद्या जानते थे कि नवी-स्तर से जल को ऊपर उठाकर विभिन्न भागों में, एक अटिल दुर्गम मार्ग द्वारा किस प्रकार पहुँचाया जाय। वे सब जल-व्यवस्थाएँ सूल गई हैं क्योंकि इसके मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं को जल-व्यवस्था की यंत्रिकी-प्रतिष्ठा और उसको बनाए रखने की जानकारी प्राप्त नहीं थी। इतना ही नहीं, उनकी रेगिस्तानी यादों ने प्रवाहित जल को भी काफिराना वस्तु मान-कर उससे विकर्षण किया। उन लोगों ने फव्वारों की टोटियाँ और धम्म वातुओं की सामग्रियाँ भी उलाह डाली और अरुण-सम्बन्धों का निर्माण किया। इस बात से बहुत सारे फव्वारों से झरों और धम्म वातुओं की

के लिए इस्तेफाने किया गया था जो हिन्दू पवित्रियों को हटाने से हो गए थे और मुस्लिम मोलवी को बैठने के लिए ऊँचे आसन व उसकी तीन-चार दीवारों बनाने के काम में लाया गया था। मन्दिर-भवन के दोनों दाएँ-बाएँ शाली दीवारों में बल-स्तर तक, पुरानी तमूनों की परीक्षा पूर्वकालिक हिन्दू-धर्म में इस्लामी तोड़-फोड़ को स्पष्ट दर्शा देती है, प्रकट कर देती है।

'बार-बार बर्फों पोतते रहने से रंगीन भीतरी छतें नष्ट हो गई हैं।' यह स्पष्टतया प्रदर्शित करता है कि हिन्दू किले के मुस्लिम आधि-पत्यकर्ताओं की कलात्मक और आकर्षक हिन्दू रंग-रोगनों का भी ज्ञान नहीं था।

भारत में बनी किसी भी मस्जिद को देखो। इसमें सफेदी की बार-बार की हुई परतें स्पष्ट दिखाई देती हैं जिनमें पूर्वकालिक हिन्दू-नक्काशी और मस्जिद, मक़बर, सिंहा और हाथी जैसे पशु-प्राकृतिक चित्र हैं। किले के भीतर बने हुए स्नान-घरों के कीमती रंग-रोगनों पर प्रकाशित मुस्लिम सफेदी का होना ही हिन्दू किले का मुस्लिमों द्वारा आधिपत्य और उपयोग किये जाने का एक प्रबल प्रमाण है। 'राजवंशी स्नान-घरों' की बग़दादली में दोबाने-बास की भी सफेदी लेनेवाला सभ्य नितान्त विचित्र है। यह दो बातें प्रदर्शित करती हैं—पहली बात तो यह है कि दोबाने-बास को राजवंशी स्नान-घरों से जोड़नेवाले ध्वज-भाग की ध्वज रहे होंगे, और दूसरी बात यह है कि हम विजित किले के विभिन्न भागों के उपयोग के बारे में मुस्लिम आधिपत्यकर्ता इतने असमर्थ थे कि उन्होंने, जैसे ही, कमजोर नशों की कला का कर ली थी।

'राममहल'—किसी समय पर्याप्त मुन्दर राजमहल था; अपनी रानी बग़दादली के लिए बटन प्रतिष्ठित था—उसी से इसका यह राममहल नाम पड़ा था। इसके सामने किसी समय एक जम्मा सममरदरी स्नान-घर बना हुआ था जो अब नहर के पानी गाढ़ने में रखा हुआ है।^१

१. पंजाबी—विजित और वर्तमान, पृष्ठ ३६
२. वही, पृष्ठ ४१



किले के रंग-महल में दीवार पर यह मन्दिर का चित्र बना है। ऊपर की तरफ मध्य में कलश व हिन्दू देवसूत्र देखें। इस किले के हिन्दुत्व का यह एक ठोस प्रमाण है।

के आग्रह, धार्मिक हिन्दू रंग-रोशन और सांस्कृतिक समूहों का भी वीरियों के लिए सर्वत्र के लिए मूल्य हो गए हैं क्योंकि हिन्दू सामकिले वरतन १२०६ ई० के लगभग विदेशियों का आधिपत्य बना रहा था, और यह मन्दिर मन्दिरों से घनावनकारी ने इसे पूर्वकाल में अगति नष्ट किया था। तबपरधरो स्नानघर जैसे पानेक स्वादर-संरक्षितों चुरा भी भी गयी थी।

“होशाने-आम के समूह पर रंग रोशन किया हुआ और सुवर्ण-रोशन) यह मोती-महल एकर के बाद हटा दिया गया था... क्योंकि यह कैरको को जानेवाली हवा का मुक्त प्रवाह रोकता था।” यह टिप्पणी हिन्दू सामकिले के बाहरक मुगलों के अनुवर्ती प्रवेशों द्वारा की गई तोड़-फोड़ का बाद-सीकरण एक प्रवेश सेलक द्वारा ही है। अपनी ओर आग्रहाने के उन्होंने कहा कि यह विपदास किया था कि वे मुगलों द्वारा बनाए गए ‘मोती महल’ को नष्ट कर रहे थे, परन्तु वास्तव में उन्होंने को कुछ नष्ट-प्रत्यक्ष किया वह ने हिन्दू मोती महल था। प्रवेश लैनों की कुछ तबन्ध कभी प्रवेश कैरकों में बिना रोकटोक हवा जाने देने के लिए इन महल का ध्वस्त करना घटना और बुद्धिहीनता की पराजय थी। अतः, निष्कर्ष यह है कि प्रवेशों और पूर्वकालिक मुगलों दोनों ने ही समुक्त कर में चम्प, ऐतिहासिक हिन्दू मन्दिरों को नष्ट कर दिया है।

“तबसाह के कैदीय, मुख्य कल के मोर्चों-बीच कमल पुष्प का रूप बना हुआ था, उसके ऊपर राज-राज कमकल निनाव करती थी और एक उसके संभवतः पत्र में गिर जाती थी, वही दुलाब को पकड़िया और चमकी की कड़ियों संभवतः पत्रोंकारी में संसकृत थी जो ऊपर कलराजि जाने पर ध्वस्त प्रतिमान हो गई प्रतीत होती थी।”

इसने उग्र्यक का उदरण इस प्रथम में पुनः इस विचार से किया कि काल को इस बात का ज्ञान जलोभाति हो था कि विदेशी तोड़-

फोड़ के कारण प्राचीन हिन्दू किले का कितना अधिक ज्ञान सर्वत्र के लिए विमुक्त हो गया है। कमल पुष्प विशिष्ट रूप में हिन्दुओं का प्रतीकृत लक्षण है। इसी प्रकार, प्रवहमान जल-प्रवाहिकार्ण और क्रम्वारे विशिष्ट हिन्दू सुविधारण हैं। मुस्लिम लोगों से तो उनका भस्म-मार्ति रक्त-रक्तार, अनुसलन भी नहीं बन पाया। कमल-युक्त क्रम्वारे की कल्पना और रचना करना मतान्त्र इस्लाम के लिए सर्वथा असह्य, असम्भव बात है क्योंकि कमल हिन्दुओं के लिए पवित्र होता है।

“बाजार के प्रवेशद्वार और नक्कारखाने के मध्य की भूमि साफ कर दी गई है और समस्त कर दी गई है। अब उन मन्दिरों का स्थान पता करने का कोई लक्षण जेष नहीं है जो कभी नक्कारखाने के बाएँ और बाएँ रक्तार कहलाते थे।”

यदि शाहजहाँ ने किला बनवाया होता, तो किसी मुस्लिम विधिवत् कार को हथें सुचित करना चाहिए था कि शाहजहाँ का परवर्ती वह कौन-सा छोटा मुगल था जिसने नक्कारखाने के बाएँ और बाएँ रक्तार विनष्ट करने की कार्यरता प्रदर्शित की थी, तथा उसे ऐसा करने का कारण क्या था? चूंकि किसी भी व्यक्ति ने ऐसी कोई बात लिखी नहीं है, अतः स्पष्ट निष्कर्ष यह है कि जब एक बार हिन्दू किला जीत लिया गया, तब इसके मुस्लिम आधिपत्यकर्तारों ने इसके विभिन्न भागों को जीर्ण-जीर्ण अवस्था को प्राप्त हो जाने दिया। किले के भीतर जातीय संघर्षों और बह्यन्त्रों-प्रतिबह्यन्त्रों के कारण प्रायः कमल, खलबली, आकस्मिक घावों, हाथा-पाई, और प्रारम्भिक विद्रोह का क्रूर, बीभत्स दृश्य सतत निरन्तर रहता था। मन्दिरों को डहकाकर, मिराकर मन्दिरों को जोगा जाता था। कहते हुए मन्दिरों को तब नीचे गिराया जाता था और मन्दिर की सफाई की जाती थी। यही बातें थीं जिनके कारण हिन्दू सामकिले में विद्यमान बहुत सारे हिन्दू विशाल भवन नष्ट कर दिए गए। यह दुष्कृत्य मुस्लिम आधिपत्य के बाद हुआ।

“किले के सबसे अधिक व्यस्त दरवाजे—ताहोर-दरवाजे में बाहिनी-

१. ‘दिल्ली का राज दरवाजा’, पृष्ठ १०१
२. ‘कड़ी’, पृष्ठ १०६

१. ‘दिल्ली के गुरातलीय स्मारक और संरक्षक’; पृष्ठ २२०

घोड़ों की घोर से इज्जत किया जाता है। दिल्ली दरवाजे के सामनेवाली बाहरी दीवार के समुच्चय, इस दरवाजे के सामने बाहरी दीवार के समुच्चय एक उठाऊ पुल था, जिसे ईंटों और पक्की बिनाई से बंदल दिया गया था।^१

उठाऊ पुलों की व्यवस्था मालकिले के प्राचीन हिन्दू निर्माताओं ने की थी। बाहरी दीवारों के समुच्चय उठाऊ पुलों का होना—न कि चन्द्रकुनी दरवाजों के समुच्चय होना—इस विश्वास की झुल्ला देता है कि बाहजहाँ के चन्द्रकुनी दरवाजे बनवाए थे और उसके केटे और गखें ने बाहरी दीवारों का निर्माण कराया होता, तो उसने उन्हीं के बाहर उठाऊ पुल बनवाए होते। इसी प्रकार, यदि मालकिले के सामनेवाली बाहरी प्राचीर घोर उठाऊ पुल और गखें ने बनवाए थे, तो कोई कारण ऐसा नहीं था कि उसके किसी उत्तराधिकारी, परबती को उन उठाऊपुलों की जगह पर ईंटों और पक्की बिनाई का सहजसम्प रास्ता बनाकर किले को समुच्चय कर देने का आवश्यकता होती। इससे स्पष्ट हो जाता है कि तथाकथित बाहरी प्राचीर घोर उठाऊ पुल मूल प्राचीन हिन्दू किले की प्रामाणिक योजना में ही एक घटक के रूप में समाविष्ट किए गए थे। इसी के साथ-साथ यह भी ध्यान देने योग्य बात है कि दिल्ली, आगरा और लाहौर के किले (मालकिले) एक प्राचीन हिन्दू नमूने पर बने हुए हैं। वे सभी लक्ष्मण खान बख्त से प्राचीन हैं। इनमें से आगरा-स्थित मालकिला पहले ही हिन्दू किला गिना गया था।^२ उस किले की प्राचीनता ईसा के पूर्व तीसरी शताब्दी तक बढ़ती गई है। यह जो ईसा-पूर्व युग में हिन्दू सम्राट् सम्राट् के समय में ही लिखित था। यहाँ पाठक यह भी ध्यान दें कि मालकिले की दक्षिण दिशा में, यमुना नदी के साथ-साथ, कुछ किलों की दूरी पर, एक चन्द चम्प हिन्दू नदी है जिस का जल किरोज-काह कोटका कहते हैं। सम्राट् सम्राट् का मध्य प्रस्तर-स्तम्भ वही मस्तक

ऊपर उठाए गए हैं। वह स्पष्ट दर्शाता है कि ईसा-पूर्व तीसरी शताब्दी के हिन्दू सम्राट् सम्राट् का उस मड़ी घोर निकटवर्ती मालकिले, दोनों पर हो स्वामित्व था।

हम तारीखें-किरोजगाही के लेखक शम्से-मीराज अफीक द्वारा प्रकाशित उस जन-विश्वास की झुल्ला, मनचढ़न्त बात कहकर बखरीकृत कर देते हैं जिसमें कहा गया है कि धर्मोक्त-स्वम्भ को दिल्ली से कुछ मील की दूरी पर स्थित स्थान से उखाड़कर, आज की स्थिति में लगा दिया गया था—यह कार्य विदेशी मुलतान किरोजगाह तुगलक ने किया। हमारा, इस मन्तव्य की तिरस्कृत करने का आचार्यभूत कारण यह है कि शम्से-मीराज अफीक एक चातुकार या भोग मान्य बारह वर्षों का था जब किरोजगाह ने शासन किया था। अपने समस्त शासनकाल में हिन्दुओं के प्रति तीव्र घृणा-भाव और नर-संहार व भूटपाट के लिए हमले करने की कुख्यात किरोजगाह तुगलक जैसा धर्माग्र मुस्लिम मुलतान तो उस हिन्दू 'काकिलाना' स्वम्भ को अपनेकी मीलों से दक्षिण कण्टपूर्वक लाने और उसे अपने निवास-स्थान पर समारोहपूर्वक लगाने की बजाय उसको चूर चूर करना अधिक अच्छा समझता।

"दिल्ली के पुगनखोय और स्मारक सबशोध" पुस्तक के पृष्ठ २२० पर एक पदटीप में लिखा है—'नबकारखाने के कमरे प्रारम्भ में जुले हुए थे—कुछ मेहरों से पक्की बिनाई से बन्द कर दी गई है।' यह इम्प्राणी फेर-बदल का स्पष्ट, प्रत्यक्ष प्रमाण है। हिन्दू मन्दिरों, राजमहलों, भवनों और किलों में नायन-बादन प्रति प्राचीन हिन्दू प्रथा है। संगीत की धारा, स्वर-लहरी पूर्ण जगह व्याप्त हो जाय, इसलिए हिन्दू नबकारखाने की दीर्घा में जुली मेहराबें थी। चूँकि विदेशी मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं की दीर्घा में जुली मेहराबें थी, इसलिए उन लोगों ने कुछ मेहराबों को भर दिया। अतः दक्षिण को इस तथ्य के प्रति आश्चर्य हो जाना चाहिए कि यह जो कुछ अब मालकिले में देखता है, वही अब कुछ घोर कर्षो-का-त्यो नहीं है। इसमें बहुत-कुछ फेर-बदल, अपविष्ट किया हुआ और अस्त-भाग है।

"दीवाने-आम एक विचार कसय है। विद्वान के बीचवाली सारी

१ 'दिल्ली के पुगनखोय और स्मारक सबशोध' पृष्ठ २१८
२ पाठक 'कमरे का मालकिला हिन्दू पवन है' पुस्तक पढ़ें।

दीवार रानीन विचकारी से सुसज्जित है। इसमें बहुमूल्य पत्थर, रत्न-भाण्डियों में धरति सुन्दर पुष्प, ऊन और हिन्दुस्थान के पक्षी और पशु बने हुए हैं। इनके निर्माण आस्टिन-डि-बोर्डयोक्स ने किया था, जिसने अपने डिजाइन-प्रतिमा द्वारा निर्मित भूठे रत्नों के माध्यम से यूरोप के अनेक राजकुमारों को ठगने, झोका देने के बाद माहजहाँ के दरबार में कारण भी थी और अपना सम्पत्ति समझाया था, तथा बादशाह की दृष्टि में बहुत सम्मानित स्वागत पाया था। सिंहासन के पीछे की दीवार में बनी हुई रानीन विचकारी में इस फ्रांसीसी व्यक्ति को अपना स्वयं का चित्र भी प्रस्तुत करने की अनुमति दे दी गई थी। उसमें उसने एक पीले बालों वाले युवक औरफ्रिड्स को चित्रित किया है जिसमें वह बायसिन बैठा रहा है और एक बूट के नीचे एक बट्‌टान पर बैठा है तथा उससे मोहित होकर एक सेर, एक बरपोष और एक भीता उसके चरणों में बैठे हैं। यह भी रानीन चित्र है। सम्पूर्ण चित्रावली पाठ फीट ऊँची थी और इसके चित्रों को रानीन बनाने के लिए कीमती पत्थर प्रयोग किए गए थे। इसे दिव्यी म्बल-सेना के अधिकारी द्वारा सन् १८५७ में इंग्लैंड ले-जाया गया था और अब साउथ किन्स्टन में बने भारतीय संग्रहालय में इसे देखा जा सकता है।^१

बहु ध्यान देने की बात है कि उपर्युक्त अवतरण का लेखक किसी भी आधिकार्य का उल्लेख नहीं करता है। उसने स्वयं इस अवतरण को बेनेम्का की दिल्ली विषयक आर्म्स-डिकला से लिया है। स्पष्ट है कि माहजहाँ का शासनकाल के किसी भी मुस्लिम-तिथिवृत्त में दीवाने-आम के सिंहासन के पीछे रानीन विचकारी में आर्कति-निर्माणकर्ता के रूप में आस्टिन-डि-बोर्डयोक्स का नाम अंकित नहीं किया गया है। किन्तु जहाँ तक उक्त कलात्मक प्रतिमा का सम्बन्ध है, यह आस्टिन डि-बोर्डयोक्स का एक काल्पनिक नाममात्र है। आगरा में बने सुप्रसिद्ध ताजमहल का बनेन कम्बेजाना कुछ यूरोपीय पुस्तकों में भी इसी व्यक्ति का नाम अंकित कर लिया गया है। वे सोच उक्त ताजमहल का रूप-रेखांकन

तैयार करने का श्रेय देते हैं। इसपर श्री पी० एन० शोक की "ताजमहल हिन्दू राजमहल है" शीर्षक पुस्तक में पूर्ण प्रकाश डाला गया है। इनका ही नहीं, यह भी कहा जाता है कि आस्टिन-डि बोर्डयो ने यूरोप के कई राजकुमारों को बहुमूल्य मणि-भाण्डियों के बारे में झोका दिया था, ठगा था। फिर क्या निश्चित है कि उसने माहजहाँ के लिए क्या कुछ, सत्यतः, वास्तविक रूप में भी किया था? यदि उसने कुछ सचमुच ही किया था, तो उस माहजहाँकालीन निधिवृत्तों में उसका उल्लेख क्यों नहीं किया गया? यह भी पूरी तरह बेहदगी मालूम पड़ती है कि माहजहाँ अपने माहली महल में, माहली महल की दीवारों पर एक नगण्य और धुलित ईसाई को—आस्टिन-डि-बोर्डयो को अपना चित्र अंकित करने देता। अतः, हम उपर्युक्त अवतरण को पूरी तरह लापरवाहीवानी और सैर-जिम्मेदारी में भरा हुआ कथन कहकर तिरस्कृत करते हैं। ऐसे आचार-हीन लेखन-समूहों से इतिहास के विद्यार्थियों को दिग्भ्रमित नहीं होना चाहिए।

इसके विपरीत, हम पाठक को सूचित करना चाहते हैं कि फतहपुर सोकरी में भी, दीवारों के ऊपर, इसी प्रकार के दृश्य और आकृतियाँ उत्कीर्ण थे। इसके लिए पाठक का ध्यान 'फतहपुर सोकरी एक हिन्दू नगर है' शीर्षक पुस्तक की ओर आकर्षित किया जाता है। चूँकि फतहपुर सोकरी एक प्राचीन हिन्दू नगर प्रमाणित किया जा चुका है, अतः प्रश्न यह है कि दिल्ली का लालकिला भी, जिसमें वैसे ही दृश्य और आकृतियाँ उत्कीर्ण थे, यह एक हिन्दू भवन है। यह खेद की बात है कि वह स्तम्भ उखाड़ लिया गया और लन्दन पहुँचा दिया गया है। यह भी एक वह भव है जो दिल्ली में बने प्राचीन हिन्दू लालकिले से अपहरण किया जा चुका है।

"श्री इस्लामट, दिल्ली के रेजिडेण्ट ने पादरी हेबर को बताया था कि राजमहल की अवसात्मक अवस्था, जोखनीय स्थिति 'निनाम्य निघनता' के कारण नहीं' प्रसिद्ध इस कारण थी कि 'लोगों ने इसे साफ और सुकरा रखने तथा मरम्मत कराते रहने के निचारों का पूर्ण परित्याग कर दिया

१. "दिल्ली के यूरोपीय स्थापक और अवलोक", पृष्ठ २२५-२२६

था।^१ हब भी इस्तिफात के पंचवेलाग से पूरा छरद सहमत है और इतना साथ जोड़ देना चाहते हैं कि मुसलमानों द्वारा किले की उपेक्षा इस कारण हुई कि वे इनको वृजित हिन्दुओं को बुझ दे लूटी गयी सम्पत्ति समझने के त्रिकों जैसा वही इस्तेमाल करके पूरा मजा लेने की अकूरन और साफ-सुथरा करने के लिए किसी भी प्रकार के कष्ट परिश्रम की आवश्यकता नहीं थी।

दीवाने-घाम के दक्षिण में शाही हरमों से सम्बन्धित महलों की एक पूरी भूमिका थी और शाही दरबार के सरदारों के निवास-स्थान थे, जो किले की दक्षिणी दीवार तक फैले हुए थे।^२

अपभ्रंश अवतरण उन अन्य महलों की एक बड़ी संख्या का सुराग प्रस्तुत करता है जिनका हब धाजकन देव नहीं पाने हैं। उनका अस्तित्व समाप्त हो गया है। यदि बाहजहाँ न वास्तव में किला बनवाया होता, तो उसके दरबारी कामज-पयोगी किले की कुल बनी हुई भूमि के मान-विषय अप-नेपाकन और पूरे विवरण प्राप्त हो जाते। अनुयती वर्णनों से तब उनसे से कुछ भवनों का समय समय पर किया गया स्वस-कार्य हो सम्भव किया गया होगा और उन विनाश-कार्य के कारणों पर भी प्रकाश डाला गया होता। किन्तु नालकिले के सम्बन्ध में प्रा-ल-मुस्लिम वर्णन या भाषा, बड़-भाला है। अरब वर्णों के समान, वे कल्पना कर लेते हैं कि शाहजहाँ के शासनकाल में नालकिला एकम्मात् हो उद्भूत हो गया था और फिर इसके भीतरी भागों के बारे में ऊलजलूल बातें, वर्णन करना प्रारम्भ कर देते हैं। जहाँ तक हमारी बात है, हम पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं कि बाहजहाँ के दरबारी कामज-पयोगी के किले के निर्माण के रूप में कोई उल्लेख थापत नहीं है। क्योंकि उसने इसका निर्माण कभी किया ही नहीं था। मैं त्रिम निम्न में पर पहुँचा हूँ, वह यह है कि कुतुबुद्दीन अबक नामक मुल्तान (सन् १२०६ ई०) के समय से ही सन् १६२८ ई० तक (जब शाहजहाँ वहाँ पर बैठे) यह किला लगातार मुस्लिम आधिपत्य

में रहने के कारण, हमके हिन्दू भागों में से कुछ तो पहले ही उड़-दिग-ए थे, अथवा नष्ट हो गए थे और हटा दिए गए थे। नालकिले के भीतर बने हुए भवनों का यह क्रमिक नष्टोत्थान इस्लामी आधिपत्य की अ-शताब्दियों तक चलता रहा, जिसका परिणाम यह हुआ कि किले के भीतरी भागों के मध्य बड़े-बड़े रिक्त स्थान दिखाई देने लगे। आज हम कुछ मण्डप-मात्र देखते हैं जो एक-दूसरे से पर्याप्त दूरी पर स्थित हैं, जिनकी सभी सज्जा-सामग्री हटा-यी जा चुकी है और उनके रंग-रोगन को या तो छील डाला गया है अथवा समय स्थिती होते-होते धूल-पतल पड़ जाने दिया गया है।

"दीवाने-घाम के प्रांगण के उत्तर-पूर्व में मेहराबदार एक द्वार था जिसमें से एक छोटे बगीचारे में प्रवेश होना था, और इसकी पूर्वी दीवार में बने एक द्वार से दीवाने-ख़ास के प्रांगण में प्रवेश किया जाता था।"^३

बहु समय मेहराबदार तोरणद्वार—प्रवेशद्वार अब वही नहीं है। इसकी अवशिष्टमानता किले के मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं, विजेताओं की तोड़-फोड़ और और उपेक्षावृत्ति की स्पष्ट छोटक है।

"मुहम्मदशाह के शासनकाल में किले का भीतरी भाग, साधारण रूप में देखने-भुनने में, बहुत बदल दिया गया था। नादिरशाह द्वारा दिल्ली के नर-र-हार के बाद की कठिनाइयों के उपरान्त, (इसे) जॉर्ज-शीर्ष और अस्त हो जाने दिया गया। शाही भागों के साथ-साथ चिनोनी भोंपड़ियाँ हटा गयी थीं जबकि अग्निक आडम्बरी तथापि कम आर्पितजनक भवन, जो बाद के निर्माण थे, लूटे स्थानों में बना दिए गए थे—विद्रूप-भवन, जो बाद के निर्माण थे, लूटे स्थानों में बना दिए गए थे—कर दो गयी दीवारें, लम्बे जिनके ऊपर से ससकरण चुरा लिये गए थे, शाही आसन जिनपर बरों की घूल जमा हो गई थी, मण्डप और स्तम्भ मिटा दिये गए थे और अस्वस्थ अवस्था में थे। फेंकलित में लालकिले के अन्दर की लबाही का आँखों-देला हाल इन शब्दों में वर्णन किया है : 'सर्व जन-भवनों की स्थिति विनाशक हालत में है, सोने और चाँदी के उन लम्बों की जगह अब कुछ मोटा करवा कपड़ा लगा दिया गया है

१. 'दिल्ली के पुरातत्वीय स्मारक और अवशेष', पृष्ठ २३१
२. वही पृष्ठ २३६

३. 'दिल्ली के पुरातत्वीय स्मारक और अवशेष', पृष्ठ २३६

जहाँ पहले प्रत्येक भाग के चारों तरफ अरीदारी कपड़े या घसमल त्रि-पाल का कागद देत थे। बिजाल चांदो-सोने की भीतरी छतों के स्थान पर लकड़ी लगा दी गयी है जिसपर रब-रोगन कर दिया गया है। स्वयं दीवारें भी जरारती कृपणता की अपवित्रता से बच नहीं पायी हैं। वे उत्तम सफेद सवसरमर की हैं (विशेष रूप में बाग में) अधिकांश जन-भागों में। मुले-बानी, मोमेद और गृधाम-के घसकृत उत्तीर्ण भागों में लगभग सभी जगह बहुमुख रत्नों की जगह संगमरमर के टुकड़े लगा दिए गए हैं। सन् १८५७ के गदर के बाद, इस किले को यूरोपीय रक्षकसेना की आदेशदक-माफो के अनुरूप बदल दिया गया था। किले की दीवारों के अन्दर दुर्ग-हिन्दी बैरके बना दी गयी है।^१

उपयुक्त घटनरूप उस स्वायत्तकला के बंधन और प्रभाव की छटा प्रस्तुत करना है जिसको प्राचीन हिन्दू निर्माताओं ने जालकिले के भीतर ठसाठस भर रूपा था। वह साग-का-सारा बंधन और प्रभाव उस महान् हिन्दू दुर्ग की लगभग हजार-वर्षीय घात-मुस्लिम लूट, नृशंस विध्वंस और घोर उग्रता की अवधि में जने-जने विलुप्त हो गया था।

‘दोदाने-आस की भीतरी छत’ चांदो की बनी थी और सोने की घसकृत उत्तीर्ण थी। इसका मूल्य ३६ लाख रुपये था जिसको सन् १७६० में मराठों द्वारा लूटे और पिघलाये जाने पर २८ लाख रुपये मिले थे। (पद्यटीप यह विमान कमरा पहले सन् १७५७ में अहमदशाह द्वारा लूटा गया था, त्रिगने लूट की अन्य वस्तुओं के साथ-साथ एक मुगल सहजादी को पानी बना दिया था)।^२

इस घटना को ठीक प्रकार समझा नहीं गया है। अहमदशाह अन्दाली के, जो एक मुस्लिम नर-महारक था, प्राणिकृत आक्रमण से भारत की रक्षा करने हेतु मराठा सेनानायक सदाजिवराव भाऊ मुदूर-स्थित पूना से उभर के आ गया था। सदाजिवराव भाऊ की विजाल देना को लाव-छावरी की आवश्यकता थी। हिन्दू होने के कारण उसकी प्रवृत्ति ऐसी नहीं

थी कि वह बीड़ी ही लूट-पाट करे जैसी मुस्लिम बादशाह आदि करते थे। मुस्लिम लोग हिन्दुओं के विरुद्ध बलात्कार और लूटमार को इस आशय पर न्यायोचित ठहराते थे कि उनके ये कुकृत्य इस्लाम को चार चाँद लगाते थे और फिर वे तो विदेशी सौग थे, जो हिन्दुस्थान को लूटने के लिए ही यहाँ आये थे। इसी छरती का जाल होने के कारण सदाजिवराव भाऊ का दिल ऐसा नहीं था कि वह उन्हीं लोगों को लूटना जिनको, स्वयं अपनी जान खतरे में डालकर और सम्पूर्ण मराठा सक्ति को दीव पर लगाकर, बचाने के लिए वह यहाँ तक आया था। नीति की दृष्टि से अवश्य ही उसने भारी गलती की थी। उसने उस समय मात्र अयोरी को ही लूटकर पूर्णतः उचित कार्य किया होता क्योंकि राष्ट्र के सम्मुख एक आपातकालीन स्थिति और बाह्य-आक्रमण उपस्थित था। तत्पश्चात्, उसे विवेक से काम लेना चाहिए था और उन घरों, ईरानियों, तुर्कों, अबीसीनियनों, कजकों, उजबेको और पठानों को ही लूटना चाहिए था, जिन्होंने पीढ़ियों से हिन्दुस्थान को हिन्दू-धन-सम्पत्ति पर अपने-आपको मोटा हाका पुष्ट किया था। अन्तोतगत्वा, भारत के उत्तर-पश्चिमी सीमान्त से भारत पर आक्रमण करने की धमकी दे रहे अहमदशाह अन्दाली नामक भेड़िए और सिकारी से इसको, उन धनिकों को और लाखों घसहाव देहवासियों को बचाने के लिए ही तो वह यत्नशील था। नीति की दृष्टि से, उसने वह कार्य न करके भारी भूल की थी। उसके स्थान पर, उसने दीवाने-लास की भीतरी छत पर लगी चांदो को परत लूट ली। ऐसा करते समय, उसने अपने पूर्वज हिन्दुओं द्वारा निमित्त और मुसलमान आलकिले की सम्पत्ति का ही अपहरण कर लिया। अतः यह कारण निराधार है कि चांदी का मूल्य मुगल लूटने में दिया गया था, क्योंकि शाहजहाँ द्वारा जालकिला बनवाने की कारण निराधार है। कुछ भी हो, सदाजिवराव भाऊ ने अपनी वित्तीय दुरवस्था के अक्षर पर ही एक अत्यन्त मानवीय, दयालुतापूर्ण और नम्र रुख अपनाया था। आपातकालीन स्थिति में अस्त एक मोटा के नाते तो उसे अधिक कठोर और यथावंचादी होना चाहिए था तथा अपनी विदेशियों के मरपूर रुख बसूल की होती। इस बात को विचारते हुए कि उसने तीन वर्ष पूर्व ही अहमदशाह ने दिल्ली

१. ‘दिल्ली के पुरातत्त्ववीय स्मारक और अवशेष’, पृष्ठ २४०-४१

२. दिल्ली, दशाहावाद आदि के निचे कोन की मार्बदलिका, पृष्ठ १३१

पर साक्ष्य किवा या घोर तान-कै को बहुमुख सञ्जा-सामग्री तथा अन्य सम्पूर्ण व्यवहार कर ली थी, तब हमें पूर्ण सन्दिह होता है कि उन चीजों को बाँटी उतारने के लिए कुछ जैव भी था या नहीं। क्या दीवाने-खान की बाँटी उस प्रहमदवाह की सुट्टी-हमवार के बच पावो होगी ? यह एक ऐसा प्रश्न है जिसपर सावधानी-पूर्वक विचार करने की आवश्यकता है।

“यह अत्यन्त बड़े की बात है कि छोटे भवनों और प्रांगणों को गटर के बाह्र हटा दिया गया था, क्योंकि जो भवन आज बच रहे हैं, उनको जोड़नेवाले प्रांगणों और गलियारों के अभाव में उनका अर्थ-प्रयोजन और सौन्दर्य कुछ भी नहीं रहा है। रंगमहल, मुस्ताब महल और खुर्द-जहान के पश्चिम में हरमों के प्रांगणों और बागों के साथ-साथ वह भवन भी गायब हो गया है जो ‘बाँटी का महल’ कहलाता था और खुर्द जहान से कुछ दूर पश्चिम में स्थित था। दीवाने-खान के प्रांगण को उत्तर दिशा में स्थित गाली भंडारघर, रसोइयाँ, और राजचिह्न-कल मेहताब बाग और हवान बकल बाग के साथ पश्चिमी भाग के साथ ही समाप्त हो चुके हैं और उनका स्थान मैजिस्ट्रेट बंगला के भूदानों ने ले लिया है। हवान बकल बाग के प्रांगण उत्तर में, और इसके तथा किले की बाहरी उत्तरी दीवार के बीच में मकान, गाली ग्राहवादी के हरम और उद्यान थे। वे भी अब गायब हो चुके हैं। बाँटे के अन्तिम उत्तर-पश्चिमी कोने में गाली भण्डारघर और जगहारघर थे, जबकि दिल्ली दरवाजे के उत्तर की दिशा में मेहताब बाग के उत्तरी छोर तक लोचनपुखत मार्ग, और पश्चिम की बाहरी दीवार के भवन का सम्पूर्ण क्षेत्र दरबार से सम्बद्ध दिशात पश्चिमी घाटियों के मकानों में भरा पड़ा था।”

ऊपर लिखे अवतरण के अनेक यशोदय ध्वस्त किये गए मूल भागों का सर्विस्कार करने में सौजन्यपूर्ण से सही हैं, तथापि वे यह कहने के समर्थी हैं कि अन्तिम कार्य मात्र अंग्रेजों ने किया था और सन् १८१७ ई० के बाद ही किया था। हम पहले भी अन्य लेखकों के उद्धरण



सूधर (बराह) के मुँह वाले ऐसे चार नल सब भी लासकिले के खन्दर सास महल में मगे हैं। क्या यह लासकिले के हिन्दुत्व का प्रमाण नहीं है ?

प्रस्तुत कर चुके हैं, साथ यह दिखाने के लिए कि लालकिले के भीतरी भागों का विनाश-कार्य पहले भी चलता ही रहा था। हम भी पहले ही यह निष्कर्ष निकाल चुके हैं कि किले के भीतरी भागों के विध्वंस-कार्य का हिस्सा आधुनी सत्तापदी के आरम्भ में महमूद गजनवी के आक्रमणों से, तथा बाद में सन् १२०६ के आने दिल्ली के आगमन सभी मुस्लिम शासकों से लगाया जा रहा जिन्होंने लक्ष्मण धनवन्त रूप से श्री किले पर आधिपत्य किया था। दूसरी बात, जिस पर उपर्युक्त लेखक ने शलती की है, यह है कि उसने शर ह्यातबस्ता एवं मेहताब बाग तथा भुमताज महल एवं बुरं बहाम जैसे इस्लामी नाम पुरस्त प्रस्तुत कर दिये हैं। वह इस तथ्य से अवगत है कि पूरा नाम, सब-के-सब, हिन्दू से जैसे रंगमहल, रौप्य महल (बाँसो-महल), हीरा महल (हीरा महल), छोटा रंगमहल, आबन और बाह्यद महल तथा मोठो महल (प्रपात् मोती-राजप्रासाद एवं मोती महल जो आज, भूमि से, पोरगरेब द्वारा निर्मित मोती मस्जिद समझा जाता है)।

"रंगमहल से दक्षिण दिशा में कुछ मज की दूरी पर एक छोटा दरवाजा है जो दीवार की जड़ में है। पक्की चिनाई देखने से प्रतीत होता है कि इसे स्वयं मुगलों द्वारा बन्द कराया गया था। इसके पीछे वाली भूमि खाने का एक बार बल किया गया था, किन्तु कुछ नहीं मिला था, मात्र उसके, जो एक लम्बी भू-गर्भीय नाली प्रतीत होती थी।"

किस किले की भूमिों द्वारा बनाया भूपा माना जाता है, उसी का पिछला दरवाजा स्वयं मुगल लोग ही सीलबंद कर दें, यह एक बेहूदगी है। भव, यह परिस्थिति भी हमारे उम तक की पुष्टि करती है कि यह किला एक प्राचीन हिन्दू-किला था। हिन्दू राजवंशियों ने अनेक द्वार बना रखे थे जो बंद-बंद पर खूबने के, क्योंकि हिन्दू राजकुमार और हिन्दू-राजकुमारों हिन्दुत्व के लोभा से भेंट-मुलाकात करते थे तथा पिछवाड़े मदी-बाटी पर लक्ष्मण प्रतिदिन ही स्नान करते थे, क्योंकि लक्ष्मण प्रति-दिन का ही प्रथम-अथवा अधिक माहुरत्व होता था। इसके विपरीत

मुस्लिम लोग हिन्दुओं की भीड़ से घुणा करते थे और उनसे मिलने-जुलने में बाधकित रहते थे। साथ ही, मुस्लिमों की स्नान का निषेध-अम्बास नहीं था। स्वयं अधिक आत्म-सुरक्षा के लिए भी उन्होंने यह आवश्यक समझा कि किले को जाने दासे कुछ प्राचीन हिन्दू द्वार बंद कर दिगे जाएँ। खुदाई का यत्न उचित था, तथापि उसको बीच में झूरा छोड़ देना अनुचित रहा। यह टिप्पणी कि "किन्तु कुछ नहीं मिला था, मात्र उसके, जो एक लम्बी भू-गर्भीय नाली प्रतीत होती थी" उन कमचारियों के लिए खुदाई बंद कर देने का बहाना-मात्र रहा हो जिनके मन में घातका रही हो कि किले की खुदाई करने पर किले के हिन्दू स्वामित्व के कुछ-न-कुछ चिह्न अवश्य ही प्रमाण-स्वरूप प्राप्त हो जाएँगे और उनसे आहजहानी कड़ा का भड़ाफोड़ हो जाएगा। हमारा यह पक्का विश्वास रहा कि किले के पीछे वाला भाग ही वह महत्वपूर्ण स्थल है जहाँ पिछले युग के महत्वपूर्ण स्मरण-चिह्न नदी की मिट्टी के नीचे दबे पड़े हो सकते हैं।

ऊपर उल्लेख किये गये उद्धरण लालकिले के भीतर बने हुए राज-वंशी भवनों की विशालता, विविधता का सुस्पष्ट विचार पाठक के सम्मुख प्रस्तुत कर सजने के लिए पर्याप्त होने चाहिए। हम यह भी बतल चुके हैं कि किस प्रकार मुस्लिम आधिपत्य की छ. सौ वर्षीय अवधि में इस किले का भीतरी भाग बँसा ही गया, कूड़े-करकट का ढेर, भड़ा लगने लगा था जैसा सभी मुस्लिम शहरों में होता है। किले के भीतर प्राचीन हिन्दू राजवंशी भागों के साथ-साथ भिनौनी कोषद्विधा छा गयी थी। अवशिष्ट हिन्दू राजवंशी भागों के न होने पर तो (प्राज का) यह सामकिया भी बहुत बड़ा भड़ा निर्माण-स्थल ही दिखाई पड़ता। अतः किले के दलंक को यह विश्वास नहीं करना चाहिए कि वह किले के भीतर आज जो कुछ बचता है, वह वैसा ही है जैसाकि किले के मूल-निर्माण के समय था। किले का भीतरी भाग तो लूट-खसोट, तोड़-फोड़ और विध्वंस की अनेक पीढ़ियों का शिकार हो चुका है।

१. दिल्ली का किला—भवनों और उद्यानों की मार्गदर्शिका

अध्याय ७ शिलालेख

हम इस अध्याय में उन सभी इस्लामी शिलालेखों का उद्धरण प्रस्तुत करेंगे, जो सामकिले में मिलते हैं। उनसे, पाठक को यह भलीभाँति ज्ञात हो जाएगा कि उनमें से किसी एक में भी यह उल्लेख नहीं है कि शाहजहाँ ने किले में अपना अपने पास-पास या सामकिले के द्वारे में कुछ भी निर्माण-कार्य किया था। इनसे भी बढ़कर बात यह है कि ये शिलालेख गण्य हैं और ऐसे हैं जिनको तुरन्त ही पहचाना जा सकता है कि ये तो किसी दूषित कामे वाले, अपहरणकर्ताओं और विजेताओं के द्वारा थोप दिये गए हैं। यवनों और किन्हीं के निर्माण और स्वामिगण अपनी सम्पत्ति को उनके शिलालेखों से चिह्न नहीं करते। रमणीय स्थानों का भ्रमण करने वाले अनुसरदायी व्यक्ति ही होते हैं जो बहुमूल्य भवनों पर ऊल-जलूल करते और अपने नाम लिखकर उनको चढ़ा करते हैं। अतः मुगल लोग तो सामकिले में अपना करने वाले अनुसरदायी व्यक्तियों के समान ही थे किन्तुने किले के हिन्दू बागी का समयत उत्कीर्ण-लेखों द्वारा चिह्नित करने का प्रयास भी नहीं किया।

दीवाने-खान में यह शिलालेख है "गर फिरदीस बरकए अभी धरत हवी अस्ता, हवी अस्ता, हवी अस्त"—अर्थात् "अगर इस धरती पर कहीं स्वर्ग है, तो यही है, यही है, यही है।" यह शिलालेख इस मण्डप के दा. स्थान पर लिखा हुआ है। मध्य भवन के ऊपरी भाग में, उत्तर-

दिशा की ओर पूर्व से प्रारम्भ होकर तथा दक्षिण दिशा की ओर पश्चिम से प्रारम्भ होकर—यहीं पर रोहिल्ला गुजाम कादिर ने बादशाह शाह-आसम की धाँसे फौड़ डाली थी।^१

आइए, हम उपर्युक्त शिलालेख का साक्ष्य के रूप में मूल्यांकन करने के लिए इसकी न्यायिक जाँच-पड़ताल करें। इस्लामी धरती में लिखा होने के कारण यह स्पष्टतः एक मुस्लिम शिलालेख है। किन्तु यह इस बात का संकेत नहीं करता कि इसको किसने लिखा और उसका मन्तव्य इसे लिखते समय क्या था। हमें यह भी नहीं बताया जाता कि इन पत्तियों की रचना किसने की थी, क्या स्वयं इनका रचनाकार—लेखक ही शिलालेख लिखने वाला, उत्कीर्णक भी था अथवा उत्कीर्णक भी? और, लेखक व उत्कीर्णक को किसने अनुमति दी थी कि वह, वे, इस प्रकार की असंगत निरर्थक और मनमोजी भिस्सावट से राजबंशी महाकल को चिह्नित करें? यह कल्पना, अनुमान निराधार है कि शाहजहाँ के प्रसादमयी सादुल्ला-खान ने इस शिलालेख को उत्कीर्ण करने की इजाजत दी होगी, आदेश दिया होगा। ऐसी निराधार कल्पनाओं को इतिहास में प्रोत्साहन नहीं मिलना चाहिए। किसी भी बात का कुछ तो आधार होना ही चाहिए। साथ ही, इससे अन्तर क्या पड़ता है कि यह कोई सादुल्ला खान था, अथवा कोई और खान। इसे साक्ष्य के रूप में स्वीकार्य होने में यह हमें सहायता कैसे प्रदान कर सकता है! वास्तव में, हम यहाँ न्यायिक सूक्ष्म-जाँच-पड़ताल का एक महत्वपूर्ण सिद्धान्त प्रतिपादित करेंगे और यह प्रदर्शित करेंगे कि किस प्रकार यह नामविहीन शिलालेख स्वयं इस बात का प्रमाण है कि शाहजहाँ ने सामकिले का निर्माण नहीं करवाया था।

यह तथ्य, कि न तो उत्कीर्णक ने और न ही पत्तियों के रचनाकार ने अपनी कोई पहचान प्रस्तुत की है, स्पष्टतः प्रदर्शित करता है कि वे अपनी कोई पहचान प्रस्तुत की है, स्पष्टतः प्रदर्शित करता है कि वे गण्य, तुच्छ व्यक्ति थे। अब हम एक प्रति महत्वपूर्ण बात पर विचार करते हैं। सामकिले का निर्माता शाहजहाँ होने सम्बन्धी निराधार पूर्व-कल्पनाओं ने विद्वानों को यह अटकल लगाने का सबसर दिया कि ये

१. 'दिल्ली—विगत और वर्तमान', पृष्ठ ३६

बंकिमों का जन्म ही शाहजहाँ के शासन-काल में ही उत्कीर्ण की गयी होगी। किन्तु इस प्रकार का उपदेश, प्रचार अनुपपुक्त, अनुचित है। सन् १२०६ ई० के शासकिले पर आधिपत्य करने वाले किसी भी मुस्लिम शासक या दरबारी के आदेशानुसार अथवा उसकी किसी-भगत के कारण, अथवा ११वीं शताब्दी के प्रारम्भ में ही महमूद गजनवी के आक्रमण के समय ही इन बंकिमों को रक्त दिया गया होगा। कुछ भी हो, इस शिलालेख को शाहजहाँ के शासन-काल से सम्बद्ध करने का आधार क्या है जबकि स्वयं इस बात को जीव-यद्नाम चल रही है कि उसने लालकिले का निर्माण करवाया था ?

यह स्वीकार कर लेने पर भी कि शाहजहाँ की व्यक्त अनुमति अथवा उसकी किसी-भगत के बाद ही राजबंशी भवन की दीवार पर यह शिलालेख उत्कीर्ण किया गया था, हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि वह स्वयं भी हिन्दू किले का मूल-निर्माता न होकर, उस किले पर बलात् अधिकार करने वाला ही था। हम यह बात पहले ही मस्तीभाति स्पष्ट कर चुके हैं कि कितने कारणों से ऐसे नम्र, सदा-रहित, असंगत उत्कीर्णियों का अवन-योग अपहरणकर्ताओं को ही दिया जाना चाहिए, न कि भवन-निर्माताओं को।

अपराध-बोधने की विधि प्रयुक्त करने और यह निष्कर्ष निकाल लेने के बाद कि शाहजहाँ उस राजबंशी भवन का निर्माता नहीं हो सकता था जिसे उसने स्वयं बिहूव हो जाने दिया, हम अब उसी शिलालेख की मुख्य मनोवैज्ञानिक जीव-यद्नाम करेंगे।

विशालता में इस भाग को पृथिवी पर प्रत्यक्ष स्वर्ग ही उल्लेख किया गया है। कोई अपहरणकर्ता और विजेता या धार्मिक और बलात् कब्जा करनेवाला व्यक्ति हो किसी निवास-स्थान को प्रत्यक्ष स्वर्ग घोषित कर सकता है। कोई मूल निर्माणकर्ता और स्वामी स्वयं अपनी संरचना को प्रत्यक्ष स्वर्ग कभी भी उल्लेख नहीं करता क्योंकि वह स्वतः धार्मिक-विनीत होता है। चाहे अन्य लोग उसके निवास-स्थान की कितनी भी धार्मिक प्रशंसा क्यों न करें, वह तो अपने इस भवन को छोपड़ी या कुटिया ही कहता रहता है। इसी प्रकार जिस पति की कानूनी रूप में

विवाहित पत्नी बहुत सुन्दर, रूपवती होनी, वह सार्वजनिक स्थानों में, लोगों में लड़ा होकर कभी भी बेसी नहीं बघारता फिरेगा। वह तो बिल्कुल चुप रहेगा। किन्तु यदि कोई व्यक्ति किसी अन्य व्यक्ति की पत्नी को भगाकर ले जाता है, तो वह उसको भगा ले-जाने की क्रिया को प्रोचितपूर्ण ठहराने के लिए उसके मनोहारी रूप, सौन्दर्य, आकर्षण और लावण्य की जहाँ-तहाँ, झूठ बर्बा करता फिरता है। इस प्रकार, मनोविज्ञान की दृष्टि से देखने पर भी स्पष्ट हो जाता है कि बीबाने-खास को पृथिवी पर साक्षात् स्वर्ग घोषित करने वाला यह इस्लामी शिलालेख सिद्ध करता है कि उन पक्षियों को उत्कीर्ण करने वाले मुस्लिम लोग इस किले को अपने आधिपत्य में करनेवाले ही थे, किसी भी प्रकार इसके मूल-निर्माता नहीं।

जैसा कि निम्नलिखित शिलालेख प्रदर्शित करता है, मुसम्मन कुर्ज से बाहर निकला हुआ, तुलनात्मक रूप में यह आधुनिक छज्जा है। यह उत्तर-पश्चिमी किनारे से प्रारम्भ होता है और इसमें लिखा है : "विश्व के प्रभु ईश्वर की आराधना और पूजा हो, जिसने इस बादशाह को जहाजों का भाइयाह बनाया, जो बादशाहों का बेटा और तैमूर के ज्ञानदान का था, वह विश्व का संरक्षक है जो स्वर्गिक स्थानों में अपना दरबार लगाता है अपने कों तारकों सहित, तर्ज का उधारक, विजय का जनक, विश्वास-आस्था को आगे बढ़ाने वाला, अपने युग के विश्व का स्वामी और विजेता, ईश्वर की स्वयं छाया। मुसम्मन कुर्ज के सामने उसने एक नया बैठने का स्थान बनाया, जो ऐसा था कि सूर्य और चन्द्र उसे देखकर लज्जा में रहते हैं। उस प्रसिद्ध कवि की आदेश दिया गया कि वह कोई लिपिक्रम न डूँडे ताकि वह मदैब लिखितरूप में अंकित रहे। उस संयद ने निम्नलिखित बना दिया : प्राचीन संस के एकदर गह का यह सदैव स्थान, तत्काल बना रहे, हिजरी सन् १२२३।"

ऊपर उद्धृत "दिल्ली की सात नगरियाँ" सौर्वक पुस्तक के लेखक मोहंज हर्न इस शिलालेख से यह निष्कर्ष निकालने में बड़ी प्रसती कर

रहे हैं कि उसमें किसी संरचना का उल्लेख किया गया है। मध्यकालीन भारतीय इतिहास का ऊपरी तौर पर अध्ययन करने वाले इतिहासकारों का एक बड़ा भारी दोष अनुचित निष्कर्ष निकाल लेना ही रहा है। हमें आश्चर्य यह होता है कि वे लोग किसी निरर्थक जिज्ञासे के भेसक को किस प्रकार उस भवन का निर्माण-श्रेय दे देते हैं जिस पर वह जगज्ज्योतिष प्रकार उस भवन का निर्माण-श्रेय दे देते हैं जिस पर वह जगज्ज्योतिष जितना जोर दिया गया है। हम उन लोगों से यह प्रश्न करना चाहते हैं कि समुद्र-चरों या मन्दन के स्तम्भ पर कुछ वाक्यों को लिख देने-वाली व्यवस्था बना नाम कुरुक्षेत्र देवार्थ व्यक्तियों को भी क्या वे उन वाक्यों का निर्माण-श्रेय देने को तैयार हैं? किसी भी म्हायालय में व्यवस्था व्यवस्था मान्य कार्यकलाप में ऐसे व्यवहार पर, ऐसी सरसता पर बल-हस्ताई होगी, उपहास किया जाएगा। फिर भी मध्यकालीन भारतीय इतिहास के अध्ययन में अतिप्रसिद्ध इतिहासज्ञ भी, पीडी-डर-पीडी, जगज्ज्योतिष होने तक, उस प्रसंग पर अस्मद, इस्लामी लेखन-कार्य को देखते ही तथा इस बात का स्वयं अन्तिम, निर्णायक प्रमाण तक मानने की बार-बार शर्त कर रहे हैं कि उस भवन का निर्माण-श्रेय किसी मुस्लिम व्यक्ति को ही देते रहे हैं, जिस पर इस्लामी लिखावट प्राप्त हुई है। इससे भी अधिक बात यह है कि इतिहासकार इतने उशरं नहें हैं कि जो निर्माण-श्रेय स्वयं उस जिज्ञासेक ने नहीं लेना चाहा है, वही इन इतिहासकारों ने उसको स्वयं अपनी ओर से दे दिया है। इन सम्बन्ध में हम दिल्ली की तथाकथित कुतुब-मीनार के निकट एक तोरणदार पर उत्कीर्ण पंक्तियों का उल्लेख करना चाहते हैं। वहाँ, कहा जाता है कि प्रथम मुस्लिम गुराना कुतुबुद्दीन ने २७ हिन्दू सूर्यमन्दिरों को नष्ट करने में अपनी इस्लामी शक्ति का वर्णन किया है। वह वह नहीं कहता कि उसने कुछ निर्माण किया था, तथापि इतिहास के तथाकथित विद्वानों ने अपनी मनमोहावस्था में विश्व का यह विशाल दिलाल दिग्भ्रमित किया है कि उसी ने २३८ कीट ऊँचा स्तम्भ बनवाया था।

कार्यक्रम में विद्यमान उपर्युक्त जिलासेक लेखन-प्रिया में पूर्णतः भ्रमण का परिचायक है। इसके पाठ से स्पष्टतया ज्ञात हो जाता है कि वह तो किसी ऐसे व्यक्ति का कुरियर है जिसे अपना समय व्यतीत करने

के लिए कुछ-न-कुछ करना अभीष्ट था। हमारे इस निष्कर्ष की पुष्टि श्री हर्न के अपने अनेक तथापि रहस्यमय पर्यवेक्षण से श्रुत हो जाती है। जिलासेक का सन्दर्भ प्रस्तुत करते हुए श्री हर्न ने लिखा है : "जिस पद्धति को 'प्रयोजन' कहा जाता है, उसके अनुसार चरबी-फलकों का मुख्य लगाते हुए अन्तिम वाक्य से हजीरा के बाद का काल (वय) प्राप्त होता है। यह तांगीख सन् १=१० से मेल खाती है। यह सब कुछ एकबार लाह द्वितीय का अत्यन्त प्रालंकारिक वर्णन है; यह व्यक्ति वह बादशाह था जो अपनी सुरक्षा और शाय के लिए माननीय ईस्ट इण्डिया कम्पनी पर निर्भर करता था।"

उपर्युक्त जिलासेक में किसी भी निर्माण का उल्लेख है तो यह है कि "भूमाम्भन कुर्ज के सामने उसने एक नया बैठने का स्थान बनाया।" इन सबका मात्र इतना ही इंगित हो सकता है कि उसके आदेश से एक सोफा वहाँ रख दिया गया जहाँ उसने कुछ इंटों की सहायता से एक पश्चर का टुकड़ा वहाँ रखवा लिया जिसपर बैठकर वह वहाँ शाम को ठंडक में कुछ घटे बिता सके। क्या वह किसी मन्तु मुगल के सम्मान की ऐसी बात है जिसे दूर समय रटता रहा जाय? तथ्य तो यह है कि उपर्युक्त जिलासेक के आधार पर तो कोई भी समझदार इतिहासकार उस बादशाह को किसी भी भवन-निर्माण का श्रेय नहीं दे सकता। कारण यह है कि इसमें कुछ भी तो नहीं बताया गया कि किसने क्या बनाया, कब बनाया, कितनी धन-राशि व्यय की और निर्माण-कार्य में कुल कितना समय लगा। कोई भी व्यक्ति कह सकता है कि ब्रिटिश लोगों के वेन्सन-मोगी के रूप में अपना समय बिताते हुए एकबारगाह द्वितीय ने अपने अधिक भाग्यवान् और अधिक शक्तिशाली पूर्वजों द्वारा लूट-खसोट और मोड़-फोड़ के शासनकालीन लालचिले के किसी भाग में अपना नाम भी उत्कीर्ण कर देना चाहा। किन्तु सभी व्यक्ति, सर्वप्रकार की सत्ता-निहीन बादशाह द्वारा कुछ भी निमित्त न किये जाने पर भी सूर्य और चन्द्र को सज्जित कर देने की बात करने की बड़-बुद्धिमय शायरता शली-शक्ति देख सकते हैं।

श्री हर्न फिर दूसरे जिलासेक का सन्दर्भ प्रस्तुत करते हैं : "इस

खाने के पाँखेवाले कमरे की भीतरी दीवार में एक बहुत अच्छा तिला-
लेख है जो इस प्रकार है : "हे तू जिसके दीरो में बेधिया पड़ी है, और
जिस बन्द है सावधान हो ! हे तू जिसकी आँखें बन्द हैं और पैर भारी
बलदम से घोंसने का रहे है, जाग जा ! हे तू, जो पश्चिम की तरफ जा
रहा है, मुझ पूर्व की ओर है, पीछे देख रहा है, अपने गन्तव्य का ध्यान
कर !"^१

पाठक ध्यान कर सकता है कि उपर्युक्त तिलालेख की संगति, एक
क्या है ? उसका यह प्रश्न पूर्णतः उचित होगा। लालकिले का ऐतिहासिक
अध्ययन करनेवालों ने स्वयं से भी यह प्रश्न करने का कभी साहस नहीं
किया था। इस तिलालेख को किसने लिखा ? लेखक का मन्तव्य क्या
था ? क्या विश्व इस तिलालेख की प्राप्ति से कुछ अधिक बुद्धिमत्पन्न हो
सका है ? किसी की सम्भवतः के लिए ये प्रश्न सगत होने चाहिये।
उपर्युक्त उत्तममूल तिलालेख से यदि कोई निष्कर्ष निकाला जा सकता
है तो वह केवल यही है कि न तो तिलालेख और न ही उसका इस्लामी
मर्याद किसी भी प्रकार, किले का स्वामी था। हम पहले ही स्पष्ट कर
चुके हैं कि किसी भवन के ऊपर कुछ भिन्नकर उस भवन को विद्रुप करने-
वाला व्यक्ति मृत्यु उस भवन का विधेना और अपहरणकर्ता पहुँचाना
जाना चाहिए, किन्तु सभी भी अधिकार-प्राप्त स्वामी नहीं। भवन को स्वयं
बनावानवाला भवः उत्तराधिकार में भवन को प्राप्त करनेवाला व्यक्ति
समर्थात्पुनः उत्तममूल तिलालेखों द्वारा न तो स्वयं भवन को विद्रुप करता
है और न ही दूसरे को ऐसा दुष्कृत्य करने देता है।

इस पर एक अन्य तिलालेख का विचार करते हैं। श्री हुन कहते
हैं "बहगाव की भीतरी दीवार, जो समुद्रतटी जमीन के ऊपर 'बहादुरगढ़'
का महाराज बनाये है, चार तिलालेख हैं जिनमें से बाईं ओर तिला हुआ
नीचेवाला तिलालेख इस प्रकार है : विश्व का स्वामी, स्वर्गिक भवन
का सम्पादक, महापुरुष मृत्युमर द्वितीय अति सीमाव्यवसायी पट्टी में
अपने मन बाँधे बाहरही व दगाह बाकी ने उद्योग का द्वार विश्व के

लोगों के लिए खोल दिया।"^२

पाठकगण उपर्युक्त तिलालेख का अध्ययन समालोचनात्मक दृष्टि से
करें। इस तिलालेख में बादशाह आइबकी का नाम लिखा हुआ है,
और उसकी स्वर्गिक भवन का संस्थापक बताया गया है। यह उस भवन
का नामोल्लेख नहीं करता। क्या इसका अर्थ उस मध्यम से है जिसमें यह
तिलालेख लगा हुआ है, यथवा सारा किला ही है ? यह 'सम्पादन'—
शब्द का विस्तार भी प्रकट नहीं करता। ऐसी छोटी-मोटी पत्रों के भरोसे
किसी भवन पर अपना दावा, अपने स्वामित्व का अधिकार प्रस्तुत करने-
वाले को किसी भी न्यायालय द्वारा विरस्तुत करके बाहर धकेल दिया
जाएगा। स्वयं तिलालेख भी तो ऐसा दावा नहीं करता। वह हमें यह
नहीं बताता कि बनाया क्या गया था, कीमत कितनी थी, किले के रूप-
रेखाकन तैयार किया था, इसे प्रारम्भ किसने किया था और यह पूर्ण कब
हुआ था। किसी भी तिलालेख की सुसंगत होने के लिए ये सभी बातें उसमें
समाविष्ट होनी ही चाहियें। यदि आइबकी ने वास्तविकता में ही लालकिला
निर्माण कराया होता, तो उसने छहर-उछर की बातें करने की बजाय,
बिल्कुल स्पष्ट और सोचे-सादे शब्दों में वंशा कह दिया होता। क्या वह
इनका संकोची प्रथवा सलज्ज था ? यदि वह प्रथवा उसके उत्तराधिकारी
सबकुछ संकोची प्रथवा सलज्ज रहे होते, तो उन्होंने कभी वे असंगत, बुद्धि-
हीनतावाले शब्द ऐसी अत्यन्त घालंकारिक भाषा में न रखे होते जहाँ
उनकी अपनी नकीसी, घोष-सेवी और कामुक तथा बादशाही इस्लामी
शान-शोकन की तुलना में स्वर्ग, सूर्य व चन्द्र को सम्मिलित होते हुए उल्लेख
किया गया है।

साहीर-दरवाजे अर्थात् जिस दरवाजे में वर्तमान लालकिले के
भीतर प्रवेश करते हैं—उसके बाहर एक तिलालेख है। पाठकों को पहले
ही जानकारी दी जा चुकी है कि किले के स्वामियों और निर्माणकर्ता
प्राचीन हिन्दुओं ने किले के दोनों प्रमुख नगर-द्वारों के सम्मुख उठाऊ-पुलों
की व्यवस्था की थी। समय व्यतीत होते-होते, किले के विदेशी मुस्लिम

१. "दिल्ली की सात नगरियाँ", पृष्ठ १०४-१०५

२. "दिल्ली की सात नगरियाँ", पृष्ठ १०४

घोर हिटिक आधिपत्यकर्ताओं ने उन उठाऊ-पुलों को नष्ट कर दिया और उनके स्थान पर पुमियों का निर्माण करा दिया था। जाहौर दरवाजे के बाहर, ५२ फीट लम्बी और २७ फीट चौड़ी एक पुलिया के चारों ओर में मेहराब पर लिखे शिलालेख से लिखा है—

“ओ, स्वामीन

सःसन के बाँधों बंध मे,

१२२६ हिजरी, १८११ ईस्वी

(जात-लोक में) समजें बादागाह के समान मुहम्मद अकबर बादशाह बाँधे साहिब किरम सानो, दिलावर-उल-दीला टोबटें मोफसस बहादुर, दरबार में ज्ञानदार भवन निर्माण किया गया था।”

उपर्युक्त शिलालेख में जिस ज्ञानदार भवन का उल्लेख किया गया है वह एक छोटी-सी पुलिया है जो उठाऊ पुल को समाप्त करने के बाद बवाई गई है। मेहराबदार पुल किले के प्रवेशमार्ग के पास लार्ड तक फैला है। ब्रिटिश लोग पर्याप्त बलाक से कि उन्होंने इस कार्य का भुगतान हिटिक सरकार से किले के भीतर निवास करनेवाले पेशवा-मोगो मुगल बादशाह से ही कराया। इस प्रकार किले के भीतर कुछ भी निर्माण काम को बात ना दूर रही, हम मुगलों में से एक व्यक्ति को किले के बाहर यह छोटा-सा सड़क-पुल (पुलिया) बनाने का श्रेय-संदेह सकते हैं। मयको न किले के भीतर जो कुछ किया वह तो मात्र दिखवत और धर्मोपवीकरण है।

(बादागाह के) बीच के कमरे की उत्तरी और दक्षिणी दीवारों का मेहराबदार दरवाजे हैं जो समदशम की आली से ढके हुए हैं, उन कमरों के बीच शिलालेख है, यह कार्य गजनी के बजीर सादुल्ला का है। इस कमरे के दरवाजे के बाहर पूर्वी भाग में एक अन्य शिलालेख है—यह भी उसी व्यक्ति का कार्य कहा जाना है।” दक्षिणी मेहराब का खंडित शिलालेख पुस्तक के पृष्ठ २३५ पर दिए गए पट्टीपत्र

१. “दिल्ली के पुनामकीय और स्मारक संग्रह”, पृ. २१८
२. वही पृ. २३१

में उल्लेख है। यह इस प्रकार है: “ईश्वर महान् है, ईश्वर पवित्र है। वे धिन्नित भवन और आकषक निवास-स्थान किले में सुन्दर हैं। (व) स्वर्ग का ही एक नाम है। मैं कह सकता हूँ कि महान् आत्मा देवदूत भी उनको देखने के लिए आसुर हैं। यदि सोम (विषय की) सभी दिशाओं और स्थानों से (यही) उनके चारों ओर आकर भगवान् को घातें जैसे वे पुराने स्थान (काबा) के चारों ओर परिक्रमा करते हैं, तो वह ठीक होगा, या फिर, जैसे दोनों विश्वों के लोग भगवान् (काबा-स्थल) काले-मत्सर की यक्षस्थी देहरी को चूमने को दौड़ पड़ने हैं, वही ठीक होगा। इस महान् किले का प्रारम्भ जो स्वर्ग के राजमहल से भी ऊँचा है और सिकन्दर की दीवार का प्रतिद्वन्दी है, और इस चमकदार भवन का; और हृदयवत्कण बाग का, जो उन भवनों के लिए ऐसा ही है जैसा गुड कटीर के लिए आत्मा और सभा के लिए रोशनी, और गुड नहर का, जिसका शत्रुनिर्मल जल दृष्टिमान् व्यक्ति को दर्पण के समान लगता है और बुद्धिमान् को विश्व के रहस्यों का अनावरण करनेवाले के समान लगता है; और पानी के झरनों का जिनमें से प्रत्येक को तुम कह सकते हो कि वह प्रातः काल की सफेदी, श्वेतता है, या (भाग्य की) मेड़ और कमल तेलनी से ली गई रहस्य की गोली है, और उनसे खेलते हुए—बसते हुए फव्वारों का, जिनमें से प्रत्येक प्रकाश का बादल, समृद्ध है।”

उपर्युक्त शिलालेख किसी विजित, स्व-अधिकार कब्जे में लिए गए भवन पर अनधिकृत प्रवेशकर्ता और अपहरणकर्ता व्यक्ति द्वारा असंगत उत्कृष्टि ठूँन दिये जाने का विशिष्ट उदाहरण है। स्वामी, निर्माता और किसी भवन के प्रारम्भकर्ता लोग अपनी स्वयं की संरचनाओं पर कभी ऐसी असंगत पक्षितियाँ नहीं लिखते। यह इस बात का द्योतक है कि मुस्लिम लोग, जिन्होंने दिल्ली के लालकिले में कसबसूल इस्लामी शिलालेखों को स्थापित किया, सब-के-सब उस लालकिले के अपहरणकर्ता ही थे।

हम अब एक अन्य इस्लामी शिलालेख का विवरण करेंगे। उसका भी इसी प्रकार, न कोई सिर है और न ही पैर। उसकी मेहराब पर अंकित इस शिलालेख में वर्णन है: “स्वर्ग-वासियों को मिलने के लिए और पुष्पी

के विरासतों को पुरस्कार देने के लिए बमकनार सोलियों की वर्षा करते हुए जीवन के लक्ष्य से पूर्ण साक्षात्कार का (घोर) मुठभर के कारण, सूखे के प्रकाश का प्रतिस्पर्धी राजगद्दी के १२वें पुण्य वर्ष के १२वें जिलाज के प्रकाश का प्रतिस्पर्धी राजगद्दी के १२वें पुण्य वर्ष के १२वें जिलाज को घोषित किया गया था जो १०५८ हिजरी बाद के अनुकूल है—मानव को प्रसन्नता की बहियाँ। शिव के स्वामी, पृथ्वी के प्रभु के लुप्त चरणों की शक्ति से, उन भवनों के प्रारम्भकर्ता, सोमनाथ के द्वितीय स्वामी, विजेता शाहजहाँ ने इन्हें द्वारा पचास लाख रुपये की कीमत पर इसकी पूरी निमित्त हुई, विश्व के लिए अनुकूल-द्वार राजगद्दी के २१वें शुरु वर्ष में २५वें रबी-उल-प्रथम के दिन लौट दिया जो १०५८ हिजरी बाद होता है।

इतिहास की यह शिलालेख है जिसने कुछ इतिहासकारों को ये विचार प्रकट करने को प्रेरित किया है कि शाहजहाँ ने अपनी राजगद्दी के १२वें वर्ष में दिल्ली का सालकिला बनवाया चुक किया था और अपनी राजगद्दी के २१वें वर्ष में इसका निर्माण पूरा कर दिया था तथा इस पर कुछ वर्षों पचास लाख रुपये का भुगतान हुआ था। यदि शाहजहाँ गद्दी पर सन् १६२८ में बैठे थे इतिहास उपर्युक्त शिलालेख अभिव्यक्त करता है कि सालकिला बनवाने सन् १६४० से १६४६ तक निर्माणाधीन रहा था।

किन्तु उपर्युक्त शिलालेख इस बात का अच्छा उदाहरण है कि किस प्रकार भावों का भी सचाई-वस्तु-वस्तु सरलता-भरपूर इतिहासकारों ने धन्यायपूर्ण रूप से लिखे हैं, मान्य किये हैं। हम अब उन अन्य प्रमाणों विषयों का उल्लेख करेंगे जिनके कारण हिन्दू शासक ने इस इस्लामी शिलालेखगत लेखन-कार्य को संशय-साक्ष्य के रूप में स्वीकार करना पड़ेगा। सर्वप्रथम बात यह है कि इसमें यह स्पष्ट नहीं किया गया है कि इस शिलालेख का रचनाकार कौन है। कटने का यह है कि शिलालेख हमको सुचित नहीं करता है कि किस व्यक्ति के आदेश पर यह शिलालेख उन्नीस किया गया था। इस शिलालेख को उन्नीस करने की शक्ति का कोई उल्लेख नहीं है, यह भी उल्लेख नहीं है कि किस व्यक्ति के आदेश पर यह शिलालेख तैयार किया गया था—उस व्यक्ति का स्वामी का नहीं भी नामोल्लेख नहीं है। यह भी उस प्रकार का

लिखित काम है जिसमें न किसी के हस्ताक्षर हैं और न ही लेखन की तारीख। स्पष्ट है कि इस प्रकार की कृति में बंध साक्ष्य होने के सभी गुणों, सक्षमों का पूरा-पूरा धमाका है।

इससे हम यह निष्कर्ष निकालते हैं कि किसी चाटुकार मुस्लिम उत्पीड़क ने, जो बाद के मुगलों की निष्प्रयोजन कठपुतली था, अच्छा इनाम प्राप्त करने के लिए, शाहजहाँ के पीढ़ियों बाद अपने निष्प्रयोजन और निःशक्त बादशाह की बादशाही-निस्सारता में सम्मिलित होने के लिए, उस शिलालेख को प्रकट कर दिया। स्वयं शाहजहाँ के शासनकाल में ही यह दावा करना—किले को बनवाने का कोई भी दावा करना सम्भाव्य-व्यावहारिक नहीं था क्योंकि उसकी सारी प्रजा को मान्य था कि शाहजहाँ ने सालकिला नहीं बनवाया था। किन्तु कुछ पीढ़ियों बाद जब जन-मानस से इतिहास धुँधला, विस्मृत हो जाता था, ऐसे कपटपूर्ण शिलालेख को चाटुकार इस्लामी दरबार के निर्माता, गुप्त-काल में लगा देना सम्भव हो गया क्योंकि तब तक मुगलों का इस सालकिले पर इनने लम्बे काल तक आधिपत्य रह चुका था कि वे इस कार्य में सफल हो सकते थे कि भावी सन्तानों का यह कहकर ठग जा सके कि उन मुगलों के एक पूर्वज ने ही सालकिले का निर्माण करवाया था।

अन्य सन्देहास्पद विवरण यह है कि इस शिलालेख में बहुत सारे असंगत शब्दों को प्रयोग है। किसी विशेष भाव, विचार-वस्तु तक पहुँचने में पर्याप्त समय लवता है और जब ऐसा प्रतीत होता है कि सब शाहजहाँ को घोर में इसमें कोई दावा प्रस्तुत किया जाना है, तब यह चालाकी से बिगड़ जाता है और झर-झर हो जाता है। यह राजगद्दी पर बैठने के १२वें वर्ष में कुछ सुखद बहियों के होने की बात करता है, परन्तु स्पष्ट रूप से उन सुखद बहियों का वर्णन करने से रह जाता है। फिर, समान रूप में रहस्यपूर्ण और अस्पष्टतापूर्वक 'इन भवनों' को पूरी तरह बन जाने की बात करता है किन्तु उन भवनों की संख्या बतलाता उनका नामोल्लेख नहीं करता है। स्पष्ट है कि शिलालेखक घोर उसका चाही स्वामी किसी वक्ष्यता के साथ ऐसा बिल्कुल झूठा, कपटपूर्ण दावा प्रस्तुत करने से सकोच करते थे। क्या 'ये भवन' शब्दावली में सालकिले की बाहरी विशाल

या और निर्मित है, यकना इसके चन्दर के कुछ खम्बों के लिए ही यह प्रयुक्त हुई है, या सभी खम्बों को छोड़कर है? यदि दावा सच्चा, वास्तविक रहा होता, तो लेखक ने यह बताना शुरू किया होता कि भूमि किससे ली गयी थी, उसकी प्रतिपूर्ति किन्ती की गई थी, दिले का प्रारूप किसने तैयार किया था, इसको क्या बरकरार था पड़ी थी जबकि शाहजहाँ आगरा में हो रहना चाहता था। यहाँ बिम्बान किशा जाना है कि उसने अपनी पत्नी गुलशार के लिए राजमहल नामक अनुपम सौन्दर्ययुक्त एक स्वप्निल मकान बनवाया था वे तीन-होन-से बदन थे जिनको शाहजहाँ ने बनवाया था? क्या उनमें एक मस्जिद, रसोई, अपने राजमहल, कूप और तालाब भी सम्मिलित थे? बूँक इस शिलालेख में यह दावा नहीं किया गया है कि शाहजहाँ ने बिमल लालकिले की बाहरी दीवार भी बनवाई थी, यह स्पष्ट है कि लालकिले की कम-से-कम दीवार तो पूर्वकालिक हिन्दू संरचना है। यह ठीक भी यों होगा कि अन्य किसी मुस्लिम बादशाह ने इस बनवाने का दावा नहीं किया है। यदि, उपर्युक्त शिलालेख से हमें जिस प्रकार ठंड प्रस्तुत किया है, किन्ती हिन्दू शासक ने, शाहजहाँ से लालकिले पूर्व लालकिले को मात्र बाहरी प्राचीर का ही निर्माण कराया था या क्या यह सम्भव है कि उसने मात्र बाह्य आवरण ही इसलिए बनवाया कि भविष्य में किन्ती जागेश को कुछ प्रज्ञात विदेशी इस्लामी सभ्यतावादी उन आवरणों को उपयुक्त राजमहलों का निर्माण करवाकर बना देंगे?

उपर्युक्त तर्क से यह स्पष्ट है कि दीवार और चन्दर बने हुए महल, दोनों ही पूर्वकालिक हिन्दू मूल के होने के कारण, इस्लामी शिलालेख स्पष्ट रूप से इन बातों के इतर-उपर हो जाता है और अप्रकटरूप में, सहायक-मानव के सम्मुख यह सुझाव प्रस्तुत कर देता है कि यह व्यक्ति शाहजहाँ ही हो सकता है जिसने लालकिला बनवाया होगा।

यदि यह शिलालेख किले के भीतर किसी केन्द्रीय, मुख्य स्थल पर बना होगा और फिर स्पष्ट रूप में घोषित करता कि बाहरी दीवार और उसके भीतर बाने हुए महल शाहजहाँ द्वारा बनवाये गए थे, तो उसके कहने में कुछ शक नहीं होगा, यद्यपि इसमें निर्माणार्थी शक्ति, निर्माण-

मूल्य, प्रयोजन और रूप-रेखांकनकारों के बारे में अन्य संलग्न विवरणों का भी उल्लेख होता। साथ ही, शिलालेख में समाविष्ट जानकारी की दृष्टि शाहजहाँ के दरबारी कानूनी यथा रूपरेखांकन-विश्व, दैनिक व्यवस्था, मजदूरों की नाय-सूची, विपत्तों, रसीदों, सर्वजन-प्रतिवेदनों और निर्माण-प्रादेश आदि में से एकाग्र से ली होनी ही चाहिए। किन्तु शाहजहाँ के दरबारी-प्रतिवेदनों में ऐसे किसी भी कागज का एक टुकड़ा भी नहीं है।

एक अन्य बात जिसकी ओर हम पाठक का ध्यान आकर्षित करना चाहते हैं, वह इस शिलालेख का समापन-प्रश्न है जिसमें कहा गया है कि विजेता बादशाह शाहजहाँ ने किले के द्वार १०५८ हिजरी सन् में खोल दिये थे। इसका स्पष्ट अर्थ यह है कि शाहजहाँ के पिता अलीगिर के शासनकाल में यह लालकिला बहुत समय तक उपयोग में नहीं आया था और फिर जब शाहजहाँ ने कुछ लम्बी अवधि तक अपना निवास-स्थान दिल्ली में रखने का निश्चय किया, तब उसने किले को खोलवा दिया था और शाही निवास के योग्य करवा लिया था।

हमारा यह निष्कर्ष इस तथ्य से परिपुष्ट होता है कि उपर्युक्त शिलालेख, जिसमें किले का निर्माण-अर्थ शाहजहाँ को देने का अस्पष्ट दावा प्रस्तुत करने का यत्न किया गया है, किले की भीतरी इमारतों में से एक भवन के दुर्बोध स्थान पर स्थित है और वह शिलालेख स्वयं भी खकेला नहीं है। इसके साथ ही अन्य अगण्य असंगत निष्ठावर्तों का समूह भी है। सगति से ही अनुपपत्ति की पहचान होती है, उसी प्रकार हम चाहते हैं कि सभी इतिहास-लेखक भी यह अनुभव कर लें कि यही बात शिलालेखों पर भी खरिदार्य होती है। ऐतिहासिक श्रवण से सम्बद्ध सभी व्यक्तियों को यह बात मार्गदर्शक सिद्धान्तों में से एक महत्वपूर्ण सिद्धान्त के रूप में स्मरण रखनी चाहिए। यदि दिल्ली के लालकिले में एक और मात्र एक ही ऐसा इस्लामी शिलालेख होता जिसमें शाहजहाँ द्वारा लालकिला बनवाने का दावा किया गया होता, तो उसे स्वीकार्य-साध्य के रूप में मान्य किया जा सकता था। किन्तु बूँक लालकिले में बिना तिर-वैरवाले निष्प्रयोजन, निरर्थक, ऊलझूस शिलालेखों के रूप में इस्लामी उत्कीर्ण

हम यहाँ से भी यह नहीं बताया जाता कि किसने, कब और किस प्रयोजन से यह भवन बनवाया था कि उसने इसके सुन्दर फव्वारों और जल-प्रवाहियों का स्वर-संज्ञक बनाया था, पानी कहीं से लाया गया था और यह किस उपयोग में लाया गया था। स्पष्टतः यह एक पूर्वकालिक हिन्दू राजमहल था।

यहाँ हम ऐतिहासिक अनुसन्धान का एक अन्य निष्पन्न प्रस्तुत करते हैं। स्वामी-निर्माता कभी भी अपने भवन की सेन्नी नहीं बदारेगा, परन्तु अपहरणकर्ता अवश्य ही ऐसा करेगा। इसलिए जब भी कभी कोई व्यक्ति या समुदाय किसी भवन की प्रकृति प्रतिगम प्रशंसाभरे शब्दों में करता है, तब आरम्भिक अवस्था में ही उस व्यक्ति या समुदाय को उस भवन का अपना जिस की वस्तु को वह बड़ा-बड़ाकर प्रस्तुत कर रहा हो, उसका अपहरणकर्ता उपर्युक्त सिद्धांतों का हिस्सा है।

मुसलमान दुर्ग पर लगे हुए एक शिलालेख का पूरा हवाला इस अध्याय के आरम्भिक भाग में पहले ही दिया जा चुका है। यह के अन्य शिलालेख के यह अंकित है 'हे' (तू जिसके) पैरों में बँधिया लगी हुई है, और हृदय पर लाला लगा हुआ है, सावधान ! (तू) जिसकी पलकों सिली हुई है और जिसके पैर कोह में लहरे बँसे हुए हैं सावधान ! तू पश्चिम की ओर जाना निश्चित है, किन्तु तू हे पश्चिम ! तूने अपने गन्तव्य, लक्ष्य की ओर पीठ फेर ली है, सावधान !"^१

अकबर द्वितीय उस दोष में जालों बँधकर अपना समय व्यतीत करने का अभ्यस्त हो चुका था, और चूँकि मुरा, सुन्दर, व काव्यकला विलास के वे कालन के जिनसे इन्नामो बादशाह आदि अपनी न जीतनेवाली अमर्य वरिष्ठा प्रभावितों में व्यतीत करते थे, इसलिए किसी मूल्यमयी वापस में उस दोष में कुछ निरर्थक पद्य उत्कीर्ण करके अपने शहंशाह का कलाचिन्नांक किया था।

हम यहाँ पाठक का ध्यान भवनों पर लगे शिलालेखों के मूल्यांकन के सम्बन्ध में एक महत्वपूर्ण विचार की ओर आकर्षित करना चाहते हैं।

१. 'दिल्ली के पुरातत्त्वों और स्मारक प्रबंध', पृष्ठ २३६

यह सर्वज्ञात है कि जब कोई स्वामी-निर्माता अपने भवन पर कुछ लिख-वाता है तो भवन-निर्माण का उद्देश्य तथा भाव निर्माण-स्थिति के ही सम्बन्ध में कुछ संगत बातें लिखवाता है। हम सब जानते हैं कि ऐसे भवनों से युक्त नौब के पत्थर प्रायः भवनों में लगे रहते हैं। हम यह भी जानते हैं कि स्वामी-निर्माता इस बात का विशेष ध्यान रखता है कि प्रारिचितों और अनधिकृत प्रवेशकर्तियों की तो बात ही क्या है, स्वयं उसके अपने प्रिय साहसे बच्चे भी असंगत, ऊलजलूल बातें लिखकर भवन को विदूष न करें। इसके विपरीत, हम जानते हैं कि अनुत्तरदायी पागान्तुक प्रथवा किरायेदार असंगत बातें लिख-लिखकर अन्य लोगों के भवनों को विदूष करते रहते हैं। मानव-स्वभाव के इन सिद्धांतों को ध्यान में रखते हुए, दिल्ली के मालकिले में बहुत सारे और अनुचित इस्लामी शिलालेख स्वयं इस बात का प्रबल प्रमाण प्रस्तुत करते हैं कि मुस्लिम लोग एक प्राचीन हिन्दू किले से उत्तरकालीन किराएदार थे, और इसलिए हमके निर्माता किसी भी प्रकार नहीं हैं।

ऊपर उल्लेख किये गये एक शिलालेख में अंकित पचास लाख रुपये की राशि भी एक काल्पनिक, कपटपूर्ण संख्या है क्योंकि सुप्रसिद्ध इतिहास-कार कीन ने कहा है : "मालकिला, या किला मुबारक या किला शाह-जहानाबाद के बारे में कीमत एक सौ लाख बतायी जाती है जो इसकी दीवारों और राजमहलों में समानरूप से लगी थी।"^२

चूँकि कीन ने किसी समकालीन प्राधिकरण का उल्लेख नहीं किया है, इसलिए स्पष्ट है कि उसने मुस्लिम प्रवचनार्थों और किंवदन्तियों पर विश्वास किया है। क्योंकि हमारे द्वारा ऊपर उद्धृत शिलालेख में कुछ भीतरी भवनों पर लगे की गयी अनर्गल पचास लाख रुपये उल्लेख की गयी है, अतः यह अनुमान लगाना कठिन नहीं होना चाहिए कि किसी कल्पनाशील मुस्लिम ने बाहरी दीवार पर लगे की भी सम्मिलित करके कुल धन-राशि को दुगुना कर दिया है। किन्तु जैसा पहले ही स्पष्ट कर दिया गया है, हमारे द्वारा उद्धृत शिलालेख में केवल कुछ भवनों का ही

२. कीन की निर्देशिका, पृष्ठ १२०

सामान्य सम्बन्ध है, अतः स्पष्ट है कि शाहजहाँ ने स्वयं अपना उसकी ओर है किसी ने भी कभी यह दावा प्रस्तुत नहीं किया कि शाहजहाँ ने लाल-किले की बाहरी दीवार बनवायी थी। और चूँकि अन्य किसी व्यक्ति ने बाहरी दीवार बनवायी थी, अतः स्पष्ट है कि उसी ने छन्दरवाले राज-महल की बनवाए थे क्योंकि कोई भी व्यक्ति केवल बाहरी दीवार तब तक नहीं बनवाता जब तक कि उसके छन्दर के राजमहलों को सुरक्षित न रखा हो।

चीन के संबंधित से यह भी स्पष्ट है कि विदेशी मुस्लिम आक्रमण-कारियों के पूर्व जिसको प्राचीन हिन्दू लोग लालकिला कहा करते थे, उसी को शाहजहाँ के शासनकाल में नाम बदलकर किला मुबारक या किला शाहजहाँनाबाद कहा जाने लगा था। 'मुबारक' शब्द 'एहसानमन्दी' अथवा 'भलाई' का संकेत है। हिन्दू लालकिले के साथ यह इस्लामी शब्द लगाने का महत्व प्रत्यक्ष है अर्थात् विदेशी मुस्लिम लोग प्रसन्न थे कि शाहजहाँ ने उनकी किला ऐसे दे दिया था मानो वह कोई गंदा सेब हो। बाद में उसको छन्दर फाड़कर वह किला सौंप दिया था। किला शाहजहाँनाबाद का स्पष्टीकरण इस उद्धरण से होता है कि शाहजहाँ ने पुरानी दिल्ली नामक प्राचीन हिन्दू नगर का नाम बदलकर ही शाहजहाँनाबाद रख दिया था और इसीलिए लालकिला, जो उस नगरी का एक भाग था, किला शाहजहाँनाबाद के नाम में बदल दिया गया था।

अध्याय ८

शाहजहाँ का पिछले दरवाजे से प्रवेश

एक अत्यन्त छोटा तथापि अत्यन्त महत्वपूर्ण विवरण हमें मिल गया है जो निर्णायक रूप से सिद्ध करता है कि शाहजहाँ तो दिल्ली के लाल-किले का मात्र आधिपत्यकर्ता ही था, किसी भी प्रकार इसका निर्माता नहीं।

उस विवरण का सम्बन्ध उस मार्ग से है जिससे शाहजहाँ दिल्ली के लालकिले में सर्वप्रथम प्रविष्ट हुआ था। हम जैसा पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं, पुरानी दिल्ली के नगर की ओर से लालकिले में प्रवेश करने के लिए दो मुख्य प्रवेशद्वार हैं। इनमें से एक लाहौर-दरवाजा और दूसरा दिल्ली-दरवाजा कहलाता है।

किले को देखने के लिए जानेवाले दर्शक प्रायः लाहौर-दरवाजे से ही किले में प्रविष्ट होते हैं क्योंकि पुरानी दिल्ली का मुख्य राजमार्ग, जो चाँदनी चौक कहलाता है, सीधा लाहौर-दरवाजे पहुँचता है। यदि शाहजहाँ पुरानी दिल्ली और लालकिले का निर्माता रहा होता, तो उसने पूरी लाल-मीनार रस्म-रिवाज के साथ, लाहौर-दरवाजे से राज-प्रवेश किया होता जिस अवसर पर सबकों के दोनों ओर भारी भीड़ ने लड़े होकर अपने बादशाह का प्रसन्नतापूर्वक स्वागत किया होता।

किन्तु इस सामान्य मार्ग को अपना राजपथ बनाने के विपरीत शाहजहाँ ने लालकिले में चूके से, पिछले दरवाजे से प्रवेश किया था।

इस विचार के समर्थन में हम दो प्राधिकरणों को उद्धृत करते हैं :

“महाराजत खान, तत्कालीन 'निर्माण-अधीक्षक' ने अपने बादशाह को खाने और इसे देखने के लिए कहा, तथा सन् १०५८ हिजरी बाढ़ की २४ वीं रात (सन् १६४८ ई०) को शाहजहाँ किले में, नदी की ओर वाले दरवाजे से प्रविष्ट हुआ और उसने अपना पहला दरबार दीवाने-आम में किया।”^१

भारत सरकार का एक अन्य प्रकाशन भी इस तथ्य की पुष्टि यह जिज्ञासु करता है : “सन् १०५८ हिजरी (सन् १६४८ ई०) की २४ वीं रात के दिन शाहजहाँ किले में, नदी की ओर वाले दरवाजे से प्रविष्ट हुआ और उसने अपना पहला दरबार दीवाने-आम में किया।”^२

हम इन दोनों पुस्तकों के लेखकों को यह महत्वपूर्ण विवरण लिखने के लिए बन्धनबद्ध बधाई देते हैं। इसी के साथ-साथ हम उनकी प्रांक्षिक सरलता पर भी तरल जाते हैं कि उस अत्यल्प तथा अत्यन्त महत्वपूर्ण घुब के होते हुए भी, जो उन्हीं के पास था, वे यह सत्य नहीं समझ पाए कि दिल्ली में शाहजहाँ द्वारा सामंकिमा बनवाए जाने की परम्परागत कहानी नितांत कूट है, प्रचलित है। हमें आश्चर्य इस बात का होता है कि किस प्रकार लेखक के बाद लेखक ने पीढ़ी-दर-पीढ़ी, इस विवरण को पुष्ट होने दिया।

यदि शाहजहाँ ने सचमुच ही किमा-निर्माण करवाया होता, जैसा कि कूटा जाता किया जाना है, तो वह बनी बसी हुई नगरी को ओर से किले से प्रविष्ट हुआ होता, न कि प्रविष्टकर ओर समुविधाजनक नदी-तट की ओर है जहाँ उस बिदेसी, मध्यकालीन स्वामी की शान और शौकत के सम्पुष्ट वह बाह्य-साहस्य प्रदर्शित नहीं किया जा सकता या जो नगर के राजदरबार से प्रवेश करने पर किया जा सकता था।

उपर्युक्त विवरण तो महत्वपूर्ण है ही; हम यह भी चाहते हैं कि पाठक इससे सम्निहित एक विनिष्ट प्रसंग का भी ध्यान रखें। शाहजहाँ

फरवरी सन् १६२८ ई० में राजगद्दी पर बैठा था। यद्यपि उसकी राजधानी आगरा बनी रही, तथापि दिल्ली उसके राज्य का एक महत्वपूर्ण नगर था, जो आगरा से केवल १३६ मील दूर है। शाहजहाँ को शाही सेनाएँ ओर स्वयं शाहजहाँ, अपने समस्त फौज-फाटे सहित दिल्ली आता था और अपना दरबार किया करता था। इनका ही नहीं, वह दिल्ली से होता हुआ ही उत्तर-पश्चिम सीमान्त तक जाया करता था। अतः यह सुझाव देना अथवा विश्वास करना ऐतिहासिक रूप में असंभव है कि यद्यपि शाहजहाँ राजगद्दी पर सन् १६२८ में ही बैठ गया था, तथापि उसके बाद २० वर्ष तक पर्यान् सन् १६४८ ई० तक वह दिल्ली नहीं आया

अपनी इस धारणा के पल में, कि शाही मुगल राजगद्दी पर शाहजहाँ के बैठने के समय भी लालकिला विद्यमान था, ओर शाहजहाँ ने सन् १६२८ ई० में अपने राज्य-शासन के प्रारम्भ से ही इस लालकिले का उपयोग किया था, अत्यन्त सभ्य, प्रकाट्य प्रमाण के रूप में हम पृष्ठ ३८ पर चित्र देखें चूके हैं जो सन् १६२८ ई० का है। वह मुगल-चित्र बोर्डसियन पुस्तकालय, आक्सफोर्ड में सुरक्षित रखा है। हमें उस चित्र की प्रतिकृति दिनांक १४ मार्च, सन् १९७१ ई० के 'दि इलस्ट्रेटेड बीकली ऑफ इंडिया' के अंक से प्राप्त हुई है। वह चित्र इस अंक के पृष्ठ ३२ पर छपा है।

चित्र के शीर्षक में उपयोगी भाग यह है “शाहजहाँ दिल्ली के लालकिले के दीवाने-आम में फारस के राजदूत का स्वागत करता है। (मुगल, लगभग १६०८, एमएस ओन्स्ले, बोर्डसियन पुस्तकालय, आक्सफोर्ड के संग्रहांक)।”

स्पष्ट है कि इलस्ट्रेटेड बीकली ने चित्र के साथ ही शीर्षक भी 'बोर्डसियन पुस्तकालय, आक्सफोर्ड, ग्रेट ब्रिटेन' से लिया है। बोर्डसियन-पुस्तकालय के संग्रह-पालों ने उस चित्र की तारीख निश्चित करने में अथवा उसमें प्रदर्शित घटना की तारीख सन् १६२८ ई० निश्चित करने में बहुत पर्याप्त सावधानी बरती होगी। इसी वर्ष, सन् १६२८ में शाहजहाँ राजगद्दी पर बैठा था।

तथ्यतः, इस चित्र की तिथि निश्चित करना बिल्कुल भी कठिन नहीं

१. दिल्ली का किमा—बनने और उद्यानों की मार्गदर्शिका, पृ० १
२. दिल्ली के पुनरुत्थान और स्मारक-अवशेष, पृ० २१६

था। सबसे पहली बात यह है कि स्वयं बिजुहार ने ही चित्र बनाने की तिथि अपना कारकी राजदूत की तिथि का कुछ अभिलेख प्रकाश होना। दूसरी बात यह है कि कारकी दरबार के पास भी उस तिथि का अभिलेख प्रकाश होना जबकि उनका राजदूत लाहौर के पास आया था। तीसरे, यह निदान्त समय प्रतीत होता है कि कारकी राजदूत लाहौर के पास उसी वर्ष आया हो जिस वर्ष लाहौर राजगद्दी पर बैठा था। मध्यकालीन युग में जब स्वामी राजदूत नहीं होते थे और सत्तार की दृग्-व्यवस्था थी नहीं थी, तब राजदूतों को उसी समय जेजु सत्तार को दृग्-व्यवस्था थी नहीं थी, तब राजदूतों को उसी समय जेजु दिया जाता था जब कोई शाहजाह राजगद्दी पर बैठता था। अतः, जब 'बोडनियन पुस्तकालय' में सुरक्षित (मुगलकालीन) चित्र का शीर्षक 'बोडनियन पुस्तकालय' है कि कारकी राजदूत ने सन् १६२८ ई० में लाहौर से दिल्ली के मालिकों में, बीजाने-ग्राम में सेंट-मुलाकान की थी, तब उसकी सत्तार, दवावेना पर सदेह करने का लेखनात्र भी बोधित नहीं है।

चित्र में मालिकों के दोबाने-ग्राम का विशेष रूप में उल्लेख होना और भी महत्वपूर्ण है। यह सिद्ध करता है कि हम आज अपने युग में भी भी पाद भवन धारि देखते हैं, वे सब-के-सब उस वर्ष विद्यमान थे जब लाहौर राजगद्दी पर बैठा था। यह विवरण उस दावे को और भी सिद्ध कर देता है कि लाहौर ने किले की दीवार अपना उसकी भीतरी जड़ों का निर्माण किया था।

उपरोक्त चित्र एकबारगी ही दो परम्परागत दावों को निरस्त कर देता है। यह एक दावे को सम्बोद्ध करता है कि लाहौर ने दिल्ली में अपना पहला दरबार केवल सन् १६४८ ई० में ही प्रार्थना अपने शाहजाह बोधित होने के २० वर्ष बाद किया था। यही चित्र इस दूसरे दावे को भी प्रमाण प्रमाणित करता है कि लाहौर ने सालकिला बनवाया था, क्योंकि यह चित्र द्वारा सिद्ध हो गया है कि जिस वर्ष लाहौर राजगद्दी पर बैठा था उसी वर्ष यह सालकिला अपने सभी भागों सहित प्रारम्भ में था, पहले से ही बना हुआ था।

यह भी ध्यान रखने की बात है कि इस चित्र का सन् १६२८ ई० निर्माण-काल हमारे हाथ निर्धारित न होकर, जब बिरोही पक्ष द्वारा

निर्मित किया गया है जो परम्परागत रूप में उल्लेख है, प्रार्थना इतिहास, स्वायत्तकला और पर्यटन-शास्त्र की पुस्तकों के माध्यम से, तथा कहता रहा है कि सालकिले को बनवाने वाला तो लाहौर ही था और यह निर्माण भी उसने राजगद्दी पर बैठने के २० वर्ष बाद ही किया था—यह नहीं।

इस प्रकार की अत्यन्त महत्वपूर्ण बात उनकी लेखनी और अत्यन्त सतर्क, सधी-सज्जयी बुद्धि से असाधारणीयत छूट जाना वास्तव में अत्यन्त महत्व की बात है। इससे केवल यही उक्ति परित्याग होती है कि झूठ का किसी-न-किसी प्रकार बड़ाफोड़ होकर सत्य प्रकट हो ही जाता है—असत्यमेव जयते।

प्रसंगवश हम अब यह जान गए हैं कि लाहौर सन् १६४८ ई० में नदी की ओर बने पिछले दरवाजे से सालकिले में प्रविष्ट क्यों हुआ था। पहली बात तो यह प्रत्यक्ष हो गई है कि सन् १६४८ ई० में उसकी सालकिले की यात्रा पहली न होकर, अनेक बार यात्रा कर चुकने के बाद की जाती है। यदि यह उसकी पहली यात्रा होती तो यह कभी भी पिछले दरवाजे से प्रविष्ट न हुआ होता। इससे बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि परम्परागत कहानी किस प्रकार, प्रत्येक विवरण में भी झूठी है, पूर्णतः असत्य है। प्रत्येक विवरण में झूठा यही इतिहास भारतीय इतिहास के नाम से सम्पूर्ण विश्व में, सभी स्तरों पर प्रस्तुत किया जा रहा है। सभी विश्वविद्यालयों, संस्थाओं और बिरालों को सुरक्षित ऐसे इतिहास का परित्याग कर देना चाहिए और उसका तिरस्कार करना चाहिए। ऐसा उबला, पोखा, झूठा इतिहास पढ़ना और प्रचारित-प्रसारित करना अत्यन्त निसंजता की बात है, शिक्कारने योग्य है।

यह भी ध्यान देने की बात है कि बोडनियन पुस्तकालय में सुरक्षित रहे गए इस चित्र की तिथि, स्वतन्त्र रूप से ही, सन् १६२८ ई० प्रकट हुई है। इस तिथि का प्रकट किया जाना इस भाव से नहीं हुआ था कि यह बाद में हमारी उस सोच का समर्थन करे कि सालकिला लाहौर में यह बाद में हमारी उस सोच का समर्थन करे कि सालकिला लाहौर से बनानेवालों पूर्व हिन्दुओं द्वारा निर्मित किया गया था। अतः परम्परागत इतिहासकारों के लिए अब यह कहना अनुचित होता कि इसकी तिथि गलत है।

सन् १६४८ ई० में, जब शाहजहाँ ने नगर की धोर से सम्मुख प्रवेश करने की उपेक्षा करके लासिकले से चुपके-से, चोरी-से पिछले दरवाजे से प्रवेश किया, तब यह स्पष्ट है कि उसे अपने लफ्फट और परम-स्वभाव के कारण तथा अपने सम्पूर्ण राज्य में सभी हिन्दू मन्दिरों की योजना-बद्ध रूप से नष्ट करने के आदेश देने के कारण आत्मका भी कि उसके जीवन की कठरा बना रहता है। इसीलिए वह पिछले द्वार से प्रविष्ट हुआ था।

यहाँ हम शाहजहाँ के शासनकाल के बारे में प्रचारित एक अन्य झूठ को भी धराशायी करना चाहते हैं, उसका पर्दाफाश करना चाहते हैं। इस झूठे दावे का अविश्व निष्ठ करने के लिए कि शाहजहाँ ने पुरानी दिन्नों की स्थापना की थी और वहाँ के लासिकले व आमा-मस्जिद का निर्माण किया था, एक के बाद एक इतिहासकार ने यही कहा है कि शाहजहाँ की राजधानी प्रारम्भ में आगरा में थी, परन्तु उसने इसे बाद में दिल्ली में बदल दिया था। इस धारणा, विश्वास का इतिहास में कोई आधार नहीं है। शाहजहाँ की राजधानी उसके अपने शासन के अन्त तक आगरा में ही रही थी। यही कारण है कि वह जब सन् १६५७ ई० के अक्टूबर मास में बीमार पड़ा, तब वह आगरे के किले में निवास कर रहा था और उसके सबसे बड़े-बेटे दाराशिकोह ने, अपने रोगी पिता की इक-रेख में ही, राज्य-सत्ता का कार्यभार सम्भाल लिया था। इसके वर्ष बाद आगरा में ही, शाहजहाँ के बिछोही बेटे औरगजेब ने अपने पिता को कैद कर दिया था जबकि वह अपने तीन भाइयों और पिता की परा-दिन, उपमानित करके राजगद्दी हथ लेने में सफल हो गया था। और यदि शाहजहाँ आगरे के किले में मर-रहते, तब था, इसीलिए औरगजेब दिल्ली में ही सन् १६५९ ई० तक राज्य-शासन करता रहा, जब तक शाहजहाँ मर नहीं रहा। यह सब इस बात का प्रबल प्रमाण है कि आगरा मगर ही शाहजहाँ के सम्पूर्ण शासनकाल में उसकी राजधानी बना रहा। इस बात की पूर्ण परम्परागत इतिहासकारों के एक अन्य दावे के भी हान्सी है। अपनी पत्नी मुमताज के लिए, आगरा में, मकबरे के रूप में शाहजहाँ द्वारा राजमहल बनवाने की झूठी कथा को प्रचारित

करने में परम्परागत इतिहासकारों ने सर्वत्र यह उचित किया है कि कुम्भित, संतप्त हृदय शाहजहाँ अपनी बन्दी-अवस्था में भी, मकबरे की धोर ही देखा करता था और चाँसू बहाता रहता था। उसका यह क्रम उसकी मृत्यु तक जारी रहा था। यदि शाहजहाँ का मुमताज के प्रति इतना अधिक लगाव था, और यदि आगरा में ताज इसीलिए बनवाया था कि वह अपना शेष जीवन आगरा में बने उस प्रिया के मकबरे की धोर देखते हुए ही बिता दे, तो वह अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली क्यों बदलता? साथ ही, राजगद्दी पर बैठने के सगणम दो वर्ष बाद ही उसकी पत्नी मुमताज की मृत्यु हो गयी थी। इसका अर्थ यह हुआ कि जहाँ तक भावना का तकाजा है, अपने शेष जीवन में तो शाहजहाँ अपना दरबार आगरा से दिल्ली बदल नहीं सकता था।

परम्परागतवादी लोग इतिहास में दोनों बातों को अपने पक्ष में प्रस्तुत नहीं कर सकते। कहने का भाव यह है कि वे साथ-साथ यह नहीं कह सकते कि (पद्यवि उसकी पत्नी सुदूर बुरहानपुर में मरी थी, फिर भी) शाहजहाँ ने आगरा में राजमहल इसलिए बनवाया था कि वह अपनी पत्नी के मकबरे को कभी अपनी आँखों से भीकल न होने देगा और यह भी कि उसने अपनी राजधानी सन् १६५८ ई० में आगरा से दिल्ली बदल ली थी। इस विचार-विमर्श से विलकुल स्पष्ट हो जाता है कि परम्परागत रूप में पढ़ाया जा रहा इतिहास किस प्रकार, परस्पर-विरोधी बातों का पुलिन्दामात्र है।

हमारे विचार में तो राजमहल शाहजहाँ-पूर्व काल का एक हिन्दू-मन्दिर—राजमहल-सकुल है। शाहजहाँ ने उस भवन को हथिया लिया इस भवन को इसके विपुल हिन्दू धन-वैभव से विहीन कर दिया और कदाचित् अपनी मृत पत्नी को इसके अन्दर दफना दिया अथवा एक झूठी कथा बनवा दी। किन्तु हम ऊपर यह दिता चुके हैं कि परम्परागत ऐतिहासिक वर्णन स्वयं अपनी ही अघातताओं और परस्पर-विरोधी बातों के कारण किस प्रकार एक-दूसरे को निरस्त, रद्द कर देते हैं।

शाहजहाँ ने अपना सरकारी इतिहास मुस्ता अब्दुल हमीद ताहोरी नामक एक बेतनभोगी दरबारी सिधियूल-लेखक से लिखवाया है। वह

तिथिवृत्त—रोजनामका—‘बादशाहनामा’ कहलाता है। इसमें १६६२
 पृष्ठों के दो खण्ड हैं। हमने भारत सरकार के राष्ट्रीय अभिलेखागार-
 कार्यालय में निपुण कारसी-भाषा के एक अपने विद्वान्-विद्वान् श्री कृष्णमाल
 शरोड़ा से अनुमति किया कि वे ‘बादशाहनामा’ पर दृष्टिपाठ करें और
 हमारे लिए वह सर्वत्र निकामकर देने का कष्ट करें जिसमें उस बहु-
 श्रवित शब्द की पुष्टि होती हो कि शाहजहाँ ने आगरा छोड़कर अपनी
 राजधानी दिल्ली बना ली थी, और कि शाहजहाँ ने पुरानी दिल्ली बनायी
 थी और साब-ही-शाह, यहाँ के तालकिले और तथाकथित जामा मस्जिद
 का भी निर्माण किया था। अपने कुछ साधियों के साथ भी शरोड़ा
 यहीना तक ‘बादशाहनामा’ को इधर-उधर टटोलते रहे और अन्त में,
 उन्होंने अत्यन्त सहोपपन्न सन्देह सूचित कर दिया कि उनको ऐसा कोई
 सम्बन्ध नहीं प्राप्त हो सका। सयोग से, श्री शरोड़ा ने उस तिथिवृत्त के
 खण्ड १ के पृष्ठ ८०३ पर अंकित यह स्वीकरण भी देखा कि शाहजहाँ
 ने अपनी पत्नी मुमताज की राजा जयसिंह के स्वामित्ववाले राजप्रासादीय,
 अन्य भवन में ही रहनाया था। श्री शरोड़ा ने उस और विस्तार-सीमा
 पर भी आश्चर्य व्यक्त किया जहाँ तक कि पीढ़ियों को अधानुकरण करते
 हुए विश्वास दिलाया गया है कि शाहजहाँ ने आगरा में ताजमहल का
 निर्माण कराया था, उसी ने पुरानी दिल्ली नगर बनाया-बसाया था, पुरानी
 दिल्ली की नवाकबिल जामा मस्जिद बनायी, पुरानी दिल्ली का ही ताल-
 किया बनवाया था और अन्य अनेकों भवन बनवाए थे।

भारतीय इतिहास के विद्वानों द्वारा आज मूँदकर उद्धृत किये गए
 अष्टाष्ट और चिकन बड़े-बड़े मुस्लिम फूटों के दृष्टान्त प्रस्तुत करने के
 लिए, हम एक विनिष्ट अवतरण सम्मुख लाते हैं। इसमें कहा गया है :
 “अपने शासनकाल में शाहजहाँ जिस-जिस स्थान पर गया, वहीं-वहीं उसकी
 अवमायेय स्थापत्य-कलागत शक्ति का एक स्मारक अवश्य विद्यमान है।
 ऐसे सम्स्त भवनों की एक सूची देना भी असम्भव कार्य है—अजमेर में
 जेठ भुईमूलेय चिन्नी के मकबरे में मस्जिद और अनासगर-झील पर
 सागररो समवालीय तिथिवृत्तकारों द्वारा कश्मीर, लाहौर, अम्बाला,
 बारी, कंबाबाद, अर्जुनपुर, कापूर तथा बहुत सारे अन्य नगरों का उल्लेख

किया जाता है जहाँ शाहजहाँ ने भवनों का निर्माण किया था—वहाँ (आगरे
 के किले में) शाहजहाँ ने दीवाने-आम, दीवाने-खास और शाही बेगमों के
 लिए निवास-स्थान भी बनवाए थे—(आगरे के किले में) मोती-मस्जिद
 सात वर्षों में (सन् १६४५ से १६४३) तीन सौ हजार रुपये की लागत पर
 बनी थी। किले के बाहर जामा मस्जिद है जो शाहजहाँ की सबसे बड़ी बंटी
 जहाँधारा बेगम ने बनायी थी। यह पाँच वर्ष के निर्माण के बाद सन्
 १६४८ ई० में पूरी हुई थी और इस पर पाँच सौ हजार रुपये खर्च हुए
 थे—भवन (अर्थात् तथाकथित दीवाने-आम) का शानदार तरीके से विचार
 अमीर खुसरो की इन पंक्तियों में निहित है—

“यदि इस घरती पर कहीं दर्ज है,
 तो यहीं है, वही है, यही है।”

उपर्युक्त अवतरण ‘इलाहाबाद विश्वविद्यालय’ के एक प्रोफेसर श्री०
 बी० पी० सक्सेना द्वारा लिखित ‘दिल्ली के शाहजहाँ का इतिहास’ नामक
 पुस्तक से उद्धृत किया गया है। इस विषय-वस्तु को श्री सक्सेना ने शोध-
 कार्य के रूप में ‘सन्दन विश्वविद्यालय’ के सम्मुख प्रस्तुत किया था। इसी
 से, इसके रचनाकार श्री सक्सेना को सन् १९३९ में डॉक्टरेट की उपाधि
 मिली थी।

हम अब उनके कथनों के अनेक दोषों को प्रस्तुत करेंगे और ‘सन्दन
 विश्वविद्यालय’ के आत्मश्लाघायुक्त विद्वानों और स्वयं श्री सक्सेना महोदय
 की प्रतिभा को पाठक के सम्मुख सिद्ध करेंगे। हममें दोनों के प्रति ही
 अत्यन्त सम्मान-भावना विद्यमान है, तथापि हम ऐतिहासिक शिभाश्रुति
 के कारण विश्व के प्रति अपनी कर्तव्य-भावना और पीढ़ियों तक विश्व को
 अमित करने के प्रकार के प्रति आस और राजा की भावना के कारण
 उनके भारतीय इतिहास के उभयपक्षीय विचार में सन्निहित दोषों के प्रति
 यहाँ विरोध प्रकट कर रहे हैं।

उपर लिखे अवतरण में श्री सक्सेना ने मूढभाषा में कह दिया है कि—

१. प्रोफेसर बी० पी० सक्सेना विरचित ‘दिल्ली के शाहजहाँ का इतिहास’
 पृष्ठ २६३ से २६६

“घरने शासनकाल में साहजहाँ जिस-जिस स्थान पर गया, वहीं-वहीं उसकी आसपास स्यापत्य-कलागत इमारतों का एक स्मारक भवन विद्यमान है।” यह विचार, स्पष्ट बतलाने है। क्या इससे पाठक को यह निष्कर्ष निकालना चाहिए कि मानो साहजहाँ यदि बाहौर से आगरा या आगरा से अजमेर गया तो उसने पहुँचने के अन्तिम निदिष्ट स्थान पर यह-वह भवन बनाया या अजमेर रास्ते में जहाँ भी कहीं रुका, वहीं कुछ-न-कुछ निर्माण-कार्य किया था।

यह नहीं समझना चाहिए कि हम बाधून अथवा वक्रोक्ति कर रहे हैं। इसी पद्धति पर न्यायालय में दावों की जाँच-पड़ताल की जाती है और साहो मुस्लिम आदमी जरी मृतता के हजार प्रकारों में नितांत और अन्य-विस्वास रखने की वर्तमान पद्धति के स्थान पर इस न्यायिक विधि को ही इतिहास में भी उपयोग में माना चाहिए।

जो भवसेना फिर अत्यन्त जोर-शोर से कहते हैं कि साहजहाँ द्वारा बनवाये गए ‘ऐसे मस्जिद भवनों की एक सूची देना भी असम्भव कार्य है।’ यदि भी सक्सेना ने अपने इस अत्यन्त छोटे-से वाक्य का निहितायं समझन का तनिक भी कष्ट किया होता, तो वे इसमें निहित बेहूदगी की अनुमति कर ही लेते। यदि साहजहाँ के शासन के सम्बन्ध में विवाद जोध-प्रबन्ध मिश्रित बाने प्रोफ़ेसर सक्सेना-जैसा एक लेखक और अन्वेषक भी साहजहाँ की मनोहारी भवन-परियोजनाओं की सूची देने में हताश हो जाता है तो क्या यह सम्भव प्रत्यक्ष नहीं है कि उसके मारे भवनों आदि का निर्माण कार्यक्रम साहजहाँ के २२ वर्ष के शासनकाल में कभी भी पूरा नहीं किया जा सकना था?

मध्यकालीन बाही मम्बाई-बोहाई के प्रत्येक भवन के लिए रूप-रेखाकन-चित्रों की हजारों प्रतिमाँ, हजारों रूप आवश्यक होने थे। यदि साहजहाँ ने १६ संवत्सों भवन बनवाये थे, तो उनके लिए तो लाखों स्थापत्य-कलात्मक रूपरेखाकन बने होने। साहजहाँ की एक महान् निर्माता के रूप में जहाँ बहारों वाले इतिहासकारों को उन भवनों से सम्बन्धित कुछ की रूपरेखाकन प्रतिमाँ तो प्रस्तुत करनी चाहिए बिनाक श्रेय वे साहजहाँ को देते हैं। ऐसा एक भी रेखाकन उपलब्ध नहीं है। यह बात इस सत्य

का प्रबल प्रमाण है कि मध्यकालीन इतिहास से किस प्रकार जोड़े और निराधार निष्कर्ष निकाल लिये गए हैं।

साहजहाँ की स्थापत्यकलात्मक सरचनाओं की सूची देने में नैराश्य प्रकट कर देने के बाद भी प्रोफ़ेसर सक्सेना उनमें से कुछ का उल्लेख करने का बोझ-सा यत्न करते हैं। वे सर्वप्रथम अजमेर में फ़कीर मुईनुद्दीन चिश्ती के मकबरे में एक मस्जिद का उल्लेख करते हैं। इससे हमें इस्लामी विवि-युस्तलेखन का कपट और मिथ्यावाद ज्ञात हो जाता है। उसका एक दृष्टान्त हमारे सम्मुख उपस्थित हो जाता है। सर्वप्रथम यह ध्यान में रखना चाहिए कि फ़कीर मुईनुद्दीन चिश्ती का मनोहारी मकबरा स्वयं ही अजमेर में तारागढ़ पहाड़ी दुर्ग के नीचे बना हुआ हिन्दू भवन-संकुल है। दूसरी बात यह है कि साहजहाँ मुईनुद्दीन चिश्ती की मृत्यु के अताब्दियों बाद राबगही पर बैठा था। मुईनुद्दीन चिश्ती की मृत्यु के अताब्दियों बाद तक उस मनोहारी मकबरे के परिसर में प्रत्यक्षतः कोई भी मस्जिद का न होना इस बात का अन्य संकेतक है कि वे परिसर हिन्दू सम्पत्ति थे। साथ ही, साहजहाँ द्वारा निर्मित कहीं जाने वाली मस्जिद स्वयं ही उस हिन्दू-भवन का एक भाग है जो आजकल मुईनुद्दीन चिश्ती के मकबरे के रूप में उपयोग किया जा रहा है। यदि साहजहाँ द्वारा इसे निर्मित किये जाने का दावा किया जाता है, तो इसकी पुष्टि कपरेखाकन-चित्रों, निर्माण-आदेशों, चित्रों, रसीदों (सामग्री खरीदने की) तथा व्यय-लेखाओं आदि द्वारा की जानी चाहिए। स्पष्टतः, ऐसे किसी अभिलेख की एक पंक्ति तक नहीं है।

उपर्युक्त पर्यवेक्षण प्रोफ़ेसर सक्सेना द्वारा उल्लेख किये गए अन्य दावों पर भी समाप्त रूप से संगत बँकता है। बाराहदरी स्वयं ही एक नयन्य भवन है जो मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा विजित और विनष्ट किये गए एक प्राचीन हिन्दू भवन का भाग है। साहजहाँ के दरबारी-कायब-गर्जों में उसके द्वारा इसे बनवाये जाने का कोई उल्लेख नहीं है। अन्नाबादर कील उसके द्वारा इसे बनवाये जाने का कोई उल्लेख नहीं है। अन्नाबादर कील एक प्राचीन जन-सुविधा है जो अतिप्राचीन अजमेर-मेर अर्थात् अजमेर राजवाड़े के हिन्दू-संस्थापकों ने प्रदान की थी। ‘अन्ना बागद’ मन्दावसी संस्कृत मन्दावसी है जो अन्न-उत्पादन में सहायक शील का अर्थ-स्रोतक

है। स्पष्ट है कि इसका प्रयोजन राजस्थान-से रेलीने अनुपयोगी भागों में पहुँचाने के निष्पत्ती कोष को छीनना था। इस प्रकार का नाम अपनी विवेकी फारसी इस्लामी संस्कृति का हम भरने और जैसी बघारने वाले दरबार की कल्पना में कभी नहीं आ सकता।

जी बख्श का यह दावा एतद है कि "ममकालीन तिथिवृत्तकारों द्वारा कश्मीर, लाहौर, पम्बाना, बारी, ग्वानियर, काबुल तथा बहुत-हारे अन्य नगरों का उत्सर्ज किया जाता है, जहाँ शाहजहाँ ने भवनों का निर्माण किया था।" सर्वप्रथम बात यह है कि उन्होंने यह उल्लेख करने का कष्ट नहीं किया है कि वे ममकालीन लेखक, तिथिवृत्तकार कौन हैं और उन लोगों ने कौन-कौन से दावे किये हैं। हमारा विश्वास है कि ऐसे कोई ममकालीन दावे नहीं हैं। यदि कोई हों, तो वे दावे बाद में उभर किये गए हैं बिनाको काटकार और बोखेबाउ इस्लामी दरबार के वापनूयों ने प्रस्तुत किया है। उन दावों को प्रस्तुत करने वाले प्रोफेसर सक्सेना जैसे लोगों ने उन धर्मिष्ठ, धर्मिर, स्पष्ट, आधारहीन, अपुष्ट और अतर्कित दावों की अत्यन्त सूक्ष्म और बढोर जाँच-पड़ताल करने की तकलीफ नहीं उठायी। प्रत्येक इतिहासकार ने उन कामों-काम कहे हुए कपटपूर्ण दावों को दूरगाथा ही, जिससे अन्ततोगत्वा आधारहीन दावों का एक गूहा हो बन गया।

हम इस अवसर पर, मध्यकालीन इस्लामी लेखकों द्वारा अति सामान्य रूप से काम में लाये गए कपट-अवहान की ओर इतिहास के सभी विद्यार्थियों और शिष्यों का ध्यान आकषिप्त करना चाहते हैं। उनको इसके प्रति सचेत करना चाहते हैं। वे सब-से-सब उस सब-अवहान का प्रयोग करते हैं कि अमुक-अमुक कादशाह, मुलतान या दरबारी ने एक दिके, नगर या भीम की 'नीच' रखी। उनके अपने शब्दों का प्रयोग करते हुए हमें निम्नलिखित निकालना पड़ेगा कि युष्तिम जानकों और इम्बारीयों ने दावा 'नीच' ही रखी थी, तथापि उनके ऊपर कोई निर्माण-कार्य नहीं किया था। उक्त अवस्था में हमें मध्यकालीन भारत में सर्वत्र अकूतरे-बोर्किया की ही शान्य होनी चाहिए थी, बिनके ऊपर कोई भी भवन नहीं बना होता। हम माना करते हैं कि इसके बाद से, जब

कोई भी व्यक्ति उनके कपटपूर्ण दावों में विश्वास नहीं करेगा। अपने कानों में निजी रूप से लिखते हुए भी वे ऐसी स्पष्ट जम्हावली का प्रयोग बान-बुझकर करते हैं, क्योंकि अतस्तमभाव से वे भी ऐसा कोई अस्वाभाविक दावा सीधे और स्पष्ट शब्दों में करने का साहस नहीं कर पाते थे। फिर भी, यदि वे कोई दावा करते थे, तो वे भली-भाँति जानते थे कि उनका दावा दरबारी प्रलेखों और लेखाओं से पुष्ट नहीं होता था।

ऊपर उद्धृत अवतरण में जब प्रोफेसर सक्सेना कहते हैं कि शाहजहाँ ने आगरा के किले में दीवाने-आम और दीवाने-खास तथा शाही बेगमों के लिए निवास-स्थान भी बनवाये थे, सब हम आश्चर्य में पड़ जाते हैं कि क्या हमें प्रोफेसर सक्सेना के कथन से यह धर्म लगाना चाहिए कि शाहजहाँ से पहले जिसने भी आगरा में लालकिला बनवाया था, सब उसने मात्र बाहरी दीवारें ही बनवायी थीं, जिनके भीतर कोई भी शाही बाग, निवास-स्थान नहीं था? किसी भी व्यक्ति को बाहरी दीवारों बाह्य का सोल, आभरण बनवाने में क्या प्रयोजन मिट्ट करना होता था? यदि उस पूर्व-निर्माता ने किले की बाहरी दीवार के भीतर शाही निवास-स्थान भी बनवाये थे, तो शाहजहाँ द्वारा अन्य निर्माण करने के लिए अन्धर स्थान ही कहाँ बचा था? और यदि, जैसा पालण्डपूर्वक तथा व्यर्थ ही माना जाता है कि शाहजहाँ ने, किले के भीतर अपने पूर्वजों द्वारा निमित्त ५०० भवनों को गिराकर उनके ही स्थान पर अन्य ५०० भवनों को बनवाया था, तो प्रश्न उठता है कि क्या शाहजहाँ जन्मजात बेबकूफ था? और, यदि उसने सचमुच ही अकेले आगरा के लालकिले में ही इतना विशाल निर्माण-कार्य प्रारम्भ किया था, तो सगत, सम्बन्धित दरबारी प्रलेख, कागज-पत्र कहाँ हैं?

प्रोफेसर सक्सेना द्वारा उल्लेख किये गए सभी स्पष्ट दावों के बीच में ही वे अधानक तथाकथित मोती-अस्जिद के बारे में कुछ विवरण देते हुए प्रतीत होते हैं। यह मोती-अस्जिद शाहजहाँ द्वारा आगरा के लालकिले के भीतर बनवायी गई विश्वास की जाती है। हमें बताया जाता है कि यह सात वर्षों में तीन लाख रूपयों की लागत पर बनकर तैयार हुई थी। सर्व-प्रथम यह दावा अस्वीकार्य, अमान्य है क्योंकि यह किसी दरबारी प्रलेख,

अभिनेता द्वारा पुष्ट, समर्थित नहीं होता है। दूसरी बात यह है कि शाहजहाँ ने, जिसे दिल्ली में लालकिला बनवाने का निर्माण-श्रेय दिया जाता है दिल्ली में किले के भीतर कोई मस्जिद नहीं बनवाई थी, ऐसा घोषित किया जाता है। क्या यह सुस्पष्टतया बेहूदा नहीं प्रतीत होता कि शाहजहाँ ने किसी अन्य बाह्यशाह द्वारा पहले बनाये गए लालकिले में तो शाहजहाँ एक 'मोती मस्जिद' बनवाये, किन्तु दिल्ली के लालकिले में ऐसी कोई मस्जिद न बनवाये, यद्यपि इस किले का मूलनिर्माता शाहजहाँ ही विश्वास किया जाता है? और यदि दिल्ली के लालकिले में बनौ हुई मस्जिद उनके बेटे और उत्तराधिकारी औरंगजेब द्वारा निर्माण-आदेश पर ही बनायी गई थी, तब इसका भी नाम वही अर्थात् मोती-मस्जिद ही क्यों हो? क्या यह किसी समान मुस्लिम परम्परा से मान्य है कि भारत के किसी भी किले में कभी कोई भी मुस्लिम सुल्तानी मस्जिद 'मोती-मस्जिद' ही कहलाए? यह निष्कर्ष भी तथ्यों द्वारा पुष्ट नहीं होता क्योंकि भारत की तथाकथित मस्जिदों के पृथक्-पृथक् नाम हैं। अतः हम बिना असाध्य निष्कर्ष पर पहुँचते हैं, यह यह है कि अगला और दिल्ली के लालकिलों के भीतर कभी तथाकथित दोनों मोती-मस्जिदें पूर्वकालिक हिन्दू-मंदिर थे जो हिन्दु शासकों द्वारा बनवाये गये थे। जब वे किले मुस्लिम आधिपत्य में चले गए, तब देव-मूर्तियों को फेंक दिया गया या और के मंदिर मोती मस्जिद के नाम से पुकारे जाने लगे थे।

प्रोफेसर सक्सेना की यह अन्य धोषणा, कि शाहजहाँ की सबसे बड़ी (परिवर्तनात्मक) बटी ने आगरा में बनी जामा-मस्जिद का निर्माण-मूल्य पूछा था, जो पाँच वर्ष में पाँच लाख रुपये के खर्च पर बनी थी, दूसरा सम्पष्ट विनाश और अपुष्ट दावा है जो हमारे द्वारा ऊपर बताए गए वने, सीधे अन्तों के सम्मुख से पाठकों द्वारा अवश्य ही जाँच-पड़ताल किया जाना चाहिए। यही कारण को एक तथाकथित मस्जिद का निर्माण श्रेय दिया जाना के पूर्व हम पुकड़ा चाहें कि उसने अपने लिए कौन-से सामयिक अवसर बनवाए थे? एक मस्जिद बनवाने में उसका अपना क्या हित था, उसे कब क्या था? उसकी अपनी शाय क्या थी, और उसका स्वयं अपने ऊपर क्या कितना खर्च होता था? जिस मस्जिद को उसके निर्माण-आदेश पर

बनाया गया विश्वास किया जाता है, उसका व्यय-लेखा कहाँ है? ऐसे प्रश्नों से स्पष्ट हो जाएगा कि प्रोफेसर सक्सेना-जैसे इतिहासकारों ने आपलूसी-भरे, मनघड़न्त इस्लामी दावों को परखने की कभी सोची ही नहीं।

“यदि इस धरती पर कहीं स्वर्ग है,
तो यही है, वहीं है, वहीं है।”

इस काव्यमय पद्य के बारे में हम पहले ही कह चुके हैं कि कुछ इतिहासकार इन पक्तियों का निर्माण-श्रेय शाहजहाँ के प्रधान-मंत्री सादुल्ला खान को देने हैं जबकि प्रोफेसर सक्सेना का मत है कि इनका रचनाकार अमीर खुसरो है। व्यक्ति किसका विश्वास करे? यह एक अन्य विवरण है जो इस अव्यवस्थित ढंग, प्रकार को स्पष्ट दर्शाता है जिसमें मध्यकालीन इतिहास लिखा गया है। यह उस इस्लामी हमान का दृष्टान्त भी प्रस्तुत करता है जिसमें वे विजित हिन्दू-भवनों को पृथिवी पर साक्षात् स्वर्ग ही घोषित करते थे। हथियाए, कल्पनातीत हिन्दू-भवनों को लूटने और अपने अधीन कर लेने से वे इतने अधिक प्रफुल्लित, हर्षित थे।

शाहजहाँ के सम्बन्ध में ऐसे थोड़े शोध-प्रबन्ध को, जिसमें बिना किसी प्राधिकरण अथवा सूक्ष्म जाँच-पड़ताल के ही अतिशयपूर्ण दावे भरे पड़े हैं, बाँकटरेट की उपाधि के लिए 'सन्दन विश्वविद्यालय' द्वारा मान्य किया जाना अन्यदेशीय आधिपत्य की अवधि में पराभूत भारत की अवस्था में भारत के इतिहास पर अपने विद्वानों और विश्वविद्यालयों द्वारा किये गए प्रत्यक्ष सर्वनाश का एक सुस्पष्ट और दोलायमानकारी प्रमाण स्वीकार किया जाना चाहिए। हमारे इतिहास की इस प्रकार अन्यदेशियों द्वारा अथवा उनके अध्यानुयायी देशी व्यक्तियों द्वारा की गई, की जा रही दुर्गति के प्रति हम अपना कठोर विरोध प्रकट करते हैं।

अध्याय ६

किले का शाहजहाँ-पूर्व अस्तित्व

हम इससे पूर्व अध्याय में पहले ही लिख आए हैं कि जॉन्सफोर्ड के 'फोर्टिफिकेशन पुस्तकालय' में एक चित्र सुरक्षित रखा हुआ है जिसमें शाहजहाँ को अपने राज्य-जासनकाम में ही अर्थात् सन् १६२८ ई० में दिल्ली के जालकिले के दीवारों-बाम में फारसी-राजदूत का स्वागत करते हुए दिखाया गया है।

यस चित्र में जो-कुछ निष्कर्ष निकलता है वह यह है कि जालकिला शाहजहाँ के बादशाह बनने से पूर्व ही, किसी अन्य व्यक्ति द्वारा बनाया हुआ विद्यमान था। इस निष्कर्ष की पुष्टि कई अन्य प्रमाणों से भी होती है, बिना उल्लेख हम इस अध्याय में करना चाहते हैं।

राजस्थान के इतिहास-लेखक कर्नेल टाड ने लिखा है - "चित्तौड़ के जिले ने समुच्च भावना प्रदर्शित की, अपनी विजय के मूल्य की ही नहीं अपितु अपने शत्रुओं के गुणों की भी—उसने दिल्ली में अपने राजमहल के सभी अधिक उल्लेखनीय प्रवेश-द्वार के समुच्च जयमल और पत्ता के नाम की वाचा-चुटियाँ बनवाकर स्थापित की थी।"^१

कर्नेल टाड यह विश्वास करने में शकती पर हैं कि हाथियों पर सवार

के मानव-प्रतिमाएँ जयमल और पत्ता की चीं चीं और उनको एकदर ने बक-बाधा था। किन्तु यह उल्लेख करने में पर्याप्त रूप से सही है कि हाथियों पर सवार हिन्दू घोड़ानों की ऐसी प्रतिभाएँ स्वयं एकदर के समय में भी अर्थात् शाहजहाँ से दो पीढ़ियों-पूर्व दिल्ली के जालकिले के सबसे अधिक उल्लेखनीय प्रवेशद्वार के समुच्च विद्यमान थी।

एकदर और शाहजहाँ की शासनावधियों में भारत में आए प्रवासियों ने फतहपुर सीकरी, आगरा के जालकिले और दिल्ली के जालकिले के प्रवेश-द्वारों पर गजकद मानव-आकृतियाँ देखी थीं और वे विस्मित रह गए थे। किन्तु वे मुस्लिम दरबार के आटुछार मुस्लिम दरबारियों के हाथों में धा गए थे। जब कभी उन प्रवासियों ने सहज रूप में जानना चाहा कि इन प्रतिमाओं को किसने बनवाया था, सभी असत्यवादी सुना-सदी दरबारियों द्वारा उनको यह कह दिया जाता था कि जवनों और प्रतिमाओं सहित भारत के सभी नगर भी भारत पर शासन करने वाले विदेशी मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा ही स्थापित किये गए थे। और जब प्रबन्ध पश्चिमी प्रवासी यह पूछते थे कि मुस्लिम बादशाह ने हाथियों के ऊपर राजवणी हिन्दू सवार क्यों बैठाए थे, तो जालक और बूत मुस्लिम दरबारीजन अपनी पहली झूठ बात को यह दूसरा झूठ स्पष्टीकरण प्रस्तुत करके कह देते थे कि एकदर बादशाह ने अपने उन हिन्दू शत्रुओं का सम्मान किया था जिनको उस चित्तौड़ दुर्ग के भीतर लड़ाई में मरणा नृत्तसतापूर्वक मार दिया था।

यह विषय 'जालक का जालकिला हिन्दू-जवन है'—शीर्षक पुस्तक के 'जन-प्रतिमा संबंधी प्रयंकर भूम' के अन्तर्गत अध्याय १३ में विस्तार वर्णित है। जहाँ तक दिल्ली के जालकिले में विद्यमान रही प्रतिमाओं की बात है, हम उनका विस्तार वर्णन करते किसी अध्याय में करेंगे।

यहाँ हम केवल इतना ही कहना चाहते हैं कि अपने प्रतिवेदन के पृष्ठ २२६ पर दिये गये टाड के पर्यवेक्षण से जनरल कनिंघम पूरी तरह अभिमत हो जाता है, बल्कि में पढ़ जाता है। कनिंघम का पर्यवेक्षण है: "...चूँकि शाहजहानाबाद का निर्माण चित्तौड़-विजय के बाद भी उत्तर वर्ष तक प्रारम्भ नहीं हो पाया था, अतः यह बिल्कुल निश्चित है कि जिन

१. कर्नेल टाड विरचित, 'राजस्थान का इतिहास', (अंग्रेजी) भाग १, पृष्ठ १२२

वहाँ राज्य के कुछ साल महत्वपूर्ण मामलों, जो विश्वासपात्रों और प्रिय दरबारियों के प्रतिरिक्त किसी को मालूम नहीं होते, बादशाह के स्वयं-बैठे दरबार के सम्मेलन-महल्ले-कारों के सामने और देवदूत-जैसी शक्ति के कारण, सुरक्षा हल कर दिये जाते हैं।^१ चूँकि यह समूह भवन हमेशा के साथ ही है, इसलिए यह पुस्तकालय के नाम से (जो बादशाह अकबर के समय से इस भवन को दिया गया था) पुकारा जाता है। वर्तमान रूप सामग्री से यह दोस्तखाना-ए-खाम कहलाता है।^२

उपरोक्त उद्धरण स्पष्टतः कहता है कि 'पहले उम्माने में' अर्थात् शाहजहाँ से पहले, 'दोस्त-खाम' शाहमहमद अथवा दोस्तखाना-ए-खाम के नाम से जाना जाता था और चूँकि दिल्ली का लालकिला, जिसमें उपरोक्त भाग स्थित है, शाहजहाँ के प्रतिरिक्त किसी अन्य मुस्लिम नामक द्वारा निर्मित होने का दावा किया जाता है, अतः शाहजहाँ से दो पीढ़ियों पूर्व इसके विद्यमान होने से स्वतः सिद्ध है कि यह एक प्राचीन हिन्दू-किला है जो विजय के कारण मुस्लिमों के अधिकार में चला गया था।

उपरोक्त अवतरण शाहजहाँ के दरबार के अपने निधिवृत्त—'बादशाह नामा'—से उद्धृत है। शाहजहाँ द्वारा दिल्ली में लालकिला बनवाने का दावा करना तो दूर, उसका दरबारी निधिवृत्तलेखक स्वयं स्वीकार करता है कि नाम हमेशा बह राजवंशी भाग अकबर के समय में मुसलमान अर्थात् खानाबद, हमेशा ही कहलाता था। चूँकि अकबर शाहजहाँ का दादा (पिता का पिता) था, अतः स्पष्ट है कि हिन्दू लालकिले में शाहजहाँ से पूर्व भी विजयी होनेवाले विदेशी मुस्लिम बादशाहों की कई पीढ़ियाँ निवास कर चुकी हों।

ही मार्गदर्शिका-मुद्रक में अन्यत्र लिखा है: "कीन यह निष्कर्ष निकालता प्रतीत होता है कि सलीमगढ़ ही वह स्थान था, जहाँ से अली-अकबर राजपूताने के अपने कमरे में अपने-से निवास करने के बाद, एक भवन की छत से दूसरे भवन की छत पर कूद-कूदकर उस जल-रानि (नहर-

ऊँज, एक पुरानी नींबवाली नहर जिसे शाहजहाँ ने किला बनने पर पुनः चालू कर दिया था) तक पहुँच गया था, जो हयात-बख्त नाम से पुनरुत्थी थी।"^३

हम उपरोक्त अवतरण का सम्यक् विश्लेषण करना चाहते हैं। यह अवतरण प्रारम्भ में ही सलीमगढ़ का सन्दर्भ प्रस्तुत करता है और कहता है कि (सन् १५५७ ई० के आसपास) एक मुस्लिम शाहजादा आदानी से एक भवन की छत पर से दूसरे भवन की छत पर भा सका था, और लालकिले से नदी पर बने सलीमगढ़ नामक सेतु-शिखर तक पहुँच सका था। यह स्पष्टतः सिद्ध करता है कि सलीमगढ़, किले का ही एक अन्त-रंग भाग था। अब, सलीमगढ़ मुगलवंश के कई महत्वपूर्ण व्यक्तियों का नाम है, जो सब के सब शाहजहाँ से पूर्व हुए थे। अकबर का प्रिय गुरु सलीम बिश्तो शाहजहाँ से दो पीढ़ी पूर्व हुआ था। अकबर से एक पीढ़ी पूर्व सलीमशाह सूर हुआ था। तीसरा कुलशाह सलीम बादशाह जहाँगीर का जो शाहजहाँ का अपना पिता था। लालकिले का एक भाग जो यमुना नदी का स्पर्श करता था, शाहजहाँ से पूर्व किसी सलीम के नाम पर होना इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि दिल्ली का लालकिला शाहजहाँ से पूर्व विद्यमान था।

हमारे द्वारा उद्धृत अवतरण के अन्त की ओर यह भी कहा गया है कि प्राचीन मूल की एक नहर विद्यमान थी और शाहजहाँ ने उसे माफ चालू ही किया था। हम, उन दिनों भी, इन जल-प्रवाहिकाओं को अपना मार्ग लालकिले में बनाए देखते हैं। शाहजहाँ द्वारा इसको पुनः चालू करना माफ स्पष्टतया निहितार्थ प्रकट करता है कि जब शाहजहाँ दिल्ली के लालकिले में निवास करने के लिए आया, तब इसकी प्राचीन हिन्दू जल-व्यवस्था, जो मुस्लिम विप्लव और उपेक्षा के कारण अव्यवस्था हो गई थी, जिस-तिस प्रकार पुनः चालू कर दी गई थी। यह बात पुनः इस तथ्य की ओर इशारा करती है कि अपनी जटिल जल-प्रवाहिकाओं सहित यह किला शाहजहाँ से पूर्व भी विद्यमान था। यदि एक प्राचीन जल-व्यवस्था

१. दिल्ली का किला—अरबी और उर्दू की मार्गदर्शिका, पृ० २७

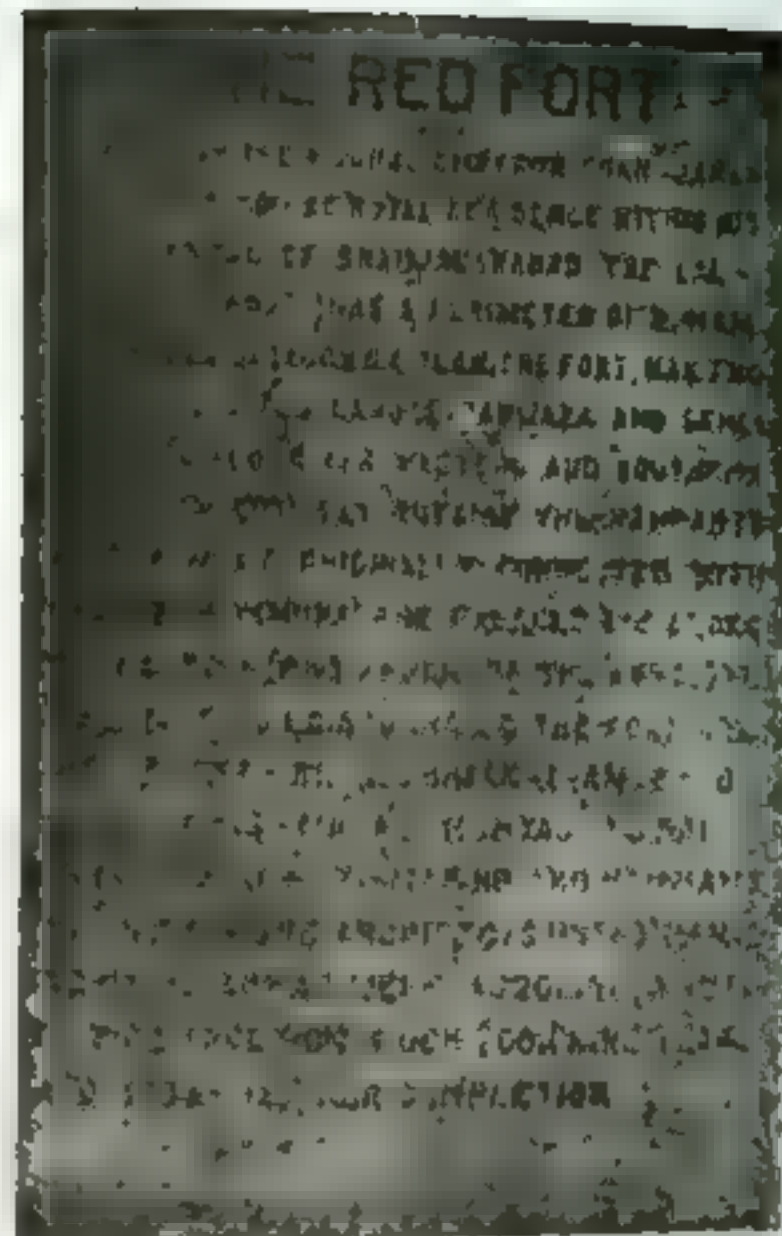
१. दिल्ली का किला—अरबी और उर्दू की मार्गदर्शिका, पृ० ३६

विद्यमान थी, तो इसका अस्तित्व निर्जन में नहीं हो सकता था, जहाँ इनके उपयोग के लिए कोई निमित्त प्राप्त न रहे हो। इसके निररीत, यह मुस्लिम-काल ही था जब हिन्दू राजमहलों के भागों की बहुत संख्या में बड़े-बड़े रिक्त स्थान बना दिए गए थे। आज हम, राममहल और छोटे राममहल का यह महल और दीवाने-कास आदि को पर्याप्त रूप में एक-दूसरे से पूर्व-पूर्व पाने हैं जिनके मध्य में बड़ी, खुली, मरचनाहीन, शांत की स्वरूप-पेठे विद्यमान हैं। पूर्वकाल में, इन सब रिक्त-स्थानों में राजवंशी हिन्दू राजमहलों के भाग थे जिनसे राजमहलों की एक बहुत संख्या बनती थी जिनमें सतत जन प्रवाहिकाएँ कार्यशील रहती थीं। आज, विमुक्त भाग के कारण जन-प्रवाहिकाएँ एकस्मात् ही कहीं समाप्त हो जाती हैं, और फिर कदी बाम् हीकर एकान्त में, एकाएक ही फिर समाप्त हो जाती हैं। इसलिए उत्तरकालीन इस्लामी बादशाहों द्वारा लालकिले के भीतर किसी प्रकार की जनसंख्या प्रारम्भ करना तो दूर, इन्हीं लोगों ने अपने दीपिकी ध्यान और बर्बरतापूर्ण विरोध के कारण किले के अत्यन्त उत्तम और अत्युच्च तकनीकी प्राचीन हिन्दू जन-संख्या को विनष्ट किया था।

बड़ी मार्गदर्शिका-मुक्तक, चाहे बिना किसी प्राधिकरण के ही, मात्र किशोरा के अक्षर पर ही कहती है कि "हुमायूँ के पहुँचने के विषय, प्रतिलता के रूप में समामगद का निर्माण मंगलाद के पुत्र और उत्तराधिकारी समामगद ने किया था।"¹

इस मार्गदर्शिका-मुक्तक ने अपने कथन के पक्ष में किसी प्राधिकरण का उल्लेख नहीं किया है क्योंकि स्पष्टतः इस प्रकार का प्राधिकरण कोई ही नहीं। इसके विपरीत, हम पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं कि 'सलीमगद' मार्गदर्शिका का एक अत्यन्त साध है। घन, यह स्पष्ट है कि शाहजहाँ से कुछ पीढ़ियों-पूर्व, मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं का यह स्वभाव बन चुका था कि वे नए मार्गदर्शिका को ही सलीमगद के नाम से पुकारते थे। तथ्य तो यह भी है कि शाहजहाँ से कुछ पहले ही आगरा-स्थित किला भी कुछ

१. दिल्ली का किला—मकनों और उद्यानों की मार्गदर्शिका, पृ० ४०



देहली का लालकिला ई० सन् १६३६ से १६४८ तक बना। इसे १६२८ कहनेवाला यह आधुनिक अभिलेख सूट है क्योंकि सन् १६२८ में बादशाह बनते ही शाहजहाँ का उस किले में दर्शानेवाला एक तत्कालीन निब इस ग्रन्थ में समाविष्ट है।

वीहियों द्वारा 'सलीमगढ़' ही कहा जाना था। अज्ञानी ब्रिटिश और मुस्लिम इतिहासकार इस सीढ़े-सीढ़े सत्य को समझ सकने में विफल रहे क्योंकि उनको यह विश्वास बार-बार रटया गया था कि माहजरा ही वह व्यक्ति था जिसने दिल्ली में लालकिला बनवाया था। उस मुस्लिम श्रवण ने उन लोगों को, उन सुस्पष्ट प्रमाणों के प्रति भी अंधा बना दिया जो हम एक पुस्तक से यह सिद्ध करने के लिए प्रस्तुत कर रहे हैं कि दिल्ली स्थित लालकिला चिरकारीन हिन्दू-परीत का निर्माण है।

इस नथ्य के प्रतिष्ठित भी कि उपर्युक्त कथन का कोई ऐतिहासिक आधार प्रमाण नहीं है इसमें स्वयं बहुत-सी बेहदगियां हैं। एक बेहदगी यह है कि त्वाहरी जहान्गी के महमूद गजनवी या हुमायूँ तक मगधत १५० वर्षों तक समस्त इस्लामी आक्रमणकारियों ने यमुना के पार दिल्ली और उसके आगे दक्षिणी क्षेत्र पर हमले किये थे। तब प्रश्न उठता है कि क्या सलीमशाह मूर से पहले दिल्ली के सभी प्रतिरक्षक युद्ध-कला के ज्ञाता इतने अज्ञानी अथवा उपेक्षावादी और लापरवाह थे कि उन्होंने यमुना के पास कोई प्रतिरक्षा-प्रतिष्ठान नहीं बनाया था? साथ ही, सलीमशाह मूर स्वयं एक ऐसा नगण्य बादशाह था जो दिल्ली के निकटवर्ती क्षेत्र और वह भी बहुत बड़े समय के लिए ही, अपना अस्पष्ट अनुभव रख सका था। वह बिल्कुल ही महत्त्वपूर्ण काल तक नहीं माना जाता। इतना ही नहीं, उसके अपने सम्बन्धियों में ही शत्रुता थी। दूसरी बेहदगी यह है कि यमुना के माद-माद प्रतिरक्षा-निर्माण करना इतनी नगण्य परिघटना नहीं है कि जब कोई आक्रमण सिर पर हो आ रहा हो, तभी उसका विचार भी कर लिया जाए और उस विचार के अनुरूप प्रतिद्रुम काल से निर्माण-कार्य भी आरम्भ कर दिया जाय। तब फिर यह कैसे हुआ कि जब सलीमशाह मूर ने सुना कि हुमायूँ अपने दर-राजसों के साथ भारी सेना लेकर भारत का मोट रहा है, तभी उसने सलीमगढ़ का तुरन्त निर्माण कर दिया? यह भी ध्यान में रखना चाहिए कि आजकल सलीम-गढ़ नाम के पुस्तकालयों के नाम का क्षेत्र सम्पूर्ण किले के मूल रूप-रेखाओं का एक अनुरूप भाग ही है। यह कोई बाढ़ का विचार नहीं है। ऐसा नहीं है कि सलीमगढ़ का सर्वप्रथम एक मुख्य सेतु-निर्माण के रूप में

बना दिया गया था और फिर लगभग एक शताब्दी बाद उसकी पंख के रूप में यह लालकिला बनाकर जोड़ दिया गया था। इतना ही नहीं, इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि सलीमशाह मूर ने किले का कोई भाग बनवाया था। भयंकर मूल करनेवाले आंग्ल-मुस्लिम इतिहासकारों ने कल्पना को जोरिम में डालकर भी इतिहास के ऊपर एक असत्य कथा बोध दी है कि चूंकि हमारे आज के युग में भी किले का एक भाग सलीम गढ़ के नाम से जाना जाता है, इसलिए अवश्य ही इसका निर्माण किसी सलीम द्वारा किया गया होगा और वह सलीम केवल सलीमशाह मूर ही हो सकता था। इतिहास-अन्वेषण अथवा लेखन का यह उचित प्रकार नहीं है। प्रत्येक कथन के लिए उपयुक्त प्रमाण और तर्क होने चाहिए जो इतने गूढ़ या गोपनीय नहीं होने चाहिए जिनको मात्र सहायक इतिहासकार ही जान सकें अथवा समझ सकें—अपितु वे तो इतने स्पष्ट, सरल और समाश्रय होने चाहिए कि प्रत्येक पाठक को स्वीकार्य हों। पाठक को यह अनुभव नहीं होना चाहिए कि उसे कुछ पूर्व-निश्चित, पूर्व-कल्पित निष्कर्ष, निर्णय वितरित किये जा रहे हैं और उसको उन्हें जिस-जिस प्रकार निमलना ही पड़ेगा। उसे समस्त प्रमाण और तर्क प्रस्तुत किये जाने चाहिए जिससे उसे पूरी तरह समाधान अनुभव हो कि लेखक द्वारा निर्णीत या सुझाया गया निष्कर्ष ही वह एकमात्र निष्कर्ष है जो उन विशिष्ट परिस्थितियों में हो सकता था। सम्पूर्ण साक्ष्य से पाठक को तादात्म्य अनुभव करा देना तो दूर रहा, तथाकथित इतिहासकारों ने स्वयं भी किसी प्रमाण, तर्क या साक्ष्य की परवाह करने या देखने-भालने की आवश्यकता अनुभव नहीं की है। उन्होंने परम्परागत कूटों, पाखंडों को पुनः प्रस्तुत करने और चिरस्थायी बनाने से ही सन्तोष कर लिया है, अपने कर्तव्य की इतिश्री कर ली है। "सलीमशाह मूर द्वारा लालकिले के सलीमगढ़ नामक भाग का निर्माण कराया जाना" भी एक ऐसा असत्यापित झूठ है जिसको भारतीय मध्यकालीन इतिहास की पुस्तकों द्वारा अन्धाधुन्ध दोहराया गया है।

अब हम एक अन्य लेखक को उद्धृत करते हैं। उसने भी इसी प्रकार की मनघड़त, असत्य बातों को दोहराया है। उसका पर्यवेक्षण है : "सन्

६२३ हिबरी (मदनुसार १५४६ ई०) में, जब शेरशाह के पुत्र सलीमशाह हुमायूँ के जाने की खबर सुनी, तब उसने 'तारीखे दाऊदी' के लेखक के अनुसार, लाहौर से वापस दिल्ली को प्रस्थान कर दिया जहाँ उसने यमुना की धारा के बीच में, दीन-पनाह के सामने सलीमगढ़ का निर्माण किया, ताकि हिन्दुस्थान में कोई भी किता इतना मजबूत न हो क्योंकि यह ऐसा जगता है जहाँ एक ही पत्थर से काटा गया हो।" यह एक अर्धवर्तुलकार जगता है और किसी समय इसकी रक्षा-हेतु उन्नीस स्तंभ बंजुर्ने बने हुए थे।... कहा जाता है कि इसके निर्माण में सलीमशाह को चार लाख की धन-राशि व्यय करना पड़ी थी और पाँच वर्ष का समय लगा था, किन्तु तब तक केवल दीवारें ही बन पाई थी जबकि बादशाह मर गया और तब किले की योजना उलझा हो गई। अस्सी वर्ष बाद, ऐसा प्रतीत होता है कि अकबर और जहाँगीर के सामन्यक्रम में समृद्धि की प्राप्ति होनेवाले एक अमीर फरीद की उपनाम मूँजा खान को अन्य कस्तुओं के साथ-साथ, यमुना के निकट ही यह किता भी अकबर से अनुदानस्वरूप प्राप्त हो गया था, और उसने इसमें मकान बनवाए थे - इस जगह में से अब ईस्ट इंडिया रेलवे की रेल-मार्ग बानी है - यह शाहजहाँ के राजमहल के उत्तरी छोर पर स्थित है, और इस राजमहल के निर्माण के बाद राज्य-कारावास के रूप में उपयोग में आया गया था। यह सम्झाई में पूरा एक-बोधाई मील भी नहीं है, और दीवारों की पूर्ण परिधि भी एक मील की मात्र तीन-बोधाई ही है। यह मदी के पश्चिमी गेट के निकट एक द्वीप में स्थित है, और अपने ऊँचे-दृढ़ स्तम्भों तथा विज्ञान दीवारों के साथ, यमुना के दूसरी ओर से प्रति रक्षणार्थ विच प्रस्तुत करता है। दक्षिण दरवाजे के सामने पाँच मेहराबों का एक पूरा बादशाह नुरज्जान जहाँगीर द्वारा बनवाया गया था, जिसके नाम का ही लेखक अहमद के अनुसार, इस स्थान का नाम नूरगढ़ बदल दिया गया था।"

यह प्रकार न्यायालय में प्रस्तुत एक दस्तावेज की अधिकारिकता और स्वीकार्यता दर्शन-न्यायन के लिए उसकी अत्यन्त सूक्ष्म पड़ताल की

जाती है, उसी प्रकार हम भी उपर्युक्त अवतरण की समालोचनात्मक समीक्षा करेंगे।

इस्लामी झूठी कथाओं के अनुसार, जो मध्यकालीन इतिहास में प्रचलित हैं, दीन-पनाह एक ऐसा नगर था जिसको हुमायूँ ने बनवाया था। दूसरा झूठ यह है कि शेरशाह ने उस शहर को पूरी तरह गिरा दिया था और उसके स्थान पर शेरगढ़ नामक एक अन्य नगर, अपनी पंच-वर्षीय शासनवधि में बनवाया था। यदि इन झूठी कथाओं पर विश्वास ही करना है, तो फिर हमारे द्वारा ऊपर उद्धृत अवतरण में शेरशाह की मृत्यु के कई वर्षों बाद तक भी दीन-पनाह नामक नगर का नाम कैसे उल्लेख किया गया है?

यह स्पष्ट कर देता है कि अपनी धर्म-परिवर्तनकारी इस्लामी भावना को सन्तुष्ट करने के लिए ही हुमायूँ ने पुरानी दिल्ली नाम के प्राचीन हिन्दू नगर का नाम दीन-पनाह कर दिया था। शेरशाह ने हुमायूँ को खदेड़ देने के बाद उसी नगर का नाम शेरगढ़ कर दिया था। बाद में, शाहजहाँ की शासनवधि में उसी नगर का नाम शाहजहानाबाद कहलाने लगा था। स्पष्ट है कि प्रत्येक अनुवर्ती विदेशी मुस्लिम बादशाह और उसके चापलूसों को टोली यह सहन नहीं कर सकती थी कि नगरों के नाम किन्हीं भी पूर्व-वर्ती शासकों के नाम पर रखे जायें। नगरों के नाम बदलने की उनकी इस कपजोरी से यह कल्पना करना गलत होगा कि उन लोगों ने नये नगरों की स्थापना की थी।

तारीखे-दाऊदी का लेखक भी अन्य दरबारी चापलूसों-जैसा प्रतीत होता है, जिसे शेरशाह-परिवार द्वारा अपने वशधरों के पक्ष में सराहनीय कृतान्तों के लेखन-कार्य पर अवश्य ही भारी पुरस्कार प्राप्त हुए होंगे।

हमने ऊपर जिस अवतरण को उद्धृत किया है, वह अत्यन्त चिकनी-बुझी मनबहन्त चापलूसी, चाटुकारिता का एक विशिष्ट उदाहरण है। यह हुमायूँ के जाने की खफ़वाह सुनकर ही जल्दी-जल्दी में लाहौर से दिल्ली वापस आनेवाला कायर सलीमशाह दिल्ली में ऐसा किला कैसे बना सकता था जो हिन्दुस्थान के अन्य सब किलों से श्रेष्ठ हो? वापस केरी से भागनेवाले कायर लोग भी क्या कभी ऐसे महान् दुर्गों का निर्माण

कैसे है ?

हरि सनीमशाह सूर को किसी मुद्दह प्रतिरक्षा निर्माण की ही आवश्यकता पड़ी थी तो वह तो हुमायूँ का मुकामबना करने के लिए लाहौर और दिल्ली के बीच से अपनेको ऐसे पञ्चकूट किलों में से किसी एक में भी बोर्बाक्यो कर सकता था। और, यदि फिर भी यह विश्वास किया ही जाता है कि उसने अपना धन्य किना बनवाया था 'जो मानो एक ही पत्थर के कटा बना हो', तो जहाजवाही द्वारा बनाया जाने के लिए फिर सोच रहा ही क्या था ? फिर भी जहाजवाही को लालकिला बनाने का ध्येय, यत्न क्यों दिया जाता है जबकि उससे पूर्व ही सनीमशाह सूर ने स्वयं लालकिला बनवाया था या उस वर्कस को बर्निश कर रहा है कि 'मानो एक ही पत्थर के कटा बना हो' वंसा हम आज भी देखते हैं ? आज भी किना प्रभं वर्तमानका है। यह इस बात का शानक है कि मुस्लिम दरबारी बादशाह एक ही—उसी नामकिले को सन् १५६६ ई० में सनीमशाह द्वारा और सन् १६६८ ई० जहाजवाही द्वारा निर्मित कह रहे हैं। स्पष्ट है कि वे सब विवरण सामानिक है जिनमें इसकी निर्माण-यागत चार भाग स्पष्ट और पुनर्निर्माण-ध्वनि पांच भवें बनाई गई है। धन्य वेहदगिया और परम्पर विरही बाते भी है। उदाहरण के लिए, हमें बताया जाता है कि सनीम-शाह ने १६ स्तम्भोवाला एक महान् किला बनवाया था। फिर, एकस्मात् ही कह दिया जाता है कि जब सनीमशाह मरा, तब किले की बाहरी दीवार ही बची की गई थी।

अगर हिबे गए अवतरण से मयाविष्ट एक अन्य विवरण भी प्रमाणित करता है कि धर्मपुर्ण लालकिला ही जहाजवाही से पूर्व सनीमगढ़ के नाम से पुकारा जाता था क्योंकि हमें बताया जाता है कि फरीदखान ने इसके अन्दर मकान बनाए थे। सभी धर्मपुर्ण दावों के समान यह कहना भी प्रवचना है कि फरीदखान ने इसका अन्दर मकान बनाए थे, क्योंकि जिन भी हिन्दू-ब्रह्मण्ड ने धर्म-धर्म में यह किया बनवाया था, उसने अपनी रक्षक-सेना के लिए मकान भी अवश्य बनवाए होने। स्वयं लालकिल के अन्दर भी मकान है। नदी-नृप की ओर निकल हुए बाहरी भाग में, अन्दर कोई मकान नहीं है। सभी अन्य भागों में से एक अत्यन्त छोटा सरदार फरीद-

खान ही किले के अन्दर मकान बनाने की तकनीक क्यों कर जब उससे पूर्व हुए अपनेको महान् मुस्लिम शासकों ने किले के भीतर मकान बनाने की तकनीक नहीं की थी ? इस सबसे पाठकों को यह सिद्ध हो जाना चाहिए कि यह लालकिला अपने मकानों, नदी की ओर बाहर निकले हुए मान-सहित—जिसे आजकल सलीमगढ़ कहते हैं, सब-का-सब 'लालकोट' (धर्मान् लालकिला) नामक प्राचीन हिन्दू-दुर्ग का ही एक भाग है। मुस्लिमों ने इसपर विजय करने के बाद नूरगढ़ या सलीमगढ़ जैसे अपने इस्लामी शब्दों से इसे सम्बोधित करना प्रारम्भ कर दिया था। यदि फरीदखान से पहले किले के भीतर कोई मकान नहीं थे, तो उसे इस किले को अपनी जमीर के रूप में रखने का कोई धर्म ही नहीं था। एक बात और भी है—यदि इस किले में फरीदखान से पूर्व कोई मकान नहीं थे तो इसकी रक्षा करने वाली सेना के लोगों को रहने के लिए कौन-सी जगह उपलब्ध थी ?

हम अब एक पुस्तक का उल्लेख करेंगे। इसमें कहा गया है : "लाल-किले की उत्तर दिशा में स्थित सलीमगढ़ किले का अभय करने के लिए विशेष अनुमति की आवश्यकता है (स्टेशन स्टाफ अधिकारी के पास आवेदन दें) जिसपर पहले एक पुन के द्वारा पहुँचा जा सकता था जिसको बादशाह जहाजवाही द्वारा निर्मित कहा जाता है—यदि यह वास्तव में उसका काम हो, तो दिल्ली में यह उसका एकमेव निर्माण है, किन्तु यह कार्य फरीदखान का किया हुआ होने की अधिक संभावना है, जिसे आगे में सलीमगढ़ मिला हुआ था।"^१

उपर्युक्त अवतरण के लेखक को इस बात का निश्चय नहीं है कि पुन को जहाजवाही ने बनवाया था अथवा फरीदखान ने। सत्यतः, यह दोनों में से एक ने भी नहीं बनवाया था क्योंकि उनका समर्थन करनेवाला कोई निमातेज या तत्कालीन प्रलेख—दस्तावेज नहीं है। साथ ही, यदि यह माना जाता है कि एक परवर्ती बादशाह जहाजवाही ने लालकिला बनवाया था, तो यह कैसे संभव है कि बादशाह जहाजवाही और फरीदखान नामक

१. "दिल्ली—विगत और वर्तमान", पृष्ठ ६०

उसके पूर्ववर्तियों ने किले को जोड़नेवाला ऐसा पुल बनाया था जो उस बाहरी प्रतिरक्षा-निर्माण से जुड़ा हुआ था जिसे अब सलीमगढ़ कहते हैं ? साथ ही, यदि यह माना जाता है कि सलीमगढ़ मूर ने यमुना नदी के एक द्वीप में सलीमगढ़ नामक सेतु-शिखर बनाया था, तो क्या वह इस तक पहुँचने के लिए एक पुल नहीं बनाता ? यदि वह ऐसा नहीं करता, तो उसकी हेता या दुर्गसेना सलीमगढ़ नाम से पुकारे जानेवाले दुर्ग द्वीप-दुर्ग का बचाव करने की कैसे प्रत्याशा कर सकती थी ?

उपरोक्त विवेचन से स्पष्ट है कि दिल्ली में, जो चिर-स्मरणातीत प्राचीन काल का नगर है, नदी मुल के साथ-साथ, एक महत्वपूर्ण किला बना हुआ था। उस किले का दूसरे तट पर एक सेतु-शिखर था। वह सेतु-शिखर एक पुल द्वारा सामरिक से जुड़ा हुआ था। (नदी इस पुल के नीचे से बहा करती थी। सामरिक यह गुला-तल एक सड़क है।) ये तीनों मिलकर एक प्रकृति-एकीकृत प्रतिरक्षा-निर्माण था और यह विदेशी मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा दिल्ली को डराए-धमकाए जाने से पूर्व किसी समय विद्यमान था।

तथापि यह स्वीकार करने में सकोच लज्जा अनुभव करनेवाले और मुस्लिमवाद में, कि मुस्लिम आक्रमणकारी विजित हिन्दू-भवनों में निवास कर रहे थे कड़ी कबाहें प्रचारित कर दी, जिनमें किले के मूल निर्माण का संबंध इस या उस मुस्लिम सुन्नात, बादशाह या दरबारी को दिया गया था। परिणाम यह है कि हमें परस्पर-विरोधी वर्णन मिलने हैं जिनमें से कुछ में दावा होता है कि किला या पुल या सेतु-शिखर सलीमगढ़ मूर, या इरीदखान या जहांगीर या जहांगीर द्वारा बनवाया गया था—और अतः वे किसी भी दावे के सम्बंध में एक भी प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया जाता।

हम यह भी देख चुके हैं कि प्रारम्भिक मुस्लिम आक्रमणकारियों के समय ही किले पुल और सेतु-शिखर के अस्तित्व का साक्ष्य उपलब्ध है।

इस विषय का अन्तिम रूप से निश्चय, निर्णय करने के लिए हम अब एक ऐतिहासिक आकर-ग्रन्थ से प्रतिमहत्वपूर्ण अवसरण उद्धृत करेंगे

जिसमें कहा गया है कि लालकिला एक प्राचीन हिन्दू कालक द्वारा बनवाया गया था, न कि किसी मुस्लिम आक्रमणकारी या अपहरणकर्ता द्वारा। यह पर्यवेक्षण इस प्रकार है : "सन् १०२२ ई० में जब महमूद गजनवी ने कन्नौज नगर विजय किया, तब (तैबर-बख का) जयपाल वहाँ का शासक था। दिल्ली पर भी उसी का शासन था... उसका उत्तराधिकारी कुमारपाल था... जिसका उत्तराधिकारी अनंगपाल-द्वितीय था। उसके (अनंगपाल के) सम्बन्ध में सन् १११७ (सन् १०६०) का एक शिलालेख है जिसमें कहा गया है कि दिल्ली नगर के चारों ओर बिलास दीवार बनवाकर उसने इसका किला बनवाया और लालकोट (अर्थात् लालकिला) भी बनवाया था।"

देवनागरी लिपि में लिखे हुए हिन्दी शिलालेख की वास्तविक अभ्यावली निम्नलिखित प्रकार से है :

"दिल्ली का कोट कराया—

लाल कोट बनाया"

इसकी व्याख्या दो प्रकार से की जा सकती है अर्थात् हम जैसा पहले कह चुके हैं कि (राजा अनंगपाल ने) दिल्ली नगर के चारों ओर बिलास दीवार बनवाकर इसका किला बनवाया (और)... लालकोट (अर्थात् लालकिला) भी बनवाया था।

अन्य व्याख्या यह होगी कि (राजा अनंगपाल ने) लालकिला बनवाकर दिल्ली का दुर्ग बनाया, उसको मजबूत कर दिया।

दोनों प्रकारों में यह पूरी तरह स्पष्ट है कि राजा अनंगपाल ने दिल्ली में लालकिला बनवाया था। यह शिलालेख सन् १०६० ई० का है, जैसा ऊपर स्पष्ट किया जा चुका है।

इसके विपरीत, हमें लालकिले के भीतर असाधारण स्थानों और

१. अनुवादक का पद-टीप कर्मांक ३, पृष्ठ ५२०, खण्ड २, 'रसमात' पुस्तक, १९२७ का संस्करण, सेलक ए० के० कोर्बेट : अंग्रेजी से पुनराती में अनूदित—अनुवादक—मुप्रसिद्ध इतिहासकार दीवान बहादुर रजखोकाई उदयराय।

दुर्बोह कोनों पर इस्लामी मिलावटों का वह विविध समूह प्राप्त है जिसमें धर्मव्यतिकार, धर्मव्यतिकार और निरर्थक विषयोंजन शब्द-समष्टि जारी पड़ी है। ऐसे उत्तरदायित्वहीन मिलानेक किसी अन्य व्यक्ति की सम्पत्ति का दुरुप-
योग करनेवाले अपहरणकर्ताओं और अन्तःप्रवेष्टाओं द्वारा ही उत्कीर्ण किये जाते हैं।

स्पष्ट है कि पराधीन भारत के ब्रिटिश प्रशासन के हेतु भारत का पुरातत्त्व-संरक्षण-विभाग सर्वप्रथम स्थापित करनेवाले जनरल कनिंघम को उपर्युक्त मिलानेक की जानकारी अवश्य थी। यह बात इस तथ्य से स्पष्ट है कि उसने अपने मूल-प्रतिवेदन में जनरल को लालकोट को स्वीकार किया ही है। किन्तु, दुर्भाग्यवश चूंकि वह एक अन्यदेशीय व्यक्ति था, इस-
लिए उसकी कुछ अपनी ही विचित्र, अज्ञानभरी धारणाएँ, कल्पनाएँ और भ्रान्तियाँ भी थीं।

उपरोक्त पुस्तिक समस्त कथाओं ने यह विश्वास दिलाकर, कि लाल किना सन् १६४८ ई० में शाहजहाँ बादशाह द्वारा बनवाया गया था, उसका लालिकोट दिग्भ्रमित कर दिया था। अतः भोले, अज्ञानी, अंधव्य कनिंघम ने वर्तमान लालिकोटे को ही प्राचीन हिन्दू राजा जनरल द्वारा निर्मित लालिकोट पहचानने में विफल होने पर, अपने प्रतिवेदन में कहा था कि जनरल का लालिकोट तयश्चयित कुतुबमीनार के पासपास ही कहीं होगा चाहिए था किन्तु खेद है कि वह किला जिस-तिस प्रकार अब दिखाई नहीं दे सकना। किसी इतिहासकार द्वारा ऐसा बलव्य दिया जाना एक अति विचित्र बात है। एक किना कोई मुई तो नहीं है जो किसी भू-प्रदेश में सदा के लिए लो भाय, भुल हो भाय।

इस प्रकार, कनिंघम की प्रारम्भिक भ्रमक भूल ने भारतीय पुरातत्त्व के सम्पूर्ण अध्ययन को ही भ्रष्ट, दूषित कर दिया है। चूंकि कनिंघम पुरा-
तत्त्व-विभाग का अध्यक्ष था, अतः उसका प्रारम्भिक प्रतिवेदन भारतीय पुरातत्त्व का सम्पूर्ण बाहु-मय ही बनकर जाने लगा है। किन्तु जैसाकि हम एतावत स्पष्टीकरण दे चुके हैं, उसे उतना ही मान दिया जाना चाहिए किन्तु जो यह है—जहाँ भारतीय पुरातत्त्व का मिथ्या वैराग्यर।
उत्तम प्रतिवेदन में कहीं कोई लचीलापन की अन्धाधुन्य, क्यों-क्यों-

पूर्ण सत्य मानकर अंगीकार कर लेने की वर्तमान शक्ति ने भारत के ऐतिहासिक स्थलों और भवनों के बारे में सम्पूर्ण विश्व को दिग्भ्रमित किया है।

जैसा इस पुस्तक के प्रथम अध्याय में स्पष्ट किया गया है, कनिंघम ने जनरल द्वारा निर्मित लालिकोटे की स्वयं ही चर्चा की है। वह यह भी जानता था कि दिल्ली में केवल एक ही लालिकोटा है जो दिल्ली में सर्वा-
धिक लोकप्रिय ऐसा ऐतिहासिक भवन है जिसे प्रतिदिन हजारों दर्शक देखते हैं, और फिर भी विचित्रता यह है कि उसने इस तथ्य की अनदेखी कर दी कि हम आज जिसे लालिकोटा कहते हैं वह वही लालिकोटा (लालिकोटा) है जिसे सब इतिहासकार सन् १०६० ई० में हिन्दू सम्राट् जनरल द्वारा निर्मित मानते हैं, न कि विदेशी मुस्लिम बादशाह शाहजहाँ द्वारा सन् १६४८ ई० में निर्मित।

अध्याय १०

राजवंशी हिन्दू राजचिह्न

दिल्ली का लालकिला हिन्दू-मूलक मूलतः होने का एक अत्यन्त सशक्त, सुस्पष्ट एक मजबूत प्रमाण वह प्राचीन हिन्दू राजवंशी राजचिह्न है जो किले के केन्द्रीय, मुख्य भाग में धनीमूर्ति दिखाया गया है।

हिन्दू-युग में सम्राट् के अपने विशेष कला का ही परवर्ती मुस्लिम-युग में भी उसी पदनाम से सम्बोधित होते रहना किले के साथ जुड़ी सुदृढ़ हिन्दू परम्परा का प्रत्यक्ष प्रमाण है। इसी के साथ-साथ यह और भी महत्व की बात है कि जिसको सम्राट् का विशेष कला कहते हों, उसी में यह हिन्दू-अधिकार-चिह्न प्रदर्शित किया गया है। एक अन्य ध्यान देने योग्य बात यह है कि सम्राट् का यह विशेष कला नदी-तट की ओर बने हुए राजवंशी कलाओं की पूरी शक्ति के बीच में—मध्य में ही बना हुआ है। सम्राट् का विशेष कला मध्य में हुआ हिन्दू-परम्परा से पैदा जाता है—उसके अनुरूप है। घामे बढ़ती हुई घनाघो में भी हाथी पर बैठा हुआ हिन्दू सम्राट् सेना के मध्य भाग में हो हुआ करता था।

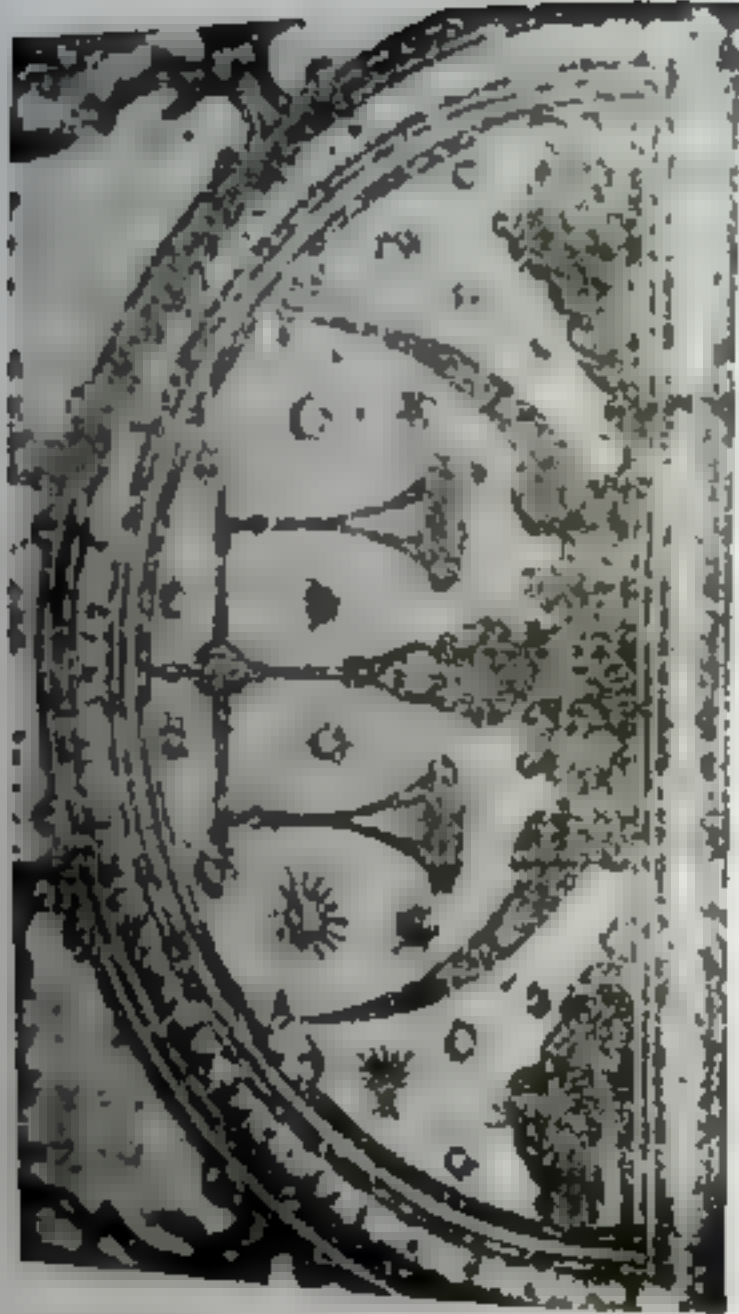
यह बात ध्यान रखने की है कि आगरा-स्थित लालकिले में बाहरी दीवारें पश्चिम हिन्दू शैली की हैं, और राजवंशी भागों की पश्चिमी दिशा में नदी-भाषों की ओर है। इसी प्रकार, दिल्ली में लालकिले की बाहरी दीवार का रंग भी नीला है, जो हिन्दू राजवंशी और धार्मिक परम्परा में अत्यन्त शिव और पवित्र है। इसी प्रकार राजवंशी भागों की

शक्ति भी नदी-तट की ओर ही है। यह इस तथ्य का स्पष्ट प्रमाण है कि दिल्ली और आगरा में बने हुए दोनों लालकिले एक ही नमूने पर निर्मित हैं, तथा वह नमूना हिन्दू नमूना ही है। जहाँ यह पुस्तक दिल्ली का लालकिला हिन्दू-मूलक होना सिद्ध करती है, वहाँ 'आगरे का लालकिला हिन्दू भवन है' शीर्षक अन्य पुस्तक ने आगरा-स्थित लालकिले का प्राचीन इति-हास ईसा-पूर्व युग से और कम-से-कम इस्लाम की स्थापना से नौ सौ वर्ष पूर्व का स्रोत निकाला है।

दिल्ली के लालकिले में बने खास महल का एक अन्य लक्षण विशिष्ट रूप में हिन्दू मर्मबिन्दु और इस्लामी बिड़बिड़पन का स्रोत है—अर्थात् इसके दरवाजों के कुड़े गज-प्रस्तकों के बने हैं जिनपर हिन्दू महावत शोभायमान हैं। जबकि इस प्रकार के मूर्ति-पूजा सम्बन्धित प्रतीक हिन्दू-परम्परा में प्रतिप्रिय और रुचिकर हैं, अन्यदेशीय इस्लामी रीति-रिवाज के अनुसार वे तिरस्कार, घृणा की त्याज्य वस्तुएँ हैं। यदि शाहजहाँ ने दिल्ली के लालकिले का निर्माण देखा दिया होता, तो उसने अपने खास शाहीमहल में इस प्रकार की मूर्ति-पूजा-सम्बन्धी आकृतियों के निर्माण की कभी अनुमति न दी होती। किन्तु एक विजेता के नाते उसे उन्हीं वस्तुओं से काम चलाना पड़ा। यदि उसने उन्हें निकालने का यत्न किया होता, तो उनके निकल जाने से द्वारों में बड़े-बड़े छिद्र हो गए होते, और एक सुन्दर नमूने में महापण, बिड़पता स्पष्ट झलकने लगती। घेंगड़ी लगाने जैसे कुछ मरम्मत-कार्य ने गहरी भागों के दरवाजों को भौड़ा-रूप दे दिया होता। हम इस किले के भीतर बनी इन तथा अन्य गज-प्रतिमाओं के बारे में एक अलग अध्याय में वर्णन करेंगे। यहाँ तो हमने उनका उल्लेख, राजवंशी हिन्दू राजचिह्न—अधिकार चिह्न के प्रतिरिक्त, सम्राट् के अपने 'खास महल' में एक विशिष्ट हिन्दू-लक्षण के रूप में ही किया है।

यह राजवंशी हिन्दू अधिकार-चिह्न फर्श के सरातल से लगभग दस फीट की ऊँचाई पर है, और अपने ही आधार पर लगभग पाँच फीट चौड़ा होना चाहिए—इसकी अपनी ऊँचाई लगभग तीन फीट है। यह जालीदार संगमरमरी विभाजन-दीवार के सबसे ऊपरी भाग में रेखा-चित्रण है।

आधार के बाएँ और दाएँ छोरों पर धीरे-धीरे शक्ति बने हुए हैं।



मध्य में दो तलवारों के फल हैं जिनकी मूठें एक-दूसरे के बीच में जुड़ी हुई हैं—फल ऐसे प्रतीत होते हैं जैसे कोष्ठकों का एक जोड़ा हो। इस पट्टी के मध्य में ही, मूठों के ठीक ऊपर पवित्र हिन्दू कलश है—उस कलश के ऊपर कमल की कली है, उस पर एक कमल-खण्डी है जिसपर न्याय-तुला टिकी हुई है। ऊपर की ओर मुड़ते हुए तलवार-फलों से एक कोष्ठक बनता जान पड़ता है जिसके मध्य में न्याय-तुला (तराजू) समाती दीख पड़ती है। दोनों तलवारों के फलों की नोकों के समाप्त होने के स्थान पर ही दो छोटे गल्ल बने हुए हैं। इस सगमरमरी पीठ पर, तुला के निकट खाली जगह पर सूर्य के छोटे-छोटे प्रतिबिम्ब बने हुए हैं। मध्याह्न के तेजस्वी, देदीप्यमान सूर्य का एक बृहदाकार प्रतिबिम्ब भी बना हुआ है, जो ऊपर बनी हुई मेहराब से उस सगमरमरी पीठ पर चमक रहा है।

यह हिन्दू राजवंशी अधिकार-चिह्न सगमरमरी विभाजन-पीठिका के दोनों ओर बना हुआ है। एक ओर, इस पीठिका पर मेहराब-युक्त सूर्य-प्रतिबिम्ब छाया हुआ है। इसी ओर, सूर्य के छोटे-छोटे रूप मात्र बिम्ब गोस पात्र ही प्रतीत होते हैं। इन बिम्बों में से किरणों-जैसी प्रस्फुटित होती हुई अत्यन्त कोमल रेखाएँ वहाँ के परवर्ती मुस्लिम आधिपत्य-कर्ताओं ने मिटा दी हैं, बिल्कुल निर्मूल कर दी हैं। किन्तु उसी पीठिका की दूसरी ओर बने अधिकार-चिह्न में अभी भी सूर्य-किरणें स्पष्ट दिखायी देती हैं जिनसे हमें ज्ञात हो जाता है कि दूसरी ओर बने बिम्ब भी सूर्य-बिम्ब ही हैं। उस पीठिका का चित्र पिछले पृष्ठ पर दिया गया है।

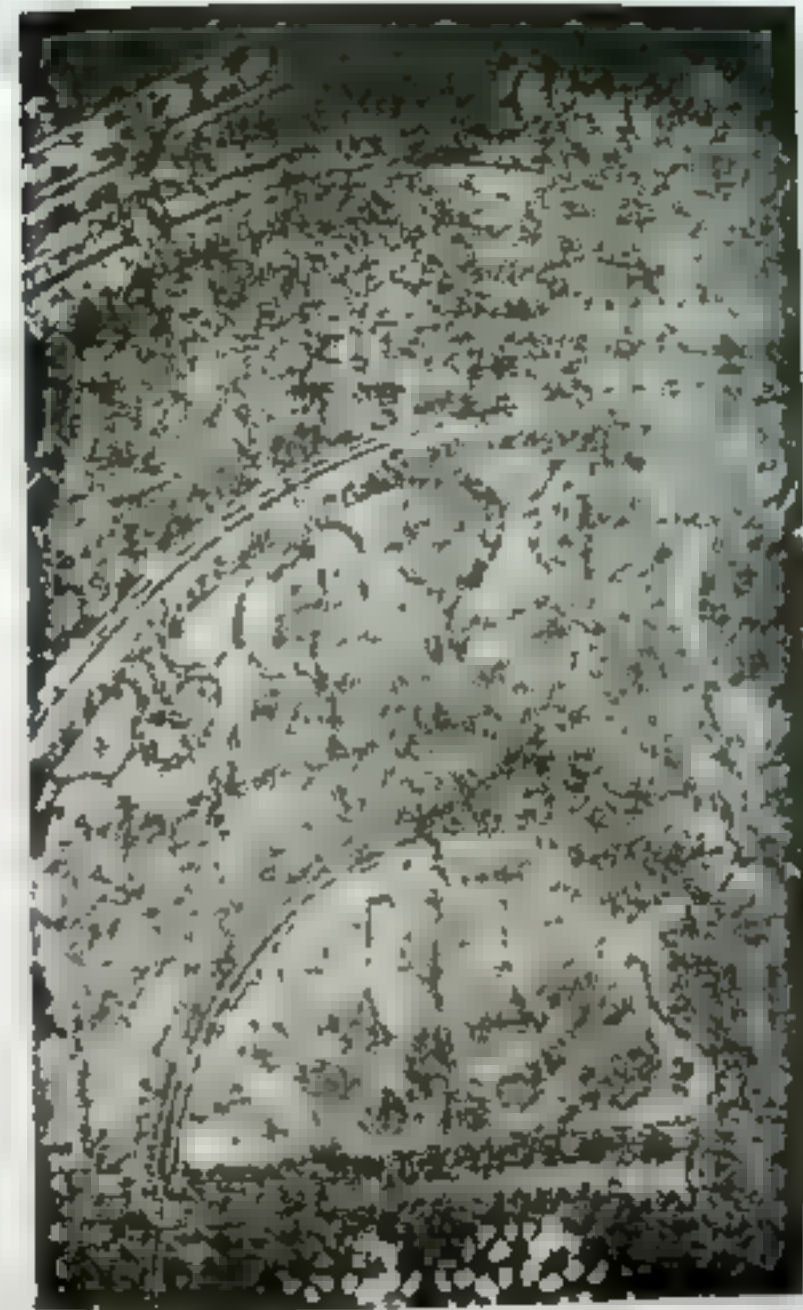
ऊपर लिखे सभी विवरण पाठक को प्रस्तुत चित्र में स्पष्ट होल सकते हैं।

और फिर भी जालकिले की शाहजहानी कथा के प्रचारक तलवारों के फलों को धर्म-चन्द्र और सूर्य-प्रतीकों को तारों के रूप में गलत प्रचार करते रहे हैं। तारों, कमल-कलिका और हिन्दुओं के पवित्र कलश के बारे में उन्होंने एक अत्यन्त रहस्यमयी चुप्पी साध रखी है। तराजू को, वे बड़ी मौज-मस्ती में उन कूर, नृपस मुतलों की न्याय तुला वर्णित करते रहे जिन्होंने अपनी निन्यानवे प्रतिभा हिन्दू जनता को धृष्ट, तिरस्कृत नरा-धम समझकर कूटने और मार डालने योग्य ही समझा था।

बहु विचार रूप में भारतीय इतिहास की खोजनक, शोचनीय स्थिति का स्पष्ट दृष्टान्त है। उद्योगी इस्लामी स्पष्टीकरणों को इतिहास के विचारियों और विद्वानों द्वारा अन्धबुध स्वीकार, हृदयगम किया गया था, और बिना किसी प्रकार की जाँच-पड़ताल के ही प्रवंच्य विश्व में प्रचारित कर दिया गया था।

हम अब राजवर्गी अधिकार-चिह्न में समाविष्ट भिन्न-भिन्न वस्तुओं का हिन्दू-माहात्म्य स्पष्ट करेंगे। आधार में गड़ी हुई तलवारों का ओझा राजकीय शक्ति का प्रतीक है जो सम्पूर्ण प्रशासन का आधार बघवा नीब है। कमल अर्थात् पवित्र हिन्दू जन-भाष, जो मूठों के ऊपर स्थापित है, पवित्र साम्राज्य की संस्थापना नीब का प्रतीक है। कमल के ऊपर रली कमल-कानिका छन समृद्धि और सस्कृति की चोतक है। हिन्दू परम्परा में, छन की देवी लक्ष्मी कमल पर खड़ी है, वमसासना, पद्मासना है। न्याय-तुला हिन्दू-राज्य के प्रधान द्वारा प्राथमिक कर्तव्य के रूप में सभी को समान न्याय प्रदान करने का भाव प्रकट करती है। ऊपरवाली मेहराब छत्र के समान है। इसी से, राजवर्गी प्रताप का चोतक मध्याह्न-सूर्य उब पीठिका पर प्रकाशित होता है। इसी प्रकार, डोस स्वर्ण का एक सूर्य-चिह्न जयपुर के शासक के महम में एक मन्त्र पर भरो भी रखा हुआ देखा जा सकता है। इस पीठिका के ऊपर मेहराब में सूर्य की भाकृति और स्वयं पीठिका में स्थान-स्थान पर बने हुए छोटे-छोटे सूर्य—भारतीय शासक-वर्ग—सन्तियों का सूर्यवंशी होना प्रमाणित करता है—उनके सूर्यवंशी होने का स्पष्ट चोतक है। अधिकांश भारतीय, हिन्दू शासक-वर्ग अपने-आपका सूर्य से उत्पन्न—सूर्यवंशी ही होने का दावा करते हैं। लक्ष्मी-वर्गवान् विष्णु का, विश्व के संरक्षक का अनिवार्य साहचर्य-धरा है। हिन्दू-परम्परा में राजा भगवान् विष्णु का अवतार विश्वास किया जाता है क्योंकि राजा अपने शासन के अन्तर्गत सारी प्रजा का संरक्षण जैसे ही करता है जैसे विष्णु विश्व के प्राणियों की रक्षा करते हैं। इस प्रकार पीठिका में बने मन्त्र राजा द्वारा अपनी प्रजा के सुरक्षात्मक, देवी संरक्षण के प्रतीक है।

पुष्पक पीठिका, दिल्ली में मानकिले का असदृश हिन्दू-मूल सिद्ध



कार्त्तिके के प्रतिरूप एक बिरनी, अद्वितीय खोज भी प्रस्तुत करती है क्योंकि प्राचीन हिन्दू राजवंशों के ऐसे कुल-चिह्न होनेको अन्य स्थानों पर भी दूरे जाने चाहिए। इस राजचिह्न का यह उदाहरण, जिसे अभी तक मुस्लिमों से जोड़ा जाता था इतिहासकारों के अस्तिष्कों से, उस प्रवृत्ति को बाहर निकलवाने के लिए पर्याप्त प्रेरक होना चाहिए जिसमें भारत में बने प्रत्येक ऐतिहासिक भवन को आक्रमणकारी अन्यदेशीय मुस्लिमों द्वारा निमित्त होने का श्रेय दिया जाता है।

दिल्ली के लालकिले में विद्यमान राजवंशी अधिकार-चिह्न के सगठक विभिन्न प्रतीकों के इष्टिम महत्त्व और हमारे द्वारा बताए गये उनके राजनैतिक माहात्म्य का विस्तार अन्तर स्पष्ट दर्शाता है कि एक बार विरुद्धाग्रित हो जाने पर लोग किस प्रकार सम्मोहित हो जाते हैं कि वे हिन्दू प्रतीकों चिह्नों को मुस्लिम चिह्न मानकर चलती करते रहते हैं। इस प्रकार सूर्य के अनेक प्रतीकों को बड़ो मस्ती में इस्लामी सितारे और तलवारों के जोड़े को इस्लामी प्रतीक माना जाता था। यह इतिहास के निपट और परिपूर्ण विपरीत रूप को सुस्पष्ट, जीता-जागता उदाहरण है। लोगों की अज्ञान्य पीढ़ियों के कानों में इस प्रकार की विकृति के अनवरत प्रवेश ने विश्वभर में, उनकी तार्किक मेधा-शक्तियों को अवाक, विकलाग कर दिया है। उनको घड़ा भी कर दिया गया है, जिनके परिणामस्वरूप वे दृश्यमान प्रतीकों को भी उनके सत्य परिप्रेक्ष्य में देख नहीं पाते। इस प्रकार अज्ञेय अर्थात् उनके भारतीय इतिहास के जिलष ने न केवल ऐतिहासिक अथ-सिद्धान्तों का प्रचार-प्रसार किया है, अपितु विश्व भर के माने की नार्किक और वैज्ञानिक-विधायों को, ज्ञानाब्धियों तक सामान्य रूप में, स्थायी अति पहुँचाई है।

कार्त्तिके का चिह्न हिन्दू राजवंशों अधिकार-चिह्न का एक अन्य दृश्य है। सूर्य का एक विमान चिह्न गुना-चिह्न पर प्रसर-रूप में समझमा रहा है। उदयपुर व महाराजाधों व राज-वरान में विद्यमान भवन में इसी प्रकार का एक सूर्य का चिह्न का बना हुआ देखा जा सकता है। महाराजाधों का यह उदयपुरी कुल मध्यकालीन हिन्दू शासक-परिवारों में सर्वाधिक प्रसिद्धी कुल माना जाता है। उदयपुर के राजप्रासाद में और दिल्ली में

लालकिले के रूप में विख्यात राजमहल में सूर्य के समान-प्रतीकों का विद्यमान होना इस बात का प्रबल प्रमाण है कि लालकिले का निर्माणदेव एक हिन्दू सम्राट् द्वारा ही दिया गया था।

पूर्वांकित चित्र में सूर्य के दोनों पार्श्व में पवित्र हिन्दू अक्षर 'ओ३म्' भी बना हुआ देखा जा सकता है। हिन्दू-पीठिका में ऊपर बाईं ओर बाएँ में ठूसी गई फारसी-लिखावट इस तथ्य का परिचायक है कि विदेशी मुस्लिम आक्रमणकारियों और अन्तःप्रवेष्टाओं ने हथियाए और अपने अधिकार-आधिपत्य में लिये गए भवनों पर किस प्रकार असंगत बातें अंकित कर दी हैं। इससे हमें मध्यकालीन इतिहास को समझने में एक महत्वपूर्ण सिद्धान्त उपलब्ध हो जाता है। जब कभी किसी भवन में ऊबड़-खाबड़ जगहों पर तथा दुर्गम कोनों पर ऐसी असंगत इस्लामी लिखावटें हों जिनका भवन के मूल तथा स्वामित्व से कोई सम्बन्ध न हो, तो उस भवन को तुरन्त हिन्दू भवन के रूप में पहचान लेना चाहिए, जिसे विदेशियों ने हथिया लिया है। किसी भी शिलालेख को संगत होने के लिए उसमें भवन को प्रारम्भ करने या पूरी निमित्त होने की तारीख, उसको बनवाने वाले का नाम तथा बनवाने का प्रयोजन अंकित होना चाहिए। यह स्मरण रखना चाहिए कि वास्तविक स्वामी 'जीव के पत्थर' पर ऐसे ही विवरण अंकित करता है। वह असंगत बातें लिखने-लिखाने को अनुमति देकर कभी भी अपना भवन विद्रूप नहीं करता चाहता, परन्तु किसी बलात् — अन्तःप्रवेष्टा को, अपहरणकर्ता को और हथियानेवाले को विजित भवनों पर असंगत बातें लिखने, चोपने, उत्कीर्ण करने में अपना कोई आत्मिक-अनुताप नहीं करना पड़ता। अतः, भारत के मध्यकालीन भवनों को, जिनमें असंगत मुस्लिम शिलालेख दिखाई पड़ते हों, वे भवन माने जाने चाहिए जो हिन्दुओं की पराजय के कारण विजेता मुस्लिमों के हाथों में, अधिकार में जा पड़े थे। ऐसा ही एक भवन दिल्ली का लालकिला है।

राजचिह्न में समाविष्ट प्रतीकों का प्राचीन, रुढ़िवादी हिन्दू परम्परा में अत्यन्त पुनीत माहात्म्य है। सर मोनियर विलियम्स के संस्कृत-अंग्रेजी, मध्यकोश और मराठी के 'भारतीय संस्कृति कोश' से हमें ज्ञात होता है कि राज्याभिषेक अथवा विवाह जैसे महत्वपूर्ण, पुनीत अवसरों पर रुढ़िवादी

हिन्दू-मठों में साठ पवित्र हिन्दू धर्मग्रन्थों की पूजा की जाती थी
क्योंकि उन ग्रन्थों पर उनको प्रभुत्व रूप में प्रदर्शित किया जाता था। ये
'षष्ट-ग्रन्थ' कहलाते थे।

इस धातु-पदार्थों को निम्नलिखित वस्तुओं में से चुना जाता था—
 भीम-मुक्त, देव-विमान-गृह (अर्थात् वैसे खूब जैसा हम राजा के बैठने के
 लिए दिल्ली के मालकिले के तषाकबिल दोबाने-धाम में देखते हैं), भीमत्सम
 बर्तमान, त्रि-रत्न पुष्पादान, इन्द्र-यष्टि या वैजयन्ती, पूर्ण कमल, सूर्य,
 सिंह, वृषभ, गज, पक्षा, श्वज, तूर्य, प्रकाम-पूज, ऊँ (ओम्) मन्द, बाह्य,
 श्री, अग्नि, स्वर्ण धातु, जल, राजा, कमल, मयूर, स्वस्तिक, परस्पर गुफित
 चिकान धादि ।

भारत में सांख्यी-स्थित बौद्ध-स्तूप में छाठ पवित्र हिन्दू अंगीभूत लक्षणों का समुच्चय मुख्य रूप में प्रदर्शित किया गया है। इसी प्रकार, नेपाल में प्रसिद्ध प्राचीन हिन्दू मंदिरों के एक नाग—भाटगाँव—के कम-से-कम एक मंदिर में तो छाठों पवित्र हिन्दू अंगीभूत लक्षणों का स्पष्ट, विषद रूप में प्रदर्शित किया गया है। दिल्ली के लालकिले में राजकशी हिन्दू अधिकार-चिह्न के साथ-साथ हाथीपोल और आसमहन के दरवाजों पर बने हुए हाथियों की मुनियों तथा रंगमहन में कमल-चित्र पर बने फव्वारे के जल पात्र छाठ पवित्र प्राचीन हिन्दू-लक्षणों का समूह बनाते हैं जो स्पष्टतः दिल्ली के लालकिले का हिन्दू-मुखक होना सिद्ध करने हैं।

प्रभावशाली यह भी कह दिया जाय कि उपर्युक्त संस्थानों को भारत में बहुत मान। उनके इमारतों के हिन्दू-मूल को ध्वस्त निकालने में सहायक हाथ धारित। जिसको उपहारक विद्वानों इस्लामी परम्परा में विदेशी मुस्लिम विद्वानों के नाम से निर्मित धारित कर दिया है।

उदाहरण के लिए बीदर का किला मीरजिण। इसमें 'मगन महल' और सिंहासन भग्न नामक राजमहल हैं। ये दोनों हिन्दू शब्द हैं। उन भवनों में हिन्दू धर्मोत्सव मनाया भी है। उनमें से कुछ का इस्लामी सफ़ेदी की गहरी चपलक नीचे मिटा देने का यत्न किया गया है। बीदर के किले के सुप्रसिद्ध हिन्दू सिंहासन महल के प्रवेश-द्वार पर दो भव्य मृगज्यों का एक वाक—द्वार के दोनों पाखों में—सुन्दर रंगीन खोली-मिट्टी की

एकमात्र में विहित है।

इसी प्रकार, गुलबर्गा नगर में जेसुदारा बदानवाज के नाम से पुकारे जाने वाले एक मुस्लिम फकीर के तथाकथित मकबरे उपनाम तथाकथित 'दरगाह बदानवाज' के दरवाजों पर भी अत्यन्त सुस्पष्ट सिद्धों के जोड़े, मोर, मछलियाँ और हाथी उत्कीर्ण हैं। उस भवन को अब, गुलबर्गा से प्रकाशित एक अनुसन्धान-पत्रिका में प्राचीन हिन्दू शिवमंदिर प्रमाणित कर दिया गया है।

कुछ तांत्रिक हिन्दू माहुरम्य बाला एक कल्पित पक्षी, जो मोर और तोते का सकर-पक्षी जैसा लगता है, दक्षिण में बरंगल से लेकर उत्तर में आगरा के प्राचीन हिन्दू किलों तक में देखा जा सकता है। कई मध्यकालीन भवनों में एक विभिन्न आकृति दीवारों पर उत्कीर्ण मिलती है। यह कल्पित पक्षी घड़े-जैसा लगता है जिसकी लम्बी गर्दन त्रियंक् कोण पर उठी हुई है।

तथ्य तो यह है कि यदि कोई व्यक्ति भारत में उन ऐतिहासिक भवनों का सर्वेक्षण करे जिनको मुस्लिम शाहजादे से लेकर मुस्लिम भिक्षुमने तक के मकबरो और मस्जिदों के रूप में वर्णित किया जाता है तो उसको उन भवनों में लाल और सफ़ेद हिन्दुओं, रेखाएँ हिन्दु-गुक्त अलंकृत ममूने, समस्त, सूर्यमुखी पुष्प, समानान्त चतुर्भुज, दोनों ओर दाएँ-बाएँ मुड़े हुए स्वस्तिक तथा परस्पर-गुम्फित त्रिकोण-जैसे अनेक हिन्दू तांत्रिक अंगीभूत लक्षण दिखाई दे जाएंगे। किसी भी भवन पर ऐसे अंगीभूत लक्षणों का मिलना तुरन्त ही उस भवन को मूलरूप में हिन्दू-निर्माण सिद्ध करनेवाले प्रमाणों की सूची में सम्मिलित कर लिया जाना चाहिए। क्योंकि ऐसे लक्षण इस्लामी परम्परा में अवाञ्छनीय, तिरस्कृत, अशुभकर हैं। दिल्ली के सान-किले में इन अंगीभूत हिन्दू लक्षणों में से अनेक लक्षण विद्यमान हैं, और इसीलिए ये हिन्दू-मूलक हैं।

अध्याय ११

मिथ्या निर्माण-लेखा-वर्णन

मध्यकालीन लेखकों द्वारा काहजहाँ के शासन के सम्बन्ध में लिखे गए जर्नेल चौकड़ों वृष्टों में हैं। भारत में काहजहाँ अथवा अन्य किसी मुस्लिम शासक ने यदि भवनों का निर्माण कराया होता, तो उनकी संरचनाओं के विषय लेखकों को मध्यकालीन तिथिवृत्तों के साथ ही लगा दिया गया होता। इन लेखकों से बनाया गया होता कि एक नये भवन की आवश्यकता क्या हुई थी, भूमि बिनासे भी गई थी, यह भूमि कहाँ पर स्थित थी, इसकी जम्माई बीबाई आदि कितनी थी, कितनी कीमत दी गयी थी, वास्तु-उपाचार कौन से सामग्री कहाँ से मगायी गई थी और भवन कब पुरा हुआ था।

सम्बन्धित मुस्लिम बादशाह के दरबारी अभिलेखों में इन लेखा-विवरणों के समस्तकारी प्रलेख भी होने चाहिए थे। ऐसे प्रलेखों-अभिलेखों में हमारा तात्पर्य निर्माण-सम्बन्धी आदेशों, दैनंदिन व्यय-लेखा-एवम् आर्थिक-तामाशों और मगायी गई सामग्री के लिए विपत्र तथा गौदों से है।

इस भारतीय इतिहास के विद्वानों को सूचित करना चाहते हैं कि वे जो इस्लामी तिथिवृत्तों में निर्माण-सम्बन्धी विषय लेखा वर्णन हैं और न ही मुस्लिम शासक के दरबारों के आवश्यक आधिकारिक प्रलेख ही हैं जो उनके द्वारा निर्मित कहे जानेवाले असम्बन्धित भवनों की पुष्टि करने हैं। इस

सम्बन्ध में जो कुछ हमारे युग तक प्राप्य हुआ है, वह कुछ मोटे-मोटे रूपों में जो कुछ मुस्लिम उद्योगियों और वाटुकारों ने १५ से २० पक्षियों में प्रस्तुत किये हैं। वे अपने मिथ्या दावों को साधारणतः अस्पष्ट गम्भीरता से भर लेते हैं जिनमें कहा जाता है कि अमुक विजेद बादशाह ने किसी नगर या भवन की नींव रखी, या जो पहले एक गाँव मात्र था, वह विकसित होकर एक नगर में बदल गया, या पहले समय में (अर्थात् जब देह पर हिन्दुओं का शासन था) नगर अथवा राजमहल की मात्र पकिल बीवारों की ओर आक्रमणकारी बर्बरों, विदेशी मुस्लिम बादशाहों आदि ने उनको एतद्वर की बनवाया (चाहे उसका जो भी धर्म हो)। भारत अथवा किसी अन्य देश के सम्बन्ध में मुस्लिम तिथिवृत्तों का इतिहास की आकर-पुस्तकें समझनेवाले सभी व्यक्तियों को कष्टपूर्व गन्दावली के ऐसे जंजालों से सावधान रहना चाहिए। उन तिथिवृत्तों में असादिष्ट आस्था ने पीढ़ियों तक संपूर्ण विश्व का अभिमत करके पर्याप्त हानि पहुँचाई है उस विषय के बारे में जिसे वे सविस्तार वर्णन करके स्पष्ट कर देना अपना मंतव्य बताते हैं। पहले ही पर्याप्त विमर्श हो चुका है, किन्तु इस विलम्ब की वजहों में जो इतिहास के विश्व को मेरी चेतावनी ध्यान में रखनी चाहिए और मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों की विषय-सामग्री के सम्बन्ध में पुनः प्रति सूक्ष्म दृष्टि से विश्लेषण करना चाहिए और उनका पुनः मनन करना चाहिए।

जल्दबाजी में प्रायः पूछा जाता है कि यदि हम मुस्लिम शासकों से शासक करते हैं कि वे अपनी ओर से किये जानेवाले निर्माणों के समर्थन में व्यय-लेखाओं और दरबार-अभिलेखों को प्रस्तुत करें, तो इस बात को प्रमाणित करने वाले प्रलेख और दरबारी-अभिलेख कहाँ हैं कि मन्दिर, भवन, राजप्रासाद, पुल, नहर और प्राचीन भारत के नगर हिन्दू शासकों द्वारा बनवाए गए थे? इस प्रश्न के उत्तर अनेक और सीधे-सादे हैं। सर्व-प्रथम, चूंकि भारत स्मरणातीत प्राचीन युग का हिन्दू भूत है, जतन हम जब यह सिद्ध कर देते हैं कि यहाँ के भवन विदेशी आक्रमणकारियों द्वारा नहीं बनाये गए थे, तब सहज रूप में उसका धर्म यह निकलता है कि इन भवनों का निर्माण यहाँ के हिन्दू शासकों अथवा अन्य प्रतिभावाद् मन्त्र-

मानव व्यक्तियों द्वारा किया गया था। दूसरी बात, हमारी निम्नलिखित धारणा है कि तथाकथित मकजरी और धर्मस्थलों में, जिनको विदेशी मुस्लिम शासकों द्वारा निर्मित माना जाता है, हिन्दू-निर्माणकारों के सुस्पष्ट वास्तुकलात्मक चिह्न और अंगीभूत लक्षण विद्यमान हैं जिनको किसी भी प्रकार की कल्पना कर मो जाय, मध्यकालीन युग के घनोंध और हठवादी मुस्लिमों द्वारा बनवाया नहीं जा सकता था क्योंकि वे अपने समस्त जीवन ऐसे कार्यरत, मृत्पूजा-सम्बन्धी निर्माणों के कट्टर दुश्मन रहे हैं। तीसरी बात यह है कि हमारी निम्नलिखित धारणा है कि हिन्दू दरबारों के पास ऐसे विशाल अभिलेख प्रचलित थे, और हिन्दू-भक्तों में उन भक्तों को हिन्दू-मक लिख करने वाले निमात्रेण भी प्रचलित थे, किन्तु मुस्लिम शासकवर्गियों ने अपने सैनिकों के लिए भोजन पकाने और अन्न गर्म करने के लिए हिन्दू धर्म-घरों, मक-घरों और दरबारी-अभिलेखों को जलाकर अपनी कट्टर विध्वंसकारी रणनीतियों के १२०० वर्षों में उस लक्ष्य को पूर्णतः नष्ट कर दिया। यदि कोई जागीरी भूकान किन्हीं शत्रुओं के हम के आधिपत्य में १२०० वर्षों की वीर्यावधि बर रहे, तो उस भूमि का पुनः स्वायत्त होनेवाले अपने पूर्वजों के राज को कौन-से सामुदायिक धर्मिक प्राप्ति हो जाएँगे ! हिन्दुस्थान के हिन्दू स्वयं को उसी दुःख परिस्थिति में पाते हैं। उनकी भी वही दशा हुई है। उनका देश भी हजार वर्ष से अधिक तक विदेशी आधिपत्य में रहा है, गुलामी की सभी सर्वाधिक अवधि की है। जबकि, उस अनवरत दामन की घड़ी में वे प्रतिदिन सामूहिक विध्वंस, अपवित्रीकरण और मृत के शिकार रहे हैं, उनका देश अन्तर्गत नष्ट-ध्वस्त किया गया, तब क्या उनसे यह पूछा जा सकता है और उनके आका की जा सकती है कि वे अपने स्वायत्त-अधिकार-अधिकार प्रस्तुत करें ? जहाँ, जबकि मुस्लिमों से यह पूछना बिल्कुल उप-युक्त है कि हिन्दुस्थान में ऐतिहासिक भक्तों के सम्बन्ध में वे अपने स्वायत्त अधिकार प्रस्तुत करें, हिन्दुओं को भी अपने प्रलेख-अभिलेख प्रस्तुत करने को कहा जा चुका है अनुपयुक्त, अनुचित अज्ञानीय बात है। हिन्दुओं से इस प्रकार की बात कही जाने पर तब तक छिड़कना होगा और वह तो व्यापक और ऐतिहासिक वास्तव-व्यवस्था प्रणालियों के प्रति अपना अज्ञान प्रकट

करता होगा। हत्या तो हत्यारे के कर्म-कुर्मों से सिद्ध हो जाती है। हत्या के शिकार व्यक्ति से, हत्या कर दिये जाने का अपय-यत्र मांगना तो एक बेहूमी, बेवकूफी होगी।

उपर्युक्त विचार-मंचन के बाद, घाइए, हम दिल्ली में शाहजहाँ द्वारा जालकिला बनवाने के कल्पित वर्णनों से सम्बन्धित उन लेखाओं की जाँच-पड़ताल करें जो हमें अभी तक उपलब्ध हुए हैं।

श्री गोर्टन सैण्डर्सन, अधीक्षक, मुहम्मदी और ब्रिटिश स्मारक, उत्तरी बंगाल, भारत के पुरातत्व-सर्वेक्षण, ने शाहजहाँ द्वारा जालकिला बनवाने के सम्बन्ध में पर्यवेक्षण किया है : 'स्वर्गीय मोलवी ज़ुएब ने भारतीय इतिहासकारों से सारी जानकारी एकत्र की है। वह मेरे कर्मचारी-वर्ग में से एक थे।'^१

सैण्डर्सन ने भी वही गलती की है जो सर एच० एम० इलियट ने की थी, अर्थात् मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्त-लेखकों को 'भारतीय इतिहासकार' की सजा दे दी। मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्त-लेखकों ने तो स्वयं ही अपने को भारतीय कहलवाने से, अत्यन्त निर्भीकतापूर्वक इनकार कर दिया होता। उन्होंने स्वयं को भारतीय कहलवाने से न केवल विकर्षण किया, अपितु स्वयं को अरब, तुर्क, पठान, अजीसीनियन, कजाक या उजबेक कहने में उनको गौरव अनुभव होता था।

हम पहले ही लिख चुके हैं कि जब शाहजहाँ राजगद्दी पर बैठा, तब जालकिला और अन्य भक्तों सहित पुरानी दिल्ली का नगर विद्यमान था। इसी प्रकार हम यह भी स्पष्ट कर चुके हैं कि शाहजहाँ ने कभी भी दिल्ली को अपनी स्थायी राजधानी नहीं बनाया। उसने दिल्ली, भागरा, बुरहान-पुर या लाहौर तथा अन्य किसी भी उस नगरी को अपना दरबार-स्थान बना लिया, उस विशेष यात्रा के समय, वह जहाँ भी होता था। उसकी स्थायी राजधानी सदैव भागरा में ही रही। इस झूठी कथा को न्यायोचित ठहराने के लिए कि शाहजहाँ ने स्वयं पुरानी दिल्ली नगर सहित जाल-

१. दिल्ली का किला—“भक्तों और उद्धानों की मार्गदर्शिका” की भूमिका।

किला और जामा-मस्जिद बनवाए थे, इतिहासकारों को यह विश्वास दिलाकर बोझ दिया गया है कि शाहजहाँ ने अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली बदल ली थी।

आगरा को राजधानी के रूप में त्याग देने के लिए दिये गए अनेक वास्तव विरोधी कारणों से यह पूर्णतः स्पष्ट हो जाता है कि यह कथा एक बोलबाला है। एक सरकारी मार्गदर्शक-पुस्तिका में लिखा है—आगरा में शाह जहाँ राज्य करने के बाद शाहजहाँ ने अपनी राजधानी दिल्ली बदल ली थी, क्योंकि बनियर के अनुसार, "घोषम-शुभ में आगरा में होनेवाली अत्यधिक गर्मी ने आगरा को एक बादशाह के निवास योग्य स्थान नहीं रहने दिया था।"^१

आगरा हम उपर्युक्त अवतरण की तनिक सूक्ष्म जंच-पड़ताल करें। यदि सच कहा जाता है शाहजहाँ ने ग्यारह वर्ष शासन करने के बाद अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली स्थानान्तरित करने की इच्छा व्यक्त की थी तो स्पष्ट है कि उसे प्रसन्नतापूर्वक आगरा छोड़कर दिल्ली आना पड़ा—बस, और कुछ नहीं। कहने का तात्पर्य यह है कि दिल्ली में पर्याप्त शाही निवास-योग्य स्थान था। एक नगरी की स्थापना करना और उसे सम्पूर्ण शाही साज-सामग्री से सुसज्जित करना कोई हँसी-खेल नहीं है। शाहजहाँ के पुत्र में तो इस कार्य में एक बादशाह का सम्पूर्ण जीवन ही व्यतीत हो पड़ा होता। चूँकि शाहजहाँ सन् १६२८ ई० में ही राजगद्दी पर बैठे थे, इसलिए बनियर की टिप्पणी को सही मान लेने पर भी, शाहजहाँ द्वारा ग्यारह वर्ष के बाद राजधानी दिल्ली स्थानान्तरित कर देने का निश्चय करने का स्पष्ट मतलब यह हुआ कि सन् १६३९ ई० से आगे की दिनों उसकी राजधानी बनी थी। तब स्पष्ट है कि शाहजहाँ ने इसका निर्माण नहीं किया था।

इसका दूसरा, सीधा प्रश्न यह है कि बनियर तो संयोगतः विदेशी था जो उस समय भारत-प्रवेश हेतु प्राया हुआ था। मुगल राजधानी

^१ दिल्ली का किता—'महलों और उद्यानों की मार्गदर्शिका', पृष्ठ १

स्थानान्तरित करने जैसे अत्यन्त महत्वपूर्ण मुद्दामें हमें इकलौ-दुकलौ विदेशी की आकस्मिक टिप्पणियों पर क्यों निर्भर रहना पड़ता है? उस समय मुस्लिम तिथिवृत्त-लेखक क्या कर रहे थे? उनके उद्धरण क्यों नहीं प्रस्तुत किये जाते? स्पष्ट है कि शाहजहाँ ने आगरा से दिल्ली कभी अपनी राजधानी बदली ही नहीं थी। यह कहना बेहूदा बात है कि शाहजहाँ ने दिल्ली को आगरा से अधिक ठंडा समझा था। इन सब बातों पर विचारो-परान्त यह स्पष्ट है कि बनियर की टिप्पणी किसी सापरवाह पर्यवेक्षक द्वारा सगृहीत प्राचीन समझी गई किवदन्ती पर आधारित है।

उसी मार्गदर्शिका में आगे पृष्ठ १ पर लिखा है—'स्थानान्तरण के अन्य कारणों में ये कारण कहे जाते हैं—'परवर्ती (आगरा) नगर की सारी गहरी पतली घाटियाँ काट जाना, किले में स्थान की कमी, गलियों का सकरापन, बादशाहों और उसके उमरावों के परिचरों, सैनिकों व हाथियों की भारी भीड़ से वहाँ के नगर-निवासियों को असुविधा', 'मानुषी ने दिल्ली का अच्छा वातावरण और एक नई राजधानी बनाकर अपनी स्मृति को चिरस्थायी रखने को शाहजहाँ की इच्छा को ऐसा कारण बताया है।'

उपर्युक्त अवतरण में शाहजहाँ द्वारा अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली लाने के कारण बताए हैं वे बनियर द्वारा वर्णित कारण से बिल्कुल भिन्न हैं। बनियर ने जलवायु को ही मुख्य कारण बताया है। किन्तु उपर्युक्त अवतरण में अन्य कारण बताये गए हैं जिसमें आगरा की टूटी-फूटी गहरी-पतली घाटियाँ, सकरी गलियाँ, नगर-निवासियों-सैनिकों-हाथियों और परिचरों की भीड़ सम्मिलित है। ये सभी कारण स्पष्टतः बेहूदा हैं क्योंकि जिस पुरानी दिल्ली को शाहजहाँ द्वारा स्थापित माना जाता है, वहाँ की गलियाँ भी उतनी ही सकरी, तंग हैं जितनी आगरा की। दिल्ली

१. शाहजहाँ द्वारा आगरा से दिल्ली अपनी राजधानी बदल लेने के बारे के बारे में प्राधिकरण के रूप में यहाँ पुस्तक के पद-टीप में अमले-सलौह पृ० ५७५-७६, स्टोरिया डी मोकोर, भाग १, पृ० १८३, माथीर-उल-उमारा, फारसी-पाठ, भाग तृतीय, पृ० ४६४ जैसे कुछ मध्यकालीन तिथिवृत्तों का उल्लेख किया गया है।

में थी, पुनरुत्थान में, खुली गलियारा थी। जहाँ तक बादशाह के अपने परिवारों का सम्बन्ध है, राजधानी के परिवर्तन से उनको कोई अन्तर नहीं पड़ता था क्योंकि उनको तो बादशाह के पीछे-पीछे ही जाना था, चाहे वह टिम्बुकटू ही जाता। फिर हमें मानुषी मिलता है, जो शाहजहाँ के शासनकाल में दिल्ली जानेवाला एक अन्य यूरोपीय प्रवासी था, और वह बिल्कुल बिना कारण ही प्रस्तुत करता है। तथ्य तो मानुषी दो कारण बताता है अर्थात् दिल्ली की जलवायु अच्छा होना और एक नई राजधानी स्थापित करके अपनी स्मृति को चिरस्थायी बनाने की शाहजहाँ की इच्छा।

शाहजहाँ द्वारा अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली कर लेने के कल्पित स्वानामकरण का स्पष्टीकरण देने का यत्न करने में अजनबियों के विभिन्न शास्त्रों द्वारा प्रस्तुत कारणों की विघ्नकारी विभिन्नता स्वयं ही इस बात का प्रमाण है कि वे सभी व्यक्ति अपने-अपने अनुमान प्रस्तुत कर रहे हैं। ऊपर उल्लेख किये गये पद्य-टीप द्वारा स्पष्ट है कि सरकारी मार्ग-दर्शिका-पुस्तक कुछ समयकालीन तिथिवृत्तों का उल्लेख करती है जो गीण कथ हैं। शाहजहाँ के पुत्र के, उसके अपने दरबार के तिथिवृत्त—'बादशाह नामा'—का कोई उद्धरण प्रस्तुत नहीं किया गया है। यह इस बात का संकेत है कि शाहजहाँ के अपने दरबारी-तिथिवृत्त में राजधानी के कल्पित परिवर्तन के घोषित के बारे में कोई पुष्टि नहीं है। उस मार्ग-दर्शिका-पुस्तक द्वारा उद्धृत उन तिथिवृत्तों के बारे में भी यह ध्यान रखना की बात है कि उन तथ्यात्मक तिथिवृत्तों में, इस विषय को एक पृष्ठ में अधिकतम उल्लेख भी कम मात्रा में लिखा गया है। यदि शाहजहाँ ने आगरा में अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली बदली होती, तो उस स्वानामकरण का मेला कई पृष्ठों में हो पूरा हुआ होता। साथ ही, दिल्ली के एक बड़े नये नगर के निर्माण, स्थापना का वर्णन तो सैकड़ों पृष्ठों में ही किया जाता।

हम यह जानना चाहते हैं कि एक दिल्ली का नगर स्थापित करके ही शाहजहाँ को अपनी स्मृति सज्ज स्थायी रखना चाहता था? वह इसके लिए चिन्तित था? बादशाह के कथ में उसका शासन अनेकानेक घट-

नाओं से भरा-पड़ा विचार किया जाता है। उसे प्रतिष्ठापी मकबरे के रूप में ताजमहल बनाने का निर्माण-श्रेय भी दिया जाता है (यद्यपि यह एक झूठी बात सिद्ध हो चुकी है)। साथ ही, जैसा प्रोफेसर बी० पी० सर्वेसना ने दावा किया है (जिसका हम उल्लेख पहले ही कर चुके हैं) उसे लगभग उन सभी स्थानों पर अन्य भवन और मीलों बनवाने का यश भी दिया जाता है, जहाँ कहीं वह गया था। इतना सब-कुछ होने पर भी अपनी स्मृति सज्ज बनाए रखने के लिए यदि शाहजहाँ चिन्तित है, तो निष्कर्ष यह है कि उसके नाम कहे जाने वाले सभी भवन पूर्वकालिक हिन्दू-निर्माण हैं। उसी पद्धति पर, पुरानी दिल्ली का नगर, सालकिला और तथाकथित जामा-मस्जिद भी शाहजहाँ के काल से पूर्व ही विद्यमान थे।

एक अन्य उचित प्रश्न यह है कि क्या शाहजहाँ कोई छोटा-मोटा सैनानी था जो प्रत्येक स्थान पर जनता से बाहवाही को आकुल था? जब उसे आगरा में ताजमहल बनवाने का श्रेय दिया जाता है, तब हमें धोखा देकर बताया जाता है कि उसने यह कार्य इतिहास में यशस्वी, प्रमत्त हो जाने के लिए किया था। पुरानी दिल्ली नामक नगर की स्थापना का श्रेय शाहजहाँ को देते समय भी हमें यही कहा जाता है कि वह अभी भी लोक-बाहवाही के लिए तरस रहा था। इस सबका मिलाकर यह कहने का भाव है कि शाहजहाँ को प्रचार की, यशस्वी होने की इतनी प्रसाधारण, राक्षसी लिप्सा थी कि वह सम्पूर्ण राज्यशासन को निधन-अधिकरण और अपने कोषागार को तलछट तक रिक्त कर देने को तैयार था। स्पष्ट है कि अन्य सभी दावों की भांति यह दावा भी, कि शाहजहाँ ने दिल्ली की स्थापना की थी, और इस नगर के सालकिले व तथाकथित जामा-मस्जिद को बनवाया था, झूठा—झांसी ही सिद्ध होता है।

हम अब यह देखना चाहते हैं कि इस सम्बन्ध में अन्य लेखकों के क्या क्या विचार हैं। उसी मार्गदर्शिका-पुस्तक में लिखा है—“समकालीन इतिहासकारों के अनुसार किले की नींव १२वीं जिलहिज १०४८ हिजरी (सन १६३८ ई०) को रखी गई थी, और इस तारीख की पुष्टि खानवाह पर भिखे गिलालेख से होती है। शाहनवाज खान ६वीं मुहर्रम १०४९ बताता है और अयादस सामदोव का लेखक संयद अहमद खान कहता है

कि कुछ पुराने कागजात में किले की एक जन्मपत्री उसके हाथ लगी थी और इसमें शीब-स्थापना की तारीख हिजरी सन् १०४६ की नवीं मुहर्रम (सदनुसार १० मई १६३६ ई०) दी हुई थी। उस दिन शुक्रवार रात्रि थी। शीब और उस-उमारा के सेवक साहजहाँ खान के अनुसार यह किला ६ वर्षों ३ मास और कुछ दिनों में निर्माण हुआ था तथा बादशाह के शासन के १०० वर्षों के तब पूरा हुआ था जब वह काबुल में था। नत्कालीन निर्माण कागजात मकरमतखान ने बादशाह का ध्यान और इसे देखने के लिए कहा, तथा सन् १०३८ हिजरी की २४वीं रबी (सन् १६४८ ई०) के दिन साहजहाँ नदी की धार बने पिछले दरवाजे से किले में प्रविष्ट हुआ तथा उसने ईशान-पश्चिम में घाता घाता दरबार किया। किले के निर्माण से सम्बन्धित मकरमतखान के प्रतिरिक्त शिकायों के नाम हैं—गैरलखान, दिल्ली का राज्यपाल (बाद में खला का राज्यपाल नियुक्त हो गया जहाँ यह सन् १६४८ ई० में मर गया) इब्न-खान जो बाद में तिम्य का राज्यपाल हुआ अमोहरीखान जो बाद में राज्यपाल बनाया गया था और दो महान् निर्माता हाजिर और घासब। कहा जाता है कि बादशाह भी समय-समय पर सप-स्थापन में कुछ कुछ विशेष मशारा करता रहता था। मयद अहमदखान ने, हाशान-खान का पञ्चाकारी में घासफिरत का चित्र देखकर निस्मदेह सम्पत्ति पर जो भी कि किसी इनामों बान्तर-बाबिद् की भी नियुक्त किया गया था। किले के निर्माण में एक भी साज-सज्जा लवच हुए थे, जिनमें में खर्ची गोल ईशानों पर खर्च की गई थी और सेफ घाघी राजि अन्दर के बसना पर।

इसका सबलक्षण में सबप्रथम ध्यान रखने की बात यह है कि शाहजहाँ का अपना दरबार निर्मित—बादशाहनामा—उद्धृत नहीं किया गया है। दूसरी बात यह है कि उद्धृत किये गए अन्य दो प्राधिकारी की उक्त वर्षों के बारे में भिन्न भिन्न मत रखते हैं जबकि यह किला बनाना प्रारम्भ हुआ बताया जाता है। एक व्यक्ति सन् १६३८ ई० बताता है,

१. "दिल्ली का किला—सबनों और उषानों की सामंयतिका," पृष्ठ १

दूसरा कहता है कि यह वर्ष सन् १६३६ ई० है। तीसरी बात यह है कि उल्लेख किए गए नामों में अधिकतर व्यक्ति प्रशासक हैं, कपरेखांकनकार और शिल्पज नहीं। चौथी बात यह कि "पुराने कागजात में किले की एक जन्म-पत्री मिलना" इस कल्पना को जन्म देता है कि जब शाहजहाँ ने किले को पुनः प्राधिपत्य में लाने का निश्चय किया, तब उसके लिए किले पर प्रभुत्व करनेवालों को किले की एक जन्म-पत्री मिल गई होगी जो उसके प्राचीन निर्माताओं द्वारा छोड़ दी गई होगी, क्योंकि मात्र हिन्दू लोगों को जन्म-पत्रियों के बनवाने के प्रति रुचि, रुझान है। यदि मुस्लिम लेखक को शाहजहाँ के युग के किले की कोई जन्म-पत्री मिली होती, तो उसने अवश्य गर्व-पूर्वक उसको अपनी पुस्तक में पुनः प्रकाशित किया होता, न कि उसका उल्लेख मात्र किया होता। चौथी बात यह है कि सम्बन्धित अनेक मुस्लिम लेखकों ने प्रवचनापूर्ण मुस्लिम तिथिवृत्त-लेखन की परम्परा में ही शीब रखने का उल्लेख कर दिया है। साथ ही, यदि बादशाह उस समय काबुल में था, जब किला पूरा हुआ था, तब मकरमतखान ने बादशाह को ध्यान और किला देखने के लिए कैसे कहा? यह तथ्य भी कि शाहजहाँ ने किले में नदी की धार वाले पिछले द्वार से प्रवेश किया था, इस बात का स्पष्ट उद्गित है कि शाहजहाँ ने जिस किले में प्रवेश किया वह पुराना हिन्दू किला था। यदि सचमुच शाहजहाँ ने ही किला बनवाया होगा, तो उसे तो बिल्कुल अभिनव, नये किले में बहुत अधिक सज-धज के साथ, राजकीय समारोहपूर्वक प्रवेश करना चाहिए था, ऐसा ही उसने किया भी होता। किसी व्यक्ति को इस कथन से अभिमत नहीं होना चाहिए कि किले में प्रवेश करने के बाद शाहजहाँ ने अपना पहला दरबार किया था। मुस्लिम लेखक के कहने का जो कुछ भाव है वह यह है कि जब शाहजहाँ काबुल से वापिस आया, तब उसने बहुत लम्बी अवधि के बाद पालकिले में अपना दरबार किया था। मुस्लिम तिथिवृत्तों से निश्चित समय धारणवाली कठिनाइयों का एक ही उदाहरण ऊपर उल्लेख किया गया है। अनुवादक के लिए यह मीषण समस्या है। इन सब बातों से यह स्पष्ट है कि किले का प्रतिष्ठित शास्त्र-शाखायुक्त निर्माण इसके प्रतिरिक्त अन्य कुछ नहीं है कि जब शाहजहाँ अनेक वर्षों बाद दिल्ली आया तब

उसके लिए इसे से निवा गया और उसके निवास के उपयुक्त बना दिया गया।

शाहको ने इस और भी ध्यान दिया होगा कि सभी लेखक हर समय केवल किसे-शर की बात करते हैं। उनमें से कोई भी शाहजहाँ द्वारा पुरानी हिन्दी की स्थापना करने की बात नहीं करता है। यदि केवल किसे के निर्माण से ही जो से दस वर्ष तक लगे कहे जाते हैं, तब तथाकथित जामा-ए-मस्जिद के बनने में किउने वर्षों में लगने चाहिए? क्या शाहजहाँ का सामान-काम इतना बड़ा था और क्या उसका कोषागार इतना अनन्त, अथाह, असंख्य था कि वह हमारे सारे भारत में, सब समय, निरन्तर निर्माण-कार्य चालू रख सकता था?

मुगल-युग के भारतीय इतिहास के विद्याधियों को मुस्लिम तिथिपत्रों के गंठे हो किसे-वर्णनमय एवं समालोचनात्मक अध्ययन के लिए तत्पर रहना चाहिए। कपटपूर्ण मुस्लिम तिथिपत्रों में से सत्य खोज निकालने के हेतु उनका गुहार संपन्न की कसा में निपुणता प्राप्त करने का यत्न करना चाहिए।

अगर मदर्शित वर्णन में किसे पर कहीं गई धन-राशि एक सौ लाख रुपये कही गई है। इसकी भी बाहरी दीवार और अन्दर बने भवनों पर अमान भागों में व्यय किया गया बताते हैं। किसे के निर्माण पर किये गए व्यय को साक्ष्यांकित करनेवाले दरबारी प्रमेयों के अभाव में यह फिर एक भ्रम का कथन है। इसमें बताई गई सौ लाख रुपये की धनराशि अन्य लोगों द्वारा उम्मेद की गई व्यय-राशियों से भिन्न है।

यह कथन कि शाहजहाँ स्वयं ही, समय-समय पर, कपरेखाने में सुधार किया करता था, किसे के निर्माण के बारे में कपटपूर्ण दावों को पुनः उद्धार के प्रतिकूल पक्ष उचित रूप में प्रस्तुत करता है। सर्वप्रथम, यदि शाहजहाँ १,००० महिलाओं के हरम की व्यवस्था करने में, विद्रोहियों का दबाव में अकादिक और प्रशासनिक युद्ध मढ़ने में, तथा बचे-खुचे समय में उदारतापूर्वक जगद और पोस्त के प्याले बढ़ाने में मस्त रहने-वाला यदि व्यस्त बादशाह था, तो क्या उसके पास समय अथवा रुचि तथा अति-जेद अथवा धूम-धृष्टि भी जो वह महान् निर्माताओं द्वारा

तैयार किये गए अति जटिल कपरेखाने में छोटे-मोटे सुधार करसके—उनके लिए उपस्थित हो सके? क्या इतिहास के विद्याधियों को बताया गया है कि शाहजहाँ ने बास्नुकला का ज्ञान कहाँ अर्जित किया था? इसके विपरीत, शाहजहाँ द्वारा किसे के कपरेखाने में सुधार किये जाने के बारे में यह सूत्र ही, तथ्यतः, हमारी उस उपलब्धि को पुष्ट करता है कि शाहजहाँ केवल एक प्राचीन हिन्दू किसे में ही रहा था। एक अर्मान्ध मुस्लिम निरकुश शासक होने के कारण, जो अपने राज्य-शासन के अन्तर्गत एक भी मन्दिर को सिर ऊँचा किये हुए खड़ा नहीं सहन कर सकता था और जिसकी बन्दी बनावे गए ईसाई व्यक्तियों के एक विशाल वर्ग को, उसके मुहम्मदी-धर्म में परिवर्तित होने से इन्कार कर देने पर, भीषण यातनाओं से परिपूर्ण मृत्यु-दण्ड देने पर भी मनस्ताप नहीं किया था, शाहजहाँ के लिए तो यह सहज, स्वाभाविक ही था कि वह लालकिले के उन हिन्दू-पंगीभूत लक्षणों को हटवादे जिनको हटादिये जाने पर भी लालकिले को कोई क्षति न हो अथवा निवास-योग्य बना ही रहे, भद्दा न लगे। यही वह गुणार्थ है जब मुस्लिम लेखक कहते हैं कि शाहजहाँ किसे में सुधारों के मुकाब दिया करता था।

शोरफियस के तथाकथित चित्र की, जो अब इंग्लैंड ले-जाया गया कहा जाता है, अति नूतन-अध्ययन करने की आवश्यकता है। अब अपनी बुद्धि को इस प्रवचना से अलग नहीं होने देना चाहिए कि यह किसी इताली व्यक्ति का ही कार्य होगा। “फतहपुर-सीकरी में भी एक बाँसुरी वाले का चित्र था जो अब बहुत फीका पड़ चुका है। फतहपुर सीकरी एक प्राचीन हिन्दू-नगर सिद्ध किया जा चुका है (फतहपुर सीकरी प्राचीन हिन्दू-नगर—गोपंक पुस्तक पढ़ें)। अतः यह प्रतीत होता है कि दिल्ली के लालकिले में विद्यमान उसी प्रकार का एक चित्र इस का एक अन्य प्रमाण है कि किला हिन्दू-भूसक था।

किले पर व्यय किया गया सौ लाख रुपये नितान्त झूठ प्रतीत होता है जो इस तथ्य से परखा जा सकता है कि किसी भी तत्कालीन आधिकारिक प्राधिकरण का उल्लेख नहीं किया जाता है, और न ही किसी दरबारी-अभिज्ञ का उद्धरण दिया जाता है।

जाती है।^१

लेखक ने पूर्वोक्त जानकारी जहाँ से भी संग्रह की हो, यह स्पष्ट है कि सम्पूर्ण वर्णन यथार्थ है क्योंकि इसमें न किसी प्राधिकरण का उल्लेख किया गया है, और न ही किसी दरबारी-प्रलेख को प्रस्तुत किया गया है। वही स्पष्ट कि उतनी सम्बन्धी बातें करने के बाद भी सम्पूर्ण परियोजना को लागत मात्र १०० लाख रुपये कह दी गई है, स्पष्ट दर्शाता है कि कोई खर्चा नहीं किया गया था और न ही कोई किला बनाया गया था। यहाँ यह ध्यान रखने की बात है कि यद्यपि वर्णन इस उल्लेख से प्रारम्भ होता है कि शाहजहाँ ने किले के लिए एक स्थान चुना था, तथापि दबे स्वर से इतना और जोड़ दिया गया है कि इसके पास ही एक शहर भी बनाया-बसाया गया था। किन्तु विचित्रता यह है कि केवल किले की लागत ही १०० लाख रुपये उल्लेख की गई है जबकि शहर पर व्यय किये गए धन की खर्चा ही नहीं की गई। नगर पर तो और भी अधिक लागत आई होगी। अतः, नगर पर किया गया खर्चा अधिक महत्वपूर्ण है। एक अन्य खलापकरी विवरण यह है कि यदि नये नगर का नाम शाहजहानाबाद रखा गया था, तो वह नाम आज भी चलता क्यों नहीं है? इसका नाम बदलकर पुराने दिल्ली के ही हो गया? अन्य विस्मयकारी बात यह है कि ऐसा माना जाता है कि शाहजहाँ अनेक बार दीन-पनाह शहर गया था और वहाँ काफी समय तक ठहरा था, उस स्थान का उल्लेख नहीं किया गया है जहाँ शाहजहाँ, अपने पूरे कौब-फाटे के साथ, पूर्ण राजकीय सुविधाओं में ठहरा था। कुछ कपटपूर्ण मुस्लिम-वर्णनों के अनुसार, दीन-पनाह की स्थापना शाहजहाँ ने तीन पीढ़ियों पूर्व हुमायूँ द्वारा की गई थी। किन्तु अन्य कपटपूर्ण मुस्लिम-वर्णनों का दावा है कि हुमायूँ द्वारा स्थापित नगर शेरशाह द्वारा ज्वस्त कर दिया गया था। फिर, शेरशाह के खाटुकारों को कहना है कि शेरशाह ने भी शेरगढ़ नामक एक शहर बनाया था, जो दीन-पनाहबाने स्थल पर ही था। मजा यह है कि कोई भी व्यक्ति न तो किसी

प्राधिकरण का उल्लेख करता है, और न ही किसी दरबारी-प्रलेख को प्रस्तुत करता है। प्रत्येक परवर्ती बादशाह द्वारा एक पूर्वकालिक नगर को ज्वस्त करके एक नया नगर उसी स्थान पर बनाने-बनाने की बात ऐसी ऐतिहासिक बेहदनी है जो मध्यकालीन इतिहास के विद्वानों की पीढ़ियों द्वारा अशकित रूप में ही खगोकर की जाती रही है। इस प्रकार का, इतिहास का अंधा-मिलन अथवा अंधबोधन के आगे चलते रहने की अनुमति बिल्कुल नहीं होनी चाहिए।

एक अन्य प्रश्न उपस्थित होता है कि यदि हुमायूँ और शेरशाह ने दिल्ली को अत्यधिक महत्व दिया, तो क्या कारण है कि अकबर और जहाँगीर दिल्ली में नहीं रहे? उन दोनों बादशाहों के बाद ही, अचानक शाहजहाँ के शासनकाल में हमें इतिहास-लेखक मिल जाते हैं जिन्होंने एक नये शहर का झूठा तोर-तराबा मचाया है। स्पष्टतः, मुगलबली शासन के अन्तर्गत, लगातार, दिल्ली भी उतनी ही महत्वपूर्ण बनी रही जितना महत्वपूर्ण आगरा नगर। यही कारण है कि हम किले के उस सेतु-मिलर-भाग का, जो नदी की ओर निकला हुआ है, सलीमगढ़ के नाम से पुकारा जाता पाते हैं। चूँकि शाहजहाँ के रूप में जहाँगीर का नाम सलीम था, इस लिए संभव है कि अकबर ने प्राचीन हिन्दू किले के उस भाग का अपने बेटे जहाँगीर के नाम से पुकारना शुरू कर दिया हो। यह भी सम्भव है कि जहाँगीर अपना नाम सलीम द्वारा अपने पिता अकबर को शहर देने का यत्न किये जाने के बाद बिद्रोही सलीम को दिल्ली के प्राचीन हिन्दू सामकिले के उस भाग में कारावास में रखा गया हो।

उपर्युक्त विवेचन से यह स्पष्ट है कि हिन्दू दिल्ली और इसके किले को अनुवर्ती मुस्लिम शासकों ने भिन्न-भिन्न नामों से सम्बोधित किया था। हुमायूँ के समय में पुरानी दिल्ली को—राणवर्षों की नगरी को—दीनपनाह नाम से पुकारा जाने लगा था, शेरशाह ने इसका नाम शेरगढ़ में परिवर्तित करना चाहा था, शाहजहाँ ने इसका नाम शाहजहानाबाद रक्षना चाहा था, और ऐसे बारम्बार मुस्लिम प्रयत्नों के बावजूद दिल्ली की पुरानी नगरी दृढ़-स्थायी रूप से अपना अस्तित्व बनाए हुए है और पुरानी दिल्ली के रूप में ही वर्णित होती जा रही है। यह पुरानी दिल्ली उतनी ही

१. कार क्राफ्टन डब "दिल्ली के पुरातत्त्व, और स्मारक-अवशेष", पृष्ठ २१६ से २१८

पुरानी है बिल्कुल पुराना वह पुराना किता है। दोनों का सम्बन्ध महा-
काव्य महाकाव्य है।

आहूरी बीमार २ वर्ष, १ मास और ११ दिनों में बनने का सूक्ष्म
विवरण भी संदेहास्पद है जबकि किले के अन्य भागों तथा पुरानी दिल्ली
के नगर के बारे में ऐसे ही विवरण प्रस्तुत नहीं किये गए हैं। केवल बीमारों
का कर देने में लगे समय का ही वर्णन, पृथक् रूप से क्यों उल्लेख किया
जाए ? इसीलिए, सर एच० एम० इलियट का यह पर्यवेक्षण ठीक वा
कि मुस्लिम तिथिबद्ध लेखक अपने आसी, मनमोहक वर्णनों में ऐसे विवरण
हूँस दिया करते थे जिससे उनमें आधिकारिकता की झलक आने लगे। साथ
ही, मुस्लिम तिथिबद्धों में, जो अतिबहुवाकार हैं, विनासाकार किलों और
इन्हें-वर्षों नदरों के निर्माण कराने का विषय कुछ पंक्तियों में ही नहीं निप-
टाया जाना चाहिये था। यदि इन परियोजनाओं को वास्तव में ही मुस्लिमों
द्वारा प्रारम्भ किया गया था, तो उनके तिथिबद्धों में ऊपरकांकन-चित्र
प्रस्तुत किये गए होते, निर्माण-आदेशों को उद्धृत किया गया होता,
पृथि-अभिषेक-सम्बन्धी कार्यवाही, सर्वेक्षण, कर्मचारियों की नाम-सूची
विषय और रसीदें तथा देनन्दिन कर्मों की पंक्तियाँ अवश्य सम्मिलित की
गई होती। इनके अभाव में, किसी-न-किसी के द्वारा, किसी-न-किसी प्रकार
कुछ-न-कुछ बनवाने के बारे में, मात्र संक्षिप्त इकट्ठे तुकट्टे वर्णनों को
जितना कष्टपूर्ण, जामी 'रचनाएँ' घोषित करके अस्वीकृत, अमान्य कर
दिया जाना चाहिये।

एक अन्य ब्रिटिश लेखक द्वारा लिखी गई पुस्तक में भी उतनी ही
जागरूकता और बिना किसी प्रकार की जांच-पड़ताल किये हुए ही, लिखा
गया है कि 'किले का निर्माण दिल्ली के तत्कालीन सूबेदार चैतरतखान के
आज्ञापर १२ अर्धश, सन् १६३६ को प्रारम्भ हुआ था, और जल्दी ही
जो वर्षों के उसके लगभग कालावधि के लिए अस्ताहबदीखान को सौंप
दिया गया था, और फिर अकबरतखान और सुभानी को दे दिया गया था।
यह भी वर्षों और तीस महीन अथवा उसी के लगभग अवधि में पूरा हुआ
था, तथा उसका उद्घाटन-उत्सव सन् १६४८ में हुआ था, जब सादुल्ला

खान प्रधानमन्त्री था।"

जबकि अन्य ग्रन्थों के अनुसार किले का निर्माण प्रारम्भ होने का वर्ष
सन् १६३८ ई० उल्लेख किया गया है, उपर्युक्त अवतरण ने सन् १६३६ ई०
निर्माण प्रारम्भ करने का वर्ष घोषित किया है। साथ ही, आश्चर्य की बात
यह है कि इनमें से एक भी ग्रन्थ 'बादशाहनामा' का उल्लेख नहीं करता है
जबकि यही ग्रन्थ स्वयं शाहजहाँ के आदेशानुसार उसके शासनकाल का
सरकारी तिथिबद्ध है। उपर्युक्त अवतरण में कवनों के साथ अनुमान भी
—“या उसके लगभग”—जुड़े हुए हैं जो इस बात के द्योतक हैं कि लेखक
अपने मूलाधार के बारे में सुनिश्चित नहीं हैं।

इस अध्याय को पूर्ण समाप्त करने से पूर्व हम पश्चिमी विद्वानों
प्रवासियों और लेखकों के सम्बन्ध में एक उपयुक्त पर्यवेक्षण करना चाहते
हैं। ऐतिहासिक स्थिर सिद्धान्त के रूप में यह मान लेना चाहिए कि किसी
भी शासनकाल में शासक-समुदाय या उनके समप्रभाव से सम्बन्धित लेखकों
की टिप्पणियाँ अत्यन्त आधिकारिक और उच्चतम सम्मान की पात्र
समझी जाती हैं।

अतः ब्रिटिश शासन में, भारत में तथा सामान्य पश्चिमी वर्चस्व के
कारण विश्व के अन्य भागों में, पश्चिमी लेखकों की टिप्पणियाँ देव-अचन-
तुल्य माहात्म्य, महत्त्व की समझी जाती रही हैं। किन्तु, हम यहाँ यह
स्पष्ट कर देना चाहते हैं कि पश्चिमी प्रवासियों की टिप्पणियाँ, यूरोपीय
कर्मचारियों द्वारा निकाले गए निष्कर्ष और पश्चिमी लेखकों द्वारा दिखे
गए वक्तव्य सर्वाधिक नितांत अज्ञानता की विशिष्टता लिये हुए हैं। हम
इन बातों के कुछ प्रसिद्ध उदाहरणों से जनता को परिचित कराना चाहते
हैं। इस पुस्तक के प्रारम्भिक अध्याय में ही हम बता चुके हैं कि किस प्रकार
जनरल कनिंघम ने, जिसने भारत का 'भारतीय पुरातत्त्व सर्वेक्षण विभाग'
स्थापित किया था, अपनी मूलभूत सदोष धारणाओं और मान्यताओं के
कारण इसको झूठ कर दिया था। उसे स्वयं सालकिले के बारे में यही
मान्य था कि सालकिले के नाम से पुकारी जानेवाली एकमात्र इमारत

यमुना नदी-तट के पास पुरानी दिल्ली नामक नगर में थी, और फिर भी यह इसे कृतुवभीमार के आसपास ही सोजता रहा। साथ ही, जब वह उसे वहीं नहीं बूझ पाया तब भी वह मूलता में लिख गया कि लालकिला कृतुवभीमार के पास ही कहीं रहा होगा।

भारतीय इतिहास तथा अध्ययन के अनेक अन्य क्षेत्रों के सम्बन्ध में भी कनिष्क ने इसकी की टिप्पणियों में ऐसी अगणित मूर्खताएँ समाविष्ट हैं। उदाहरणार्थ, कनिष्क टाड ने लिखा है कि "अकबर ने अपने दिल्ली के राजमहल (जिसे का लालकिला है) के द्वार की छतियों पर सवार दो हिन्दू-समूहों की प्रतिमाओं से सुशोभित किया था। ये शत्रु हिन्दू राजकुमार थे जो चित्तौड़-दुर्ग को घेरे हुए अकबर की सेना से युद्ध में मारे गए थे।" टाड ने इस आश्चर्य की निरंकुश बतार निन्दा की है और अकबर को अवसरप्रदाता करने के लिए दोषी ठहराया है। इस प्रकार पर्यवेक्षण करने के बाव भी कनिष्क टाड जैसे विद्वान् के मन में यह विचार आना बेहूदा बात है कि अकबर अत्यन्त प्रतिद्वन्द्वी, निष्ठ और शूरवीर हो जायेगा तथा अपने राजमहल की शोभा बढ़ाने के बरतें उन्हीं घुणित शत्रुओं की प्रतिमाएँ बनाएँ जिन्हें उसने स्वयं ही मार डाला था। किन्तु कनिष्क टाड इस सम्बन्ध में बिल्कुल सही है कि अकबर के समय में अर्थात् शाहजहाँ से दो बीघों पूर्व भी दिल्ली में लालकिला विद्यमान था और इसीलिए स्वतः सिद्ध है कि शाहजहाँ द्वारा लालकिला नहीं बनाया गया था। इसीलिए भारतीय ऐतिहासिक विद्वानों की दृष्टि में कनिष्क टाड द्वारा किये गए महान् मागधन का आश्चर्य आश्चर्यपूर्वक स्वीकार करते हुए भी हमें उसके दोषों के प्रति घिबे नहीं झूट मनी चाहिए।

अन्य कनिष्क ने मध्यकालीन भारत के एक ब्रिटिश प्रवासी की मूर्खता का उल्लेख किया है। कनिष्क लिखता है: "टाड कोर्बेट ने एन० हिस्टोरिकल की एक पत्र में कहा है: 'मैं इस देश के दिल्ली नामक नगर में रहा हूँ जहाँ सिक्ख महान् ने भारत के राजा, पोरस के साथ युद्ध किया था

और उसको हराया था, तथा जहाँ उसने अपनी विजय के उपलक्ष्य में पीतल का एक स्तम्भ बनवाया था जो आज भी खड़ा हुआ है।' कोर्बेट का यह दोषपूर्ण मत प्रारम्भिक अंग्रेजी प्रवासियों में से अविश्वसनीय लोगों द्वारा मान्य किया गया था।"

कोर्बेट द्वारा की गई सर्वप्रथम भयंकर भूल यह है कि उसने कहा है कि सिक्ख और पोरस दिल्ली में युद्ध-रत रहे थे; दूसरी भूल पोरस को भारत का सम्राट् कहना है और तीसरी भूल अशोक की छाट को पीतल का स्तम्भ कहना है। कनिष्क हमको यह भी सूचित करता है कि भारत में पानेवाले प्रारम्भिक ब्रिटिश प्रवासियों ने कोर्बेट के भयंकर भूलों वाले पर्यवेक्षणों को अन्धधुंध दुहराया है। विश्वभर में मध्यकालीन भारतीय इतिहास के विद्वानों और विद्वानों को मध्यकालीन रचनाओं के ऐसे दोषों का सामान्यतः ज्ञान नहीं है। इससे सब लोगों को जो सीख लेनी चाहिए वह यह है कि विदेशी मध्यकालीन प्रवासियों की किसी भी टिप्पणी "को अतिप्रतिदेव-सुल्य नहीं मानना चाहिए।

कनिष्क भारत आए एक अन्य पश्चिमी प्रवासी की मूर्खता का भी वर्णन करता है। ग्वालियर के किने की पर्वतीय-दिशा में उत्कीर्ण मानव-प्रतिमाओं के सम्बन्ध में ईसाई पादरी मनसरेट के इस पर्यवेक्षण को उद्धृत करते हुए कि "इस समूह में हमारे रत्नक (मर्माई ईसा) तथा उनके १२ अनुयायी हैं" कनिष्क यह कहे बिना नहीं रह सका कि ग्वालियर में (महावीर जैन की) पूर्णतः नग्न प्रतिमाओं के बारे में जब महान् और गिलित ईसाई धर्म-प्रचारक इस प्रकार लिख सकते हैं, तब तो हमें उन विचित्र प्रवासी-कथाओं के बारे में बिल्कुल भी चकित होने की आवश्यकता नहीं है जो अशिक्षित स्त्रियों द्वारा यूरोप में साई गई थीं।"

यद्यपि अनरल कनिष्क ने भारत में आये पश्चिमी प्रवासियों की सामान्य प्रतिभा का अत्यन्त सुबुद्धिपूर्ण मूल्यांकन ऊपर प्रस्तुत किया है, तथापि वह स्वयं अपनी मूर्खता और विकलता के प्रति पूरी तरह अवगत-

१. कनिष्क टाड का 'राजस्थान का इतिहास' (अंग्रेजी संस्करण) — खण्ड १, पृष्ठ १२८

१. कनिष्क का प्रतिवेदन, खण्ड-१, पृष्ठ १६२-१६३

२. कनिष्क का प्रतिवेदन, खण्ड-२, पृष्ठ-३६८-३६९

बाद का जिसके कारण उसने भारतीय पुरातत्वीय अध्ययन की स्वयं नींव को ही दूषित कर दिया था। इस सम्बन्ध में हम पहले ही लिख चुके हैं कि किस प्रकार वह सालकिले को कुतुब के पास ही सोजता रहा यद्यपि स्वयं दिल्ली ने ठहरा और काम करता रहा तथा दिल्ली के सालकिले में बहुत कम। अब यह पुरातत्त्व-विचार की नींव डालने के कार्य में जुट गया, तब उसने यह भी धारणा बना ली कि भारत में तथाकथित मस्जिद और मक़बरे मूलतः मस्जिद और मक़बरे ही बने थे, यद्यपि किसी मुस्लिम कुतुबान के नाम से बने हुए किसी किले या नहर के बारे में उस किवदन्ती का समर्थन करने के लिए अन्य किसी भी प्रमाण की आवश्यकता नहीं थी।

एक अन्य मुस्लिम तिथिवृत्त-लेखक फ़राहबख़्त, बादशाह शाहजहाँ द्वारा 'शाहजहानाबाद के घनों, किले और नहर-निर्माण का खर्चा पचास लाख रुपया तथा आमा-मस्जिद का खर्चा दस लाख रुपया बताया है।'^१

इसने फिर खर्च के बारे में अपने कथन के समर्थन, आधार-हेतु किसी प्राधिकरण का उल्लेख नहीं किया है। तथ्य तो यह है कि तिथिवृत्त-लेखक द्वारा उल्लेख किए गए खर्चों तभी प्राधिकारिक माने जाते जबकि इनके लेखक ने शाहजहाँ के दरबारी-प्रचलितों का सन्दर्भ प्रस्तुत किया होता। चूंकि ऐसा कोई बाह्य प्रमाण-लेख उपलब्ध नहीं है, अतः स्पष्ट है कि उपर्युक्त खर्चों का स्मृतिक और मूल्य इस लेखक की अपनी ही ईजाद (आविष्कार) है। साथ ही, शाहजहानाबाद की सम्पूर्ण बस्ती और असंख्य शाहजहानाबाद सालकिले, और स्वयं नहर पर भी ध्यान की गई कुल धन-राशि को 'पचास लाख रुपये' कहकर प्रस्तुत करना भी सन्देह उत्पन्न करता है। उन खर्चों का सन्दर्भ, भिन्न-भिन्न चीज वस्तुओं को एक ही स्थान पर क्यों एकत्र कर दिया गया है? यदि शाहजहाँ ने उन प्रतिव्यय-विस्मयकारी परिचयनामों पर अपने शासनकाल के पृथक्-पृथक् वर्षों में कुछ खर्च किया

होता, तो उनका पृथक्-पृथक् उल्लेख उपसम्भ होता। उनको एकसाथ मिसानेवाली बात से ही खोतल होता है कि शाहजहाँ को निर्माण-श्रेय दिये गए वे तीनों कार्य ही उग्रवादी मुस्लिम आविष्कार हैं—वास्तविकता नहीं, मात्र उसके नाम लिख दिये गए हैं।

इस पुस्तक में अन्यत्र कहीं यह भी लिखा गया है कि शाहजहाँ ने, यदि कुछ किया ही था, तो यह कि एक पुरानी नहर की मरम्मत कराई थी (चाहे उसका जो भी अर्थ हो)। उसने कोई नई नहर नहीं बनाई थी और फिर भी फ़राहबख़्त उपर्युक्त अवतरण में दावा करता है कि शाहजहाँ ने एक नई नहर बनाई थी। वह अपने दावे का समर्थन करने में विफल रहता है क्योंकि उसने यह उल्लेख नहीं किया कि इस नहर की आवश्यकता क्यों हुई थी, नहर का कपरेखीकन किसने बनाया था, कब और कैसे नहर बनाई गई थी तथा कितनी सागत इस पर आई थी।

भारतीय ऐतिहासिक और पुरातत्वीय अध्ययन को विदेशी विद्वत्ता-द्वारा पहुँचाई गई घोर अति, विनाश का सहज, बनायास वृष्टान्त ऊपर प्रस्तुत किया गया है। सत्य के अन्वेषण में दृष्टिहीन होकर कार्य में लगे हुए व्यक्तियों को इतिहास के इन जंगलों से सावधान रहना चाहिए और मध्यकालीन लेखकों की, उनमें भी विशेष करके मुस्लिम उग्रवादियों, आलसाजियों, पश्चिमी प्रज्ञानी व्यक्तियों और बुद्धियों की तथा उनके अनेक देशी और विदेशी अनुयायियों की बुद्धिमत्ता को चुनौती देनी चाहिए।

इतिहास के सम्पूर्ण क्षेत्र की पुनः समीक्षा होनी चाहिए और सभी नक्काशी, कथनों और शिलालेखों के अनुवादों की मूकमतम जाँच-परख की जानी चाहिए। आर्य-मुस्लिम रचनाओं में जमा हुआ अन्धविश्वास त्याग दिया जाना चाहिए और सभी व्यक्तियों में, लिखित सामग्री के बीच का, विशेषकर मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों का गूढ़ार्थ, परोक्ष अर्थ समझ सकने का सामर्थ्य उत्पन्न होना चाहिए। मुस्लिम तिथिवृत्तों के अंग्रेजी-अनुवादों को भी पूरी तरह, अत्यन्त सतर्कतापूर्वक दुहराने की आवश्यकता है। विदेशियों के एक प्रकार द्वारा (अर्थात् मध्यकालीन मुस्लिमों द्वारा) लिखित तिथिवृत्तों के विदेशियों के एक अन्य प्रकार (अर्थात् अंग्रेजों) द्वारा

१ दिल्ली और फ़ैजाबाद के संस्मरण, मुहम्मद फ़ौज बख़्त के (अन-मोहक इतिहास) नारीख़ फ़राहबख़्त का अनुवाद (मूल फ़ारसी से लिखित होड़ द्वारा अनुवाद)—दिल्ली, इलाहाबाद के संस्मरण, १८८८

किए गए अनुवादों ने भारतीय इतिहास के अध्ययन के प्रति और प्रभाव किया है। उदाहरण के लिए अब अंग्रेजी-अनुवाद का भाव यह है कि किसी मुसलमान-विरोध ने "मन्दिर गिराए और मस्जिदें बनाई", तो यह धारणा बना लेना निश्चित रूप में गलत है कि भारत के मुस्लिम आक्रमणकारियों ने मन्दिरों को पूरी तरह भूमिसात कर दिया था, और वहाँ की सामग्री (एल्वर आदि) को ध्वज से जाकर, मस्जिद बनाने में उनका उपयोग किया था। मुस्लिम तिथिबुलकारों द्वारा प्रयुक्त प्राक्य मन्दावली का सही अन्तर यह होगा कि मुस्लिम आक्रमणकारियों ने हिन्दू मन्दिरों को ध्वज किया और उन्हीं भवनों को मस्जिद के रूप में उपयोग में लाने लगे। साथ इसी से पक्का होगा कि प्रत्येक ध्वज किये गए मन्दिर का ध्वज एक अक्षिप्त मन्दिह होगा था। मध्यकालीन इतिहास के अध्ययन में किसी को को मूल्य और महान से नहीं छोड़ा जाना चाहिए, चाहे वह मुस्लिम तिथिबुल लेखक हो, या, एक विदित सरकारी अधिकारी-कर्मचारी हो, एक परिवर्ती प्रवासी, एक अंग्रेज-अनुवादक एक हिन्दू पुरातत्व-वेत्ता अथवा ईसाई धर्मप्रेम हो।

निम्नलिखित उद्धरण से इस बात का स्पष्ट योदन होता है कि मुस्लिम आक्रमणकारों किम प्रकार मन्दिरों को ध्वजने अधीन कर लेते थे और उनको मस्जिदों के नाम से पुकारने लगते थे।

"(गुजरात के मुहम्मद बखरी) मुसलमान ने मन्दिर गिराने और जगत को भूमि न होने के समय भूमि या अदक के लिए नताज-हेतु दो बार घटने दके। मुस्लिमों ने मन्दिरों की धत से नमाज के लिए अजान लगाई (आवाज दी)।"^१

उपर्युक्त ध्वनरूप हमारी इस धारणा का, कि सभी मध्यकालीन मस्जिदें और भवनों विहित और दुरुपयोग में लाये गए रूप-परिवर्तित हिन्दू-मन्दिर और भवन हैं, एक मध्यकालीन मुस्लिम तिथिबुल-लेखक द्वारा प्रयुक्त एक अत्यन्त प्रथम प्रमाण है। उपर्युक्त सारांश हमारे निता-

१. सभी मुहम्मद खान की रचना "मीरत-ए-अहमदी" का एम० एक० मोसलमाना द्वारा अंग्रेजी अनुवाद, पृ० ४८

विदों के इस कल्पित विश्वास को भी समूल नष्ट कर देता है कि मुस्लिम लोग हिन्दू भवनों को एक स्थान से समूल उखाड़ दिया करते थे और फिर उसी सामग्री को दूसरे स्थान पर ले-जाकर मस्जिदें और मकबरे बनाया करते थे।

यही तिथिबुल ('मीरत-ए-अहमदी') हमारी इस धारणा का भी स्पष्ट समर्थन, प्रमाण प्रस्तुत करता है कि पुरानी दिल्ली एक प्राचीन नगर है जो शाहजहाँ से शताब्दियों वर्ष पूर्व भी विद्यमान था।

तुगलकों के शासनकाल की चर्चा करते हुए, जो शाहजहाँ से कई पीढ़ियों पूर्व था, 'मीरत-ए-अहमदी' का लेखक पर्यवेक्षण करता है कि एक शाम' खान (अर्थात् दरबारी) दिल्ली से चला और उसमें होजलास के प्रवेशद्वार पर अपना खेमा गाड़ दिया।^१ स्वयं अपने ही समय में हम जानते हैं कि मुस्लिमों की प्रिय मधुर भाषा में होज-लास पुकारा जाने-वाला प्राचीन हिन्दू राजमहल पुरानी दिल्ली से लगभग दस मील दूरी पर ही है। अतः, उपर्युक्त खान के लिए यह सहज स्वाभाविक ही था कि उसने एक दिन चलने के बाद, पुरानी दिल्ली से दस मील की दूरी पर होज-लास के प्रवेश-द्वार पर खेमा गाड़ दिया। अतः ऐतिहासिक स्मारकों के दर्शकों और मध्यकालीन भारतीय इतिहास के विद्यार्थियों को, इसके बाद, मुगल बादशाह शाहजहाँ द्वारा पुरानी दिल्ली स्थापित करने के बारे में परम्परागत अंग्रेज-मुस्लिम धोखे में लेनामात्र भी विश्वास नहीं करना चाहिए।

१. सभी मुहम्मद खान की रचना "मीरत-ए-अहमदी" का एम० एक० मोसलमाना द्वारा अंग्रेजी अनुवाद, पृ० ४८

शाहजहाँ का अत्याचारी शासन

बीबियों बीबी का मुगल बादशाह शाहजहाँ घोर आलसाव था। उसने कामकाज नामक एक चापलूस को अपने पिता के सम्पूर्ण विधिवत् 'जहाँगीरनामा' का वाक्यी प्रतिरूप तैयार करने के लिए नियुक्त किया था क्योंकि पुरखाने में शाहजहाँ के रूप में शाहजहाँ को लुन्वा-गुण्डा और नीच पुण्य कहा गया था।

दूसरी सुप्रसिद्ध जालसाजी यह इस्तेमाल है जो 'तारीखे-ताजमहल' कहलाता है और ताजमहल की देखभाल करनेवालों के पास है।

शाहजहाँ, उपनाम शाहजादा खुर्रम ५ जनवरी, सन् १५६२ ई० को लाहौर में पैदा हुआ था। उसकी माँ एक हिन्दू राजकन्या थी जिसको, सम्हरण करने के बाद सन् १५८६ ई० में मुगल हरम में ठूस दिया गया था।

शाहजहाँ ने शाहजादा खुर्रम के रूप में अपने सत्तासीन पिता जहाँगीर के विरुद्ध घनक बार बगारें की थीं। उससे तब था जाने के बाद ही जहाँगीर ने शाहजादा खुर्रम अर्थात् शाहजहाँ को लुन्वा-गुण्डा और नीच पुण्य के नाम से उल्लिखित किया था। स्वयं उसके पिता द्वारा बेटे का इस प्रकार उल्लिखन हो जान के बाद भी, आश्चर्य इस बात का होता है कि इतिहासकार, न जाने कैसे शाहजहाँ के जामनकान को भारतीय इतिहास का स्वयं-युग घोषित करने का घोषित्व सिद्ध करते हैं !

कीन नामक एक ब्रिटिश इतिहासकार ने लिखा है कि शाहजहाँ पहला मुगल बादशाह था जिसने अपने सभी प्रतिद्वन्द्वियों की हत्या कर डाली थी। उसने अपने बड़े, छोटे कर दिये गए बड़े भाई खुसरू को उस समय घाघी रात को मार डाला था जबकि वह शाहजहाँ की सुरक्षा अभिरक्षा में माना जाना था।

शाहजहाँ अपने पिता जहाँगीर के विरुद्ध तीन वर्ष तक लगातार लड़ाई की स्थिति में रहा था, और यदि शाहजहाँ राजगद्दी हड़प पाता तो उसने पिता जहाँगीर को भी मार डाला होता।

शाहजहाँ कामुकता के लिए इतना कुख्यात था कि कई इतिहासकारों ने उसे, उसकी अपनी अविवाहिता-बेटी जहाँआरा के साथ स्वयं सम्भोग करने का दोषी कहा है।

शाहजहाँ का राजगद्दी पर बैठना भी सामान्य, सदा की भांति हत्या के उत्तेजनापूर्ण वातावरण में हुआ था। चूँकि शाहजहाँ उस समय राजधानी से दूर था, जब उसका पिता जहाँगीर मरा, इसलिए उसके समुद्र भासफ-खान ने खुसरू के बेटे और शाहजहाँ के भतीजे देवरबखश को, उसकी अनुपस्थिति में, मामलात्र का बादशाह घोषित कर दिया। लाहौर में, विधवा नूरजहाँ ने अपने चापलूस शहरियार को बादशाह घोषित किया। दोनों प्रतिस्पर्धी उम्मीदवारों की सेनाएँ लाहौर से छ. मील दूर एक स्थान पर भिड़ गईं। पराजित शहरियार को हरम से बसीटकर लाया गया और तीन दिन बाद उसकी गर्म फौड़ दी गई। शाहजादा दानियाल के दो छोटे बच्चे तहिमुरास और होशंग को भी कालकोठरियों में झकेल दिया गया था। शाहजहाँ ने अपने समुद्र को आदेश दिया कि कठपुतली बादशाह देवर बखश सहित उसके सभी प्रतिद्वन्द्वियों को जान से मार डाला जाय। इस प्रकार की हत्याओं के मदोन्मत्त वातावरण में शाहजहाँ, आगरा में, ६ फरवरी, सन् १६२८ ई० को राजगद्दी पर बैठा था।

अपने चेचक के दागोंवाले मुख के समान ही शाहजहाँ के लगभग ३० वर्षीय शासन में ४८ लड़ाइयाँ हुई थीं। इसका अर्थ प्रतिवर्ष १½ लड़ाई से अधिक है। अनवरत युद्ध-कार्य से अस्त ऐसे शासनकाल को किसी भी प्रकार आतिपूर्ण और स्वर्णिम नहीं कहा जा सकता है। इसे, इस प्रकार

साल १२०० अथवा १२०१ ई. में आमा-मस्जिद और लालकिला बनाने, बाह्य-वास्तव्य इ. उपनाम पुरानी दिल्ली नामक पूरा नगर बसाने, शहर में अनाकावर नामक बीच का निर्माण करने और-और-उपये कार्य किये थे। इतिहासकारों को चाहिए कि वे लगभग तीन सताब्दियों से अमूल्य विषय को वितरित, प्रसारित-प्रसारित की जा चुकी परम्परागत किंवदन्तियों पर अत्यधिक रक्त के स्थान पर प्रत्येक पृथक्-पृथक् शब्द के बारे में स्पष्ट सुनिश्चित प्रमाण माँगे।

अध्याय १३

गज-प्रतिमा-सम्बन्धी घोटाला

भूले से, या जान-बूझकर, जिन ऐतिहासिक भवनों का निर्माण-श्रेष्ठ विदेशी मुस्लिमों को दिया जाता है, उनके हिन्दू-मूलक होने का एक सुस्पष्ट और सहज ही पहचाना जा सके, ऐसा प्रभाव इन भवनों की दीवारों पर बने पक्षी या पशु-चित्रों में, अथवा इन भवनों की प्रसीमा में इनकी प्रतिमाओं के अस्तित्व में है।

यदि व्यक्ति इस बात को ध्यान में रखते हुए इन ऐतिहासिक स्थलों पर पुनः दृष्टिपात करे, तो उसे गुलबर्गा नगर में तथाकथित दरगाह बन्दा-नवाज (अर्थात् फकीर बन्दानवाज के मकबरे) से लेकर सल्लनऊ के तथाकथित इमामबादों तक के अनेक प्राचीन भवनों पर मछलियाँ उत्कीर्ण मिल जाएँगीं। अतः वे विजित हिन्दू-भवन हैं जिनको मुस्लिम उपयोग में लाया गया है। इसी प्रकार एक विशिष्ट पक्षी, जो तोते और मोर का वर्णसंकर प्रतीत होता है, बहुत बड़ी संख्या में दक्षिण में बरंगल से लेकर उत्तर में आगरा तक के कई भारतीय किलों में चित्रित किया गया है। अतः, वे सब हिन्दू किले हैं। इसी प्रकार, यदि किसी व्यक्ति को किलों की दीवारों पर पक्षीकारी में मानव-आकृति अथवा पक्षी-चित्रण मिले, तो वे सब हिन्दू-भवन हैं। दिल्ली के लालकिले में एक बांसुरीवादक का चित्र था जो भारत के किसी विदेशी भासक द्वारा यहाँ से हटाकर अन्यत्र ले जाया गया है। उक्त चित्र को, गलती से, ओरफ़ियस का चित्र मान

निर्माया गया है। दिल्ली के सालकिले की पश्चीकारी में अभी तक पक्षियों के बिग बने हुए हैं। चूंकि मुस्लिम लोग कूर मूर्तिभजक थे जिनको किसी भी प्रकार का आकृति-निर्माण सहन नहीं था और चूंकि आकृतियों के पक्षियों से मुनि उपासना की गन्ध के कारण कुरान में इस प्रकार के निर्माण का सबका निषेध था अतः किला मुस्लिम-मुसोद्भव और रचित नहीं है।

किन्तु किले के हिन्दू-युगक होने के सुस्पष्ट प्रमाण एवं अकाट्य रूप से विश्र्वास के अन्तर्गत गज-प्रतिमाएँ हैं जो दिल्ली के सालकिले में विद्यमान हैं।

हम उन गज-मस्तकों के सम्बन्ध में पहले ही कह चुके हैं जो किले के बाह्यद्वार के द्वारों पर कुंइयों के रूप में काय आते हैं। उन गज-मस्तकों पर हिन्दू देव-ध्वजादारी-महाबत मुनोचित हैं। वे वहाँ नहीं होते अथवा नहीं होने चाहिए वे यदि लाहजहाँ में, तो एक पति धर्मान्ध मुस्लिम था, दिल्ली में किले का निर्माणदेन दिया था।

धानुषों के इन छोटे-छोटे हाथियों और मानव-रूपों के प्रतिरिक्त होने के आसपास बाग को जानेवाले, किले के हाथोंपोल दरवाजे पर उसके दोनों पाशों में दो जीवित-आकार के हाथियों की परस्पर की प्रतिमाएँ बनी हुई थीं। एक दरवाजे का नाम भी स्वयं उन गज प्रतिमाओं से ही व्युत्पन्न था क्योंकि मन्दार वरणा के गज को हस्ति कहते हैं और हिन्दी में हाथी कहते हैं। कदाचित् उन हाथियों की उठी हुई सूँडे मिलकर उस प्रवेशद्वार के ऊपर एक धर्मान्ध लोगन मेहनत बनानी थी। हिन्दू-नोरणद्वारों पर आन्ध्रार्द्धित मुही हुई सूँडे भहित इस प्रकार के हाथियों को अभी भी कोटा नगर व गजमहल के प्रवेशद्वार पर देखा जा सकता है। कनहपुर सीकरी में किसे एक प्राचीन हिन्दू राजधानी मिट्टी किया जा चुका है, दो मस्तक-विहोम गज-प्रतिमाएँ सोन की धार बने हुए द्वार पर आन्ध्रार्द्धित अभी भी देखी जा सकती हैं। उनकी सूँडे द्वार पर धनि सव्य रूप में लोभित होती थी। उन मस्तक-हाथियों के निराच्छेदन स्थान ही इस बात के प्रमाण हैं कि मुनिभजक मुस्लिम आक्रमणकारियों को उस प्राचीन नगर के मुनिभजक हिन्दू मुस्लिम आक्रमणकारियों को उस प्राचीन नगर के मुनिभजक हिन्दू

संस्थापकों द्वारा निर्मित प्रतिमाओं की उरस्थिति सहन न हुई, इसीलिए वे तोड़-फोड़ की गईं। इस प्रकार, यह मात्र तोड़-फोड़ ही हिन्दू-भक्तों को हथिया लिये जाने और मुस्लिमों द्वारा जीत लिये जाने की समविध साक्षी प्रस्तुत करती है।

गज प्रतिमाएँ सदैव हिन्दू राजवंशी जकिन, सम्पन्नता एवं यश से सम्बन्धित रही हैं। हिन्दू परम्परा में, हाथी को देवताओं के राजा इन्द्र-देव का वाहन माना जाता है। इस प्रकार, यह लौकिक हिन्दू राजमूर्ति का उपयुक्त प्रतीक भी है। अतः, हिन्दू-मन्दिरों, राजभवनो और किलों में अथवा उनकी प्रसीमा में गज-प्रतिमाएँ बनवाना एक सामान्य व्यवहार था। हिन्दुओं की इस नित्य की प्रथा के अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं। भरतपुर के हिन्दू राजवाड़े से सम्बन्धित किले के प्रवेशद्वार की दीवारों पर दो जीवित-आकार हाथियों के आकार उत्कीर्ण देखे जा सकते हैं। इसी प्रकार की गज-प्रतिमाएँ ग्वालियर के किले के ग्वालियर दरवाजे पर भी देखी जा सकती हैं। 'सहेलियों-की-बाड़ी' के नाम के प्रसिद्ध उदयपुर के हिन्दू राजमहल में अनेक गज-प्रतिमाएँ निर्मित दिखाई देती हैं। अगरे के सालकिले में भी (जिसे एक हिन्दू किसान सिद्ध किया जा चुका है) 'गज-प्रतिमाएँ' थीं जैसा कि अनेक लिखितकारों ने उल्लेख किया है। किले के भीतर पाद-पीठ में वे दरवाजे अब भी देखे जा सकते हैं जिनमें हाथियों के पैर रचे हुए थे। अब वे प्रतिमाएँ वहाँ नहीं हैं, मात्र इसी कारण से कि किले के मुनिभजक मुस्लिम आधिपत्यकर्ता लोग किले के प्राचीन हिन्दू-स्वामी निर्माणाओं द्वारा वहाँ स्थापित की गईं उन प्रतिमाओं को फूटी धाँकों सहन नहीं कर सके।

गज-प्रतिमाओं सहित सारे भारत के ऐसे हिन्दू भवनों, राजप्रासादों और किलों के ऐसे अनेकों उदाहरण दिये जा सकते हैं। यदि फिर हम यह पाते हैं कि किले के भीतर राजा के अपने निजी कक्ष के द्वारों के कुंइयों नमस्तकयुक्त हैं, और इस किले के मुख्य द्वार के दोनों पाशों में जीवित-आकार गजों की प्रतिमाएँ थीं, तो यह तथ्य इस बात का स्पष्ट प्रमाण है

१. "आगरे का सालकिला हिन्दू भवन है"—जीर्णक पुस्तक के अनुसार।

कि किले का मूलतः निर्माण दिल्ली के प्राचीन हिन्दू शासकों के निर्माण-
वेज के अनुसार ही किया गया था। इतना ही नहीं, स्वयं उस स्थान से उन
गज-प्रतिमाओं की अनुपस्थिति इस बात का और भी प्रमाण है कि किले
के परबतों मुस्लिम ग्रहीताओं ने उन हाथियों की देखना सहन न कर पाने
के कारण उन्हें विनष्ट कर दिया था।

अतः, जिस भी किसी भवन में गज-प्रतिमा दिखाई पड़नी हो, वह
अथवा हिन्दू-मूलक है। यदि भारतीय इतिहास के विद्वानों तथा विद्वान इस
सामान्य सिद्धान्त से भी भ्रज होते तो उन्होंने दिल्ली के लालकिले, भागरे
के किले और फतहपुर सीकरी को नुरत हिन्दू-मूलक होने की पहचान कर
ली होती।

इसके स्थान पर ऐसे साधारण सूत्रों से अनभिज्ञ होने के कारण
पश्चिमीय मुस्लिम धोखेबाजों से दिग्भ्रम हो जाने पर, पश्चिमी विद्वान्
सभी प्रकार की काल्पनिक और अनुचित, अनभिष्ट धारणाओं से ग्रस्त
होकर अपने तथ्यों का जम दे बैठे और बेहता निष्कर्षों पर पहुँच गये।
तो-हर्निस सत्य के प्रति उनका दृष्टिकोण और पूर्ण अन्धविश्वास का एक
उदाहरण है। उन पश्चिमी विद्वानों से मिल जाना है जिसके अनुसार उन्होंने
पहले यह स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने का यत्न किया है कि दिल्ली के लाल-
किले में हाथी का दंढा का बाहर गज-प्रतिमाएँ क्यों थीं, और कि अब
वे वहाँ किस कारणों से नहीं हैं। ऐसा करने में वे कुछ ऐसी असामंजस-
ताया की सामान्य मर्यादा में न रहकर गत कि उनको पूरी तरह हनप्रभ
हो जाने पर उन्होंने उन विमर्शियों का घमण्ड ही छाड़ दिया।

हम सर्वप्रथम समस्या का स्पष्टीकरण प्रस्तुत करेंगे फिर समस्या के
तथ्यों व सम्बन्ध से उचित उद्घृत करेंगे और तब हम बात का विवेचन
करेंगे कि किन प्रकार सभी तथ्यों के सभी विद्वानों ने सम्पूर्ण विषय का गड-
बन्ध-घोटका कर दिया है।

मध्यकालीन मुस्लिम दरबारों में पवारे कुछ पश्चिमी प्रवासियों ने
अपनी दिग्भ्रम से लिखा है कि उन्होंने लालकिले के हाथीपोल के दा-
यायी व बायायी दा हाथियों की प्रतिमाएँ देखा थीं।

पश्चिमी विद्वानों और उनके अपने प्राच्य-अनुयायियों ने किसी प्रकार

के साक्ष्य को देखे-पूछे बिना ही यह धारणा बना लेने के कारण कि दिल्ली
में लालकिले का निर्माण पाँचवी पीढ़ी के मुगल शासक शाहजहाँ ने
करवाया था, सहज रूप में यह उपदेश भी दे दिया कि उस हाथीपोल के
परबाजे पर गज-प्रतिमाएँ बनवाने वाला व्यक्ति भी शाहजहाँ ही रहा
होगा।

उस धारणा को संजोने में, विद्वान् लोग और व्यावसायिक अनुप-
युक्तता के बोधी रहे हैं। सर्वप्रथम वे लोग इस तथ्य को धूल गए हैं अथवा
उपेक्षा कर गए हैं कि मध्यकालीन फासीसी प्रवासी बनियर ने उन प्रति-
माओं का निर्माण-श्रेय अकबर को दिया है, जो शाहजहाँ से दो पीढ़ियों
पूर्व शासनासीन रहा था। दूसरी बात यह है कि विद्वानों ने इस तथ्य को
भी उपेक्षा कर दी है कि सलीमगढ़ नाम से पुकारे जाने वाले इस किले के
एक भाग का नाम शाहजहाँ के अपने पिता सलीम उपनाम बादशाह
जहाँगीर के नाम पर ही है। उसका अर्थ यह है कि किला और प्रतिमाएँ
शाहजहाँ के पिता और प्रपिता, दोनों के ही काल में भी विद्यमान थे।
तीसरी बात यह है कि इतिहास लेखकों ने इस तथ्य को भी अपनी दृष्टि
से ओझस कर दिया है कि शाहजहाँ एक धर्मान्ध, मूर्तिभंजक था जो हिन्दू
और ईसाई मूर्तियों को ध्वस्त कर देता था, हिन्दुओं और ईसाइयों को क्रूर
यातनाएँ देकर मार दिया करता था। यदि वे मुस्लिम धर्म धर्मीकार
करने से इन्कार कर देते थे, तब मन्दिरों व गिरजाघरों को नष्ट कर दिया
करता था। औरंगजेब ने प्रत्येक गैर-मुस्लिम जात के लिए धर्मान्ध वृणा-
भाव अपने पिता शाहजहाँ से ही विरासत में पाया था। औरंगजेब की
इस्लामी असहनशीलता, हठवादिता, और धर्मान्धता कोई असाधारण
विकास नहीं थे। ये सारे पारंपरिक लक्षण कुशल हत्यारे पूर्वज तैमूरलंग
और मुगल-वंश के संस्थापक ध्वज बाबर से लेकर—पिता से पुत्र को—
वंशानुवंश प्राप्त होते रहे हैं।

भारत में लगभग दो शताब्दियों तक राज्य-शासन करने के बावजूद
ब्रिटिश लोग हिन्दू-मुस्लिम इतिहास में अन्तर्जटिल विभिन्न उत्सवों को
समझने में पूर्णतः विफल रहे हैं—हमें इस बात का अत्यन्त सजीव, स्पष्ट
उदाहरण उनके उस प्रयत्न से प्राप्त हुआ है जिसके अनुसार उन्होंने दिल्ली

के जा लिये मैं हाथियों की समझा सुझानी बाही है।

चूंकि उनकी वसूना थी कि दिल्ली का किला जाहजहाँ द्वारा बनवाया गया था जबकि बनियर ने लिखा है कि किले में गज-प्रतिमाएँ थी जिनका निर्माण अकबर ने करवाया था, इसलिए पश्चिमी विद्वानों ने स्पष्टीकरण देना आवश्यक कर दिया कि जाहजहाँ ने इन प्रतिमाओं को आगरे के किले से उखाड़कर ही दिल्ली के सालारिमे के हाथीपोल के दरवाजे पर लगवा दिया होगा।

उपर्युक्त स्पष्टीकरण की बेहदगी स्पष्ट करने के लिए थोड़ा-सा तर्कात्मकता ही पर्याप्त होगा। दिल्ली में और उसके आसपास भी पत्थर की कोई कमी नहीं है। आगरे के किले में हाथियों की भीमकाय प्रतिमाएँ उखाड़ना, उनको दिल्ली तक अतिकष्ट-साध्य परिस्थितियों में ढोकर जाना और फिर दिल्ली के किले में लगवाने की अपेक्षा सभ्य दिल्ली में इनका निर्माण करवाना सस्ता होता। लगभग १४० मील दूर तक उनको ढुकाई करवाने का खर्चा ही बहुत अधिक हो जाता। इसके अतिरिक्त, उनको आगरे के मूल पाद-स्थान से हटाने, और दिल्ली तक ढोकर जाने एक दिल्ली के किले में हाथीपोल के बाहर अन्य पाद स्थानों पर रखने से तो उन प्रतिमाओं के क्षतिग्रस्त हो जाने या इधर-उधर चटक जाने की भी घातका थी। एक अन्य विचारणीय बात यह है कि चूंकि जाहजहाँ आगरा और दिल्ली दोनों ही स्थानों पर रहा करता था, इसलिए इसमें कोई शक नहीं की कि आगरे के किले में हाथियों को हटाकर वहाँ की जमा का उपहरण करके दिल्ली के किले में उनको लगाकर वहाँ की जमा बकाई बाय। तथ्यतः, हम जैसा पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं, जाहजहाँ तो जाहजहाँ की राजधानी उसके शासनकाल के अन्त तक बनी रही। अतः, उन्हीं हाथियों को दिल्ली में लगाने के लिए वह आगरे के किले को कर्कश भी विद्वेष न करता। साथ ही, इस बात पर जोर देना, कि जाहजहाँ ने उन हाथियों का आगरे से दिल्ली जाना अत्यन्त आवश्यक समझा था, तो यह मान लेना है कि जाहजहाँ कोई समृद्ध, सम्पन्न बादशाह न होकर ब्रह्म निधन व्यक्ति का जो छोटी-मोटी हेरा-फेरी भी करता रहता था। यदि वह दिल्ली के किले के लिए दो नई गज-प्रतिमाएँ लगवाने का आदेश

भी नहीं दे सकता था, उनका निर्माण नहीं करवा सकता था, तो यह कैसे विश्वास किया जाता है कि जाहजहाँ ने सम्पूर्ण किला, तथाकथित जामा-मस्जिद और स्वयं पुरानी दिल्ली की सम्पूर्ण नगरी बनवाई-बसाई थी?

एक अतिरिक्त प्रश्न यह होगा कि यदि जाहजहाँ ने दिल्ली के जामा-किले में दो गज-प्रतिमाएँ स्थापित करवाई थीं, तो उसके बेटे औरगजेब अथवा अन्य परवर्ती सुगल उनको क्यों हटवाने? क्या उनको कुछ महत्वहीन प्रतिमाओं के साथ थोड़ी-बहुत, निरूपयोगी हेर-फेर करने-कराने के अनिश्चित अन्य कोई कार्य शेष नहीं था? और अन्तिम बात यह है कि क्या जाहजहाँ के और औरगजेब के इस्लामी लला-तानन में इतना अधिक अन्तर था कि जाहजहाँ जिन गज-प्रतिमाओं को स्थापित करना चाहे, स्थापित कर दे, उनका बेटा औरगजेब उन्हीं प्रतिमाओं को हटा दे? यदि सचमुच उनके धार्मिक विचारों, दृष्टिकोणों में कुछ अन्तर होना ही था, तो यह तो उल्टा होना चाहिए था अर्थात् परवर्ती पीढ़ी के औरगजेब को अपने पिता जाहजहाँ से अधिक उदार होना चाहिए था। असंगत, यह तथ्य इस बात का एक स्पष्ट संकेतक होना चाहिए कि आंग्ल-मुस्लिम विदेशियों द्वारा तोड़-मरोड़ और हेर-फेर के कारण भारतीय इतिहास की चारणाएँ किस सीमा तक उल्टी-मुल्टी हो गई हैं। यह कहना बेहदगी है कि औरगजेब के पूर्ववर्ती अकबर और जाहजहाँ औरगजेब से अधिक उदार-हृदय हुए थे। यह तथ्य मानव-अनुभव के बिल्कुल विपरीत है क्योंकि हम जानते हैं कि धार्मिक विषयों में, आस्थाओं में परवर्ती-पीढ़ियाँ पूर्ववर्ती पीढ़ियों से अधिक उदार होती हैं।

जाहजहाँ के शासनकाल के अन्तिम वर्षों और औरगजेब की शासन के आरम्भिक वर्षों में भारत-प्रवास पर आए बनियर ने यह सतत चारणा बना ली थी कि दिल्ली और आगरा के किलों में गज-रोही दो पराजित हिन्दू मन्त्रियों, जयमल और पता की मूर्तियाँ अकबर बादशाह ने बनवाई थीं। मध्यकालीन भारत में एक विदेशी प्रवासी के नाते बनियर का सम्पर्क केवल बिदेसी, इस्लामी दरबार के कट्टरपंथी लोगों मात्र से ही था। दिल्ली और आगरा में विजित हिन्दू किलों से ही सुगल बादशाह का

राज्य-शासन चल रहा था—यह तथ्य स्वीकार करने में संकोच के कारण दशवारी इसामी दरबार के चापसूतों ने बनियर जैसे विदेशी प्रवासियों को यह बताकर बहका दिया था कि वे तो मुगल सौम ही थे जिन्होंने भारत के सभी नदरों की स्थापना की थी और सभी भवनों का निर्माण किया था। यद्यपि, असमयासा पश्चिमी लोगों ने, बिना किसी औचित्य के ही, जो कुछ उनको विदेशी मुस्लिम कट्टरपंथियों द्वारा सुनाई पड़ा, उसी को खो-का स्रोत अपनी दैनंदिनी में अंकित कर लिया। भारत में ब्रिटिश शासन की नींव पत्थरी तरह से जम जाने पर भी ब्रिटिश लोग उस दौर अति के प्रति अनभिज्ञ रहे जो मुस्लिम मिथ्यावाद ने भारतीय इतिहास को पहुंचाई थी। मध्यकालीन मुस्लिम-तिथिबूतों के अपने परिधर्मी और धर्मवसायो अध्ययन के उपरान्त भी पश्चिमी विद्वान् भारतीय इतिहास को संश्लेषित विचारों की ऐसी विविध खिचड़ी बना गए हैं जिसमें मुस्लिम असत्यताओं का ऐसा घास-मेस समाविष्ट है जिसे पश्चिमी विद्वान् थकी-मोड़ि समझ नहीं सके।

एक विशिष्ट उदाहरण गोंडन हन का है जो गज-प्रतिमाओं के चोटाने के सम्बन्ध में अपने पुर्ब के विभिन्न पश्चिमी विद्वानों द्वारा प्रस्तुत भयंकर भ्रमोन्मत्त विचारों का एक सारांश प्रस्तुत करते हुए उनका हन ईश्वर का वत्न करता है, किन्तु फिर भी स्वयं सही निष्कर्ष तक पहुंचने में विफल हो जाता है।

हम लिखता है: "मककारखाना हाथी पोस (हथिया) के नाम से भी पुकारा जाता था। यह एक बड़ा काल है जिसको मैं राजमहल के द्वार पर हाथियों के उस विवरण से मिल नहीं पाया जिसे बनियर ने प्रस्तुत किया है, और जिसके द्वारे में क्षम भी बहुत बार विचार-मंथन हो चुका है। जनरल कनिंघम के अनुसार, ये गज-प्रतिमाएँ किले के दिल्ली-दरवाजे के बाहर स्थापित थीं, और उसमें यह बात बनियर के कथन पर विश्वास का एक ही कही है। जो बीम का, जिसने इस विषय का अत्यन्त गहनता के अध्ययन किया है, यह यह है कि ये गज-प्रतिमाएँ साहोरी-दरवाजे पर की गयी दिल्ली दरवाजे पर—कैसाकि बनियर के वर्णन से ज्ञात होता है। जनरल कनिंघम और श्री कीन, दोनों ही किसी अन्त-द्वारों के

अन्तर्गत कार्यरत प्रतीत होते हैं। श्री कीन के अपने कथन के समर्थन में कोई प्राधिकारी नहीं है, और बनियर का विवरण जनरल कनिंघम के विवरण से नहीं मेल खा पाता। बनियर लिखता है: "राजमहल के द्वार पर पत्थर के दो विशाल हाथियों की उपस्थिति के अतिरिक्त अन्य कुछ उत्तेजनोद्य वस्तु मुझे दिखाई नहीं पड़ी; ये प्रतिमाएँ एक दरवाजे के दोनों पाखवों में हैं। एक हाथी पर चित्तोड़ के सुप्रसिद्ध राजा जयेल की मूर्ति है, और दूसरे पर उसके भाई पत्ता की मूर्ति है। ये दो विशाल हाथी, जिनपर दो अटल व्यक्ति बैठे हैं किले में प्रथम बार प्रवेश करने पर विशालता का प्रभाव और भयमिश्रित सम्मान का हृदय में संभार कर देते हैं।" बनियर दरवाजे का नामोल्लेख नहीं करता और राजमहल का प्रवेशद्वार उल्लेख करता है—न कि किले का। उसका दिया हुआ वर्णन मककारखाना अथवा हाथीपोस पर सटीक, सही बैठता है, न कि किले के दिल्ली या साहोरी दरवाजे पर। साथ ही बनियर द्वारा दोनों मुख्य प्रवेशद्वारों का वर्णन इतने सटीक रूप में किया गया है कि उसमें दोनों के लक्षण विद्यमान हो गए हैं और इसलिए उनमें से एक का भी वर्णन सही नहीं है। बस्ती के नाम से सम्बन्धित, अबाधित परम्परा के अनुसार गज-प्रतिमाएँ उस दरवाजे के सामने थीं जो हाथीपोस कहलाता था क्योंकि वहाँ पर हाथी थे। उनके ही नाम पर इस द्वार का नाम हाथीपोस पड़ा था। फौजलिन को, जिसने सन् १७६३ ई० में दिल्ली शाखा की थी और प्रतिमाओं के सम्बन्ध में पूछ-ताछ की थी, बताया गया था कि "उनको औरंगजेब के आदेश पर हटा दिया गया था क्योंकि उससे भूति-पूजा की गंध घाती थी, और उसने उन दोनों हाथियोंवाले स्थान को माल पत्थर की जाली में परिवर्तित कर दिया है जिससे प्रवेशद्वार विदूष हो गया है।" मुझे किसी विश्वस्त सूत्र से यह जानकारी नहीं मिल पाई है, और न ही मैं यह विश्वास करता हूँ कि ये प्रतिमाएँ किले के साहोरी-दरवाजे अथवा दिल्ली-दरवाजे के बाहरी भाग के भीतर कहीं बड़ी थीं। देशी वर्णनों के अनुसार, औरंगजेब ने न केवल उन हाथियों को हटा दिया था अपितु उनको गड़वा भी दिया था, और उस हास्य का अनुमान करते हुए कि जिसमें एक हाथी वर्षों के मनवे के नीचे दबा

हुआ मिला था, वे वर्षों में विश्वसनीय प्रतीत होते हैं। मुझे बनियर के इस कब्र के प्रति कोई विश्वास, नका नहीं है कि ये गज-प्रतिमाएँ चक्रवर्ती द्वारा बनाई गई थीं, और यह भी असंभव नहीं था कि शाहजहाँ उनकी आगरा से ले आया था, जहाँ वे किले के नदी-द्वार के सामने मूलतः खड़े थे। मानव-शक्तिपूर्ण जयमल और पत्ता की थीं, जो चक्रवर्ती के विश्व सन्नेवाले चित्तोड़ के स्वामी दो राजपूत जोड़ा थे। हाथी और उनके सवार अपने-पर्वताकार थे, प्रत्येक हाथी पर दो सवार थे। जिनमें प्रथम व्यक्ति कटाक्षित महाबल था और दूसरा राजपूत-नरेश; किन्तु मैं यह नहीं कह सकता कि क्या इसमें दो से अधिक व्यक्ति थे; दिल्ली-संग्रहालय में रखे हुए अवशेषों से हम केवल दो व्यक्तियों के बारे में तो आशङ्कित हैं। एक हाथी के दृश्य टुकड़े किले में ही मिल गए थे, और भी कंगरोंस द्वारा दिल्ली के रबीन्स बाग में, पर्यन्त सफलतापूर्वक जोड़ देने के बाद रख दिये गए थे।^१

जनपद प्रवरण से देखा जा सकता है कि किस प्रकार वहाँ उल्लेख किये गए प्रथम पश्चिमी विद्वान् ने कितनी भारी समझौती की है। बनियर में जयमल का दमक कट्टर गन्धों की है। मध्यकालीन भारत आने वाले बनियर जैसे प्रवासियों ने मात्र असंस्थापित बातें ही लिखी थीं—यह बात इस तथ्य से स्पष्ट है कि न तो जयमल ही चित्तोड़ का राजा था, और न ही पत्ता उसका भाई। चूँकि वे चक्रवर्ती के शत्रु थे इसलिए बनियर का यह विश्वास करना उद्देश्य की कि चक्रवर्ती ने उनकी पूर्ण राजधिल्लों सहित मूर्तियाँ बनाई थीं। चक्रवर्ती एक धर्मांध मुस्लिम था जो मूर्तियाँ नष्ट करता था। ऐसा चक्रवर्ती किस प्रकार गज-प्रतिमाएँ बनाता और उनपर किस प्रकार धारण हो कट्टर शत्रुओं को मान से बैठा दिखाता? क्या ही चक्रवर्ती ने अपने पश्चात्-वर्धित शासन में न जाने कितने हिन्दू और मुस्लिम शासन-प्रदाओं का गाजर-मूली की तरह काट गिराया था। उसकी सर्जित जयमल और पत्ता तक ही विमोह कब में क्यों हो, और वह उनकी आगरी प्रतिमाओं में मुद्रावित क्यों निमित्त कराए? इस

प्रकार के विचारों से, इतिहास के विश्वासियों को, मध्यकालीन भारत के यूरोपीय प्रवासियों द्वारा लिखी गई टिप्पणियों के बारे में यति सावधान रहना चाहिए। उनकी टिप्पणियों को व्योम-का-स्यों स्वीकार कर लेना और उनमें अनन्य आस्था रखने से भयकर और आमक निष्कर्ष निकलने हैं। ये सभी पश्चिमी व्यक्ति और अनभिज्ञ-अन विद्वद् हुए हैं।

दूसरे, यह स्वतः स्पष्ट है कि पश्चिमी विद्वान् सब-के-सब प्रविष्ट हैं और उन्हें इस बात का भी पूर्ण निश्चय नहीं है कि वह दम्बाजा कौन-सा है जिसके सामने बनियर ने उन प्रतिमाओं को देखा था। भयकर भ्रमावाले पश्चिमी विद्वानों ने, अनवश्यक रूप में यह कल्पना करके इस विषय को और भी उत्पन्न दिया है कि चक्रवर्ती ने इन प्रतिमाओं को आगरा में बनवाया था तथा शाहजहाँ ने उन्हीं प्रतिमाओं को वहाँ से उखाड़कर, दिल्ली लाकर, आसकिले में स्थापित करवा लिया था। अतः भारतीय इतिहास के छात्रों को पश्चिमी विद्वानों द्वारा निकाले गए निष्कर्षों में, इसी बात से, विश्वास करने से दूर रहना चाहिए।

प्रसंगवश, यही तथ्य, कि एक हाथी के टुकड़े आसकिले के मैदान में मनार के नीचे दबे हुए पाये गये थे, सिद्ध करता है कि मुगल लोग शक्ति मुक्त गन्दे और कजूस थे। उन्होंने किले की परिसीमा को मसबे से ढका रहने दिया—अर्थात् इसके कि मसबे को हटवा देते। इससे प्रदर्शित होता है कि काल्पनिक मुगल ऐश्वर्य और सम्पन्नता के बारे में प्रसिद्ध विश्व को अपने विचारों में कितना घामूल परिवर्तन करना पड़ेगा। अन्य हाथी के टुकड़ों का न पाना भी पुरातत्त्व-विभाग द्वारा दिल्ली के आसकिले में भीतरी भागों की खुदाई के महत्त्व पर स्पष्ट प्रकाश डालता है।

हर्न ने अपनी पुस्तक के पृष्ठ २२२ पर एक पद-टीप में गज-प्रतिमाओं के मूल के सम्बन्ध में व्याप्त सामान्य विभ्रम का कुछ और विवरण प्रस्तुत किया है। इन विवरणों से मात्र इतना तो ज्ञात हो ही जाना है कि पश्चिमी इतिहासकारों के सम्मुख न तो समस्त साक्ष्य ही था और न ही इस विषय को पूरी तरह परखने की प्रतिभा थी। फिर भी, उन्होंने प्रत्यक्ष ऊनजलून कल्पनाएँ कर ली हैं। हर्न का पर्यवेक्षण है : "जिस गज-आधार पर हाथी की प्रतिमा लगी है, उसपर लगा हुआ निम्नलिखित क्लिप्सोलेस

१. "दिल्ली की आसकिलियाँ", पृष्ठ २२१-२२२

आर्थिक रूप में ही सत्य है 'यह हाथी जो पर्याप्त, विचारणीय तथा वि-
पन्नता वाच्यता का कलात्मक रूप है खालियर से लाया गया था
और सन् १६४५ ई० में बादशाह शाहजहाँ द्वारा अपने नये राजमहल के
दक्षिणी द्वार के बाहर स्थापित करवाया गया था। वहाँ हटाए जाने और
बादशाह पोरबन्दर द्वारा हथार टुकड़ों में तोड़ दिये जाने के बाद यह
धुना हुआ और बगीचे में डेढ़ मलान्दी से अधिक समय तक दबा रहने के
बाद पुनः मिन जाने पर, यह वहाँ सन् १८६६ ई० में स्थापित किया
गया था।'

उपर्युक्त अवतरण से हमें एक अन्य अंकलमाजी बताई जाती है
की वह मज-मूनि आगरा-स्थित किले से नहीं माई गई थी, अपितु खालियर
के किले से माई गई थी। यह सब इस बात का द्योतक है कि सभी
इतिहासकार बिना किसी प्रकार के नाश के ही अपने-आपने पंदाओं सगाते
रहे हैं। उनके अपने अनुमानों की पुष्टि के हेतु भी कोई तर्क नहीं है।
किन्तु किसी भी व्यक्ति ने एक अत्यन्त महत्वपूर्ण बात पर विचार किया
जहाँ नही हुआ अर्थात् दिल्ली में एक पूर्णतया नया किमा बनाने और
हिन्दी का एक पूरा नया नगर बनाने की योजना करने वाला भारत का
बादशाह शाहजहाँ इतना निरा हुआ किन और मूल-बूक करने वाला
नहीं होगा जो माने यह कि किसी अन्य किले की पुरानी दो गज-
निर्माणों को भी-अपके से माई मापें। साथ ही एक कट्टा मुस्लिम होने
के कारण यह कभी यह सोचता हों नहीं कि किसी भी प्रकार की मूर्तियाँ
स्थापित की जायें। अन्य विचारणीय बात यह भी है कि किसी एक किले
का बाज भूगोल करने के लिए वह दूसरे किले की शोभानवहोन नहीं
करता। पर अन्य नरक यह भी जाना कि आर्थिक-दृष्टि से यह कार्य मूलतः-
पूरा हुआ कि एक किले का हाथिया का कहीं से उम्बरवाया जाना, सैकड़ों
शेक एक टुकड़ा कर जाया जाता और दूसरे स्थान पर पुनः स्थापित
किया जाना—इसमें कितना काट और आक्रिय था, इसकी भी कल्पना
की जा सकती है। इस प्रकार की विचारणा की किसी भी युग में मूर्खता-
पूर्ण ही कहा जायगा।

विशेष निम्न नामक एक अन्य प्राचीन विद्वान् इतिहासकार ने भी

इन गज-प्रतिमाओं के मूल-सम्बन्धी रहस्य को बांज निकालने का यत्न
किया है, और उसमें विफल होने पर स्पष्ट रूप में अपना विफलता
स्वीकार करती है। स्मिथ ने लिखा है "दिल्ली और आगरा की प्राग-
ऐशिका पुस्तकों तथा प्रचलित इतिहास-ग्रन्थों में दिल्ली के हाथियों के गलत
वर्णन दिये हुए हैं। उनकी सच्ची कहानी, जहाँ तक सन् १६११ में
मादूम हुई है, एच० एफ० ए०, पृष्ठ ४२६ पर दी हुई है। किन्तु उस समय
मुझे प्रोजेक्ट वान डेन बोके के अवतरण की जानकारी नहीं थी जो इस
प्रकार है : 'यह एक महान् विजय की थी जिसकी स्मृतिस्वरूप बादशाह ने
दो हाथियों के निर्माण की व्यवस्था की थी, जिनमें से एक पर जयमल
बैठाया गया था और दूसरे पर उसकी अपनी सेना के अनेक नायकों में
से एक नायक को बैठाया गया था। उन दोनों हाथियों को आगरा के
किले के दरवाजे के दोनों ओर स्थापित किया गया था।' मूल पुस्तक में
सन् १६२८ ई० तक का उल्लेख है। इसका अर्थ है कि यह सन् १६२९
ई० में ही लिखी गई थी, उससे पूर्व नहीं। यहाँ यह तो स्पष्ट हो गया
होगा कि लेखक ने जयमल और पत्ता के नामों को एक कर दिया और
उन्हें नाम-अष्ट कर दिया है। यद्यपि उसका विश्वास था कि हाथियों
और उनके सवारों का प्रस्तर-निर्माण इकट्ठा, साथ-साथ ही किया गया
था, तथापि विवरण के बारे में उसे सूचना देनेवालों को भ्रम हो गया होगा।
तथ्यों से स्पष्ट है कि हाथियों का निर्माण तो प्राचीन हिन्दू कलाकृति थी,
अबकि उनके सवारों को जो भिन्न सामग्री और शैली में थे, अकबर के
आदेश पर उन हाथियों पर बिठाया गया था। किन्तु कतिवर द्वारा देखे
गए और आगरा में अकबर द्वारा स्थापित हाथियों के जोड़े के दिल्ली के
हाथी होने के बारे में मेरी मान्यता में एक समस्या और उत्पन्न हो गई
है कि आगरा में अभी हाल ही में मिले गज-आधार दिल्ली के हाथियों के
अवशेषों में समरूप, ठीक-ठीक नहीं बैठते। पादरो एच० होस्टन, ए० जे०
ने इस विषय पर आगे भी खोजबीन की है।"

उपर्युक्त अवतरण हमें इस बात का अन्धा, विविध दृष्टान्त प्रस्तुत

करता है कि किस प्रकार घबराकर यूरोपवाले तर्क-जाल की सर्वाधिक जटिल नाँठों से स्वयं को बाँध रखनेवाले और भारतीय इतिहास से निबटने में उनकी अक्षमता के पर्याप्त प्रमाणवाले पश्चिमी लेखकों ने अपने बाँससुलभ धारण और निरंकुश उद्गृह्यतावाद से इस इतिहास को मरणासन्न और हकका-इकका छुड़ दिया है।

ज्ञान देने वाले तो नाम की बर्तनी तक ठीक नहीं करना। वह जयमल और पत्ता नाम के दो हिन्दू व्यक्तियों के नामों को मिलाकर एक 'जयमल पत्ता' नाम बना देता है जो द्वि-शब्दीय मिश्रित नाम है, जिसमें अन्य में मुस्लिम नाम की छाया स्पष्ट है। अन्य पश्चिमी विद्वानों ने ऐसे बाँसोचित धामधाम की विश्वसनीय धार धार कायवाही के लिए आधार-नामही बनाया है। डिसेंट स्मिथ को सत्य का तनिक आभास होता है जब वह यह लिखता है कि दिल्ली-स्थित सासकिले के हाथी तो प्राचीन हिन्दू हाथी हैं। परन्तु, उस लज्जित अम्बिर टिप्पणी के बाद वह पुनः उसी सासकिले और मूकता से फँस जाता है जो सभी पश्चिमी विद्वानों की भारतीय इतिहास में अन्वेषण-पद्धति की विशिष्टता बन चुकी है। वह मूकता से ही कल्पना कर लेता है कि यद्यपि वे हाथी तो प्राचीन हिन्दू कला-कृतियों की, तथापि उनपर विराजमान धारोही अवश्य ही अकबर द्वारा अग्रिम कराये गए थे। किन्तु हम स्मिथ को बौद्धिक ईमानदारी की अपेक्षा प्रशंस करते हैं कि उसने निश्चय और अल्पपूर्वक स्वीकार कर लिया है कि सागरा से मिले मरगाही दिल्ली के हाथियों में समरूप, ठीक-ठीक नहीं बैठ पाते। इस प्रकार, वह स्वयं अपनी पराजय स्वीकार कर जाता है और अपने अन्वेषण-विषय का कोई धोर-धोर नहीं प्राप्त कर पाता है।

स्मिथ ने इस समस्या को अकारणीय करनेवाला, सिर चकगनेवाला न बनाया होता यदि उसने दिल्ली के हाथियों का प्राचीन हिन्दूमूलक सिद्ध करने वाली अपनी उपर्याप्त को उसके तर्कपूर्ण निष्कर्ष तक पहुँचने दिया होता, उक्त अनुसन्धान किया होता। स्मिथ को यह अनुभव करना चाहिए था कि विद्वानों का ध्यान है और आश्चर्यक वृद्धावस्था करने में ही सतत व्यस्त रहनेवाले अकबर ने अपने-आपको ऐसे छोटे-मोटे अनुपयोगी कार्यों में

मही मगाया होगा कि प्राचीन हिन्दू वज्र-प्रतिमाओं पर पत्थर के मानव-रूप बिठाने का ही आदेश देता रहे। दूसरे, स्मिथ को यह भी अनुभव करना चाहिए था कि धर्मग्रन्थ मूर्तिमंजक के रूप में अकबर अभी भी किसी प्रतिमा-निर्माण का आदेश न देता। तीसरी बात यह है कि अकबर ने राजा प्रताप और रानी दुर्गावती-जैसे असंख्य हिन्दू शासकवर्ग के विरुद्ध अनेकों युद्ध लड़े थे। तब अकबर केवल चित्तौड़ की रसक-मेना के दो हिन्दू नायकों की ही प्रतिमाएँ क्यों बनवाता? चौथी बात यह है कि यदि कोई व्यक्ति अपने किसी शत्रु का वृत्त बनवाता हो है, तो वह उसका पूर्ण तिरस्कार और अपमान करने के लिए ही किया जाता है न कि उसका सम्मान करने हेतु, अथवा उसके प्रति आदर-भाव प्रकट करने के लिए। इस प्रकार के समझदारी-भरे, सहज और मुक्त-पुस्त विचार भारतीय ऐतिहासिक अनुसन्धान में बाधमोल करने वाले पश्चिमी विद्वानों की भारी भूलोबाकी तर्क-शक्ति में बिलकुल भी नहीं आए। इस प्रकार, प्रतीत होता है कि पश्चिमी विद्वानों में, भारत के इतिहास में किसी भी प्रकार का अनुसन्धान करने की रुचि और योग्यता का सहज, जन्मजात अभाव है।

अज्ञानतावश जयमल और पत्ता बनाए जानेवाले मजारोहियों की प्रतिमाएँ लालकिले के अन्दर बने संग्रहालय में देखी जा सकती हैं। अन्य दो मनुष्यों की मूर्तियों में अग्रिम रूप महावतों के विश्वास किये जाते हैं।

दिल्ली के लालकिले को देखनेवाले अधिकांश दर्शकों को आज भी मान्य नहीं है कि लालकिले के दिल्ली-दरवाजे के दोनों राइलों में अभी भी दो मध्य जीविताकार, काले हाथियों की प्रतिमाएँ स्थापित हैं। पश्चिमी विद्वान् द्वारा लिखित एक मार्गदर्शिका में हमें सूचित किया गया है कि उन प्रतिमाओं का निर्माण लॉर्ड कर्जन द्वारा उन हाथियों के स्थान पर करवाया गया था जिनको औरंगजेब ने सुड़वा दिया था।

एक सरकारी पुरातत्त्वोद्य प्रकाशन में उल्लेख है: 'रूपरेखांकन में दिल्ली-दरवाजा लाहौर-दरवाजे के समान है, किन्तु प्रवेशद्वार की मेहराब के दोनों ओर दो पत्थर के हाथियों की उपस्थिति से यह और भी

साहजहाँ ने आगरावाले किले से हाथियों और सवारों को उलट्टा लिया था और फिर उन्हीं को दिल्ली के तालकिले में पुनः स्थापित करवा दिया था। विद्वान विद्वानों को हक्का-बक्का रहित और विचित्रित करनेवाली इस समस्या का अत्यन्त सरल समाधान यह है कि आगरा और दिल्ली के शासकोंने यति प्राचीन हिन्दू राजमहल हैं। हिन्दू राजवंशी परम्परा में हाथी राजवंशी शक्ति और बन-बंधन का प्रतीक है। यत हिन्दुओं के लिए अपने राजमहलों और किलों में हाथी बनवाना सामान्य व्यवहार था। इसी परम्परा के अनुसार, दिल्ली और आगरा के किलों का निर्माणदेव देववाले हिन्दू सम्राटों ने अपने राजवंशी ढारों के सम्मुख सवारों-सहित हाथियों की मूर्तियाँ भी स्थापित की थीं। ये तो घोर उपवादी मुस्लिम दरवाजे काटकर बं जिनोंने पश्चिमी विद्वानों को यह विश्वास दिलाकर प्रकाश कर दिया है कि दिल्ली का तालकिला साहजहाँ द्वारा बनाया गया है और आगरा का किला उसके प्रपिता धकवर ने बनवाया था। यदि पश्चिमी विद्वानों ने इस भूतल को समझ लिया होता, तो वे इस समस्या को हल कर सकते थे।

यत, दिल्ली के तालकिले के एक दरवाजे पर हाथियों के एक जोड़े का अस्तित्व इस बात का प्रबल प्रमाण है कि किला हिन्दू-मूलक है। इससे भी अधिक महत्व की दो बातें यह हैं कि तालकिले के भीतर राजा के विशेष निजी कमरे (अर्थात् आसमहल) के दरवाजों में कुण्डों के रूप में प्रयुक्त जल के जल-मय-मलक उन जीविताकार गज-प्रतिमाओं के छोटे समूह हैं जो दरिपर ने किले के द्वार पर देखे थे। यह इस बात का सातक है कि भारत में विदेशी इस्लामी आततायियों के आक्रमणों का तात्पर्य होने से बहुत समय पूर्व ही दिल्ली के प्राचीन हिन्दुओं ने तालकिले के भीतर विशेष कमरे से लेकर बाहरी दरवाजे तक एक ही अलंकृत बच-व्यवस्था का उपयोग किया था।

यही निष्कर्ष उस जनरल कनिंघम की टिप्पणी से भी पुष्ट होता है जिसको इंग्लैंड और आइरलैंड करने वाले विद्वान् भारतीय पुरातत्त्व का अविश्वसनीय मानते हैं, उनके प्रति अत्यन्त जडा रहते हैं। जनरल कनिंघम लिखता है: "कुमारजी और गढ़वाली पाण्डुलिपि में देने अनेकपाल के

सामने लिखा हुआ पाया है कि संवत् १११७ अर्थात् सन् १०६० ई० में मार्चशीर्ष सुदि १०वीं को उसने 'दिल्ली का किला (कोट) बनाया और उसे तालकोट के नाम से पुकारा था' (दिल्ली का कोट कराया तालकोट बनाया)। यह नाम प्रथम मुसलमान बादशाह कुतुबुद्दीन ऐबक के शासन-काल में भी प्रचलित था क्योंकि मुझे भीबी चौहानों के माट, मुकजी की पाण्डुलिपि में उपलब्ध हुआ है कि कुतुबुद्दीन ने, राजगढ़ पर बैठने के तुरन्त बाद हिन्दू नरेशों को सात आदेश जारी किये थे जिनमें से पाँचवें में कहा गया है कि 'तालकोट तई नवाबो बाजसो मा' (अर्थात् तालकोट में नवाबों नहीं बजेंगे—उनकी अनुमति नहीं है)। इसलिये, निश्चित है कि कुतुबुद्दीन ने तालकिले में ही अपना निवास रखा होगा। (पदटीप—इसकी पुष्टि मुहम्मदी इतिहास लेखकों द्वारा भी की गई है, जो लिखते हैं कि प्रथम दो बादशाह कुतुबुद्दीन ऐबक और इल्तुतमिश अलतमिश किमा राय-पिथौरा में निवास करते थे।)"

यह अत्यन्त छेद की बात है कि जनरल कनिंघम, जिसको कुमारजी और गढ़वाली पाण्डुलिपि के रूप में, तथा मुहम्मदी तिथिगत लेखकों की इन टिप्पणियों में—कि प्रारम्भिक १३वीं शताब्दी के कुतुबुद्दीन और अलतमिश-जैसे मुस्लिम शासक सन् १०६० ई० में अलगवास उपनाम अनेकपाल) द्वारा निर्मित तालकोट (अर्थात् तालकिले) से ही शासन चलाते थे—प्रचुर मात्रा में प्रकाट्य साक्ष्य प्राप्त थे, फिर भी तालकिले के नाम से पुकारे जाने वाले दुर्ग की उपेक्षा ही करता रहा और उसे तथा-कथित कुतुबुद्दीनार के शासन में ही कहीं खोज निकालने का निष्फल प्रयत्न करता रहा। वह जब उसे वहाँ कहीं खोज नहीं पाया, तब जनरल कनिंघम ने यह कहकर सफाई प्रस्तुत करनी चाही कि यह किला किसी समय, किसी व्यक्ति द्वारा, किसी प्रकार समाप्त कर दिया गया होगा। वह अपनी उपलब्धि की विश्वसनीयता के बारे में हमको विश्वास दिलाने के लिए एक भी साक्ष्य प्रस्तुत करने का कष्ट नहीं करता। अपने इस विश्वास के पक्ष में, समर्थन में, कि तालकोट उपनाम किमा रायपिथौरा

उपनाम लालकिला उदात्तचित कुतुबमीनार के आसपास ही रहा होगा, उसने लाल पत्थर का एक छोटा-सा अवशेष भी अभी तक प्रस्तुत नहीं किया है। कनिष्क के ध्वजार के दोषों/शमे/तर्क की तुलना में हम यह संकेत कर सकते हैं कि कुतुबमीनार के निकट ही अस्तमग पुरानी दिल्ली के अस्तित्व यह निष्कर्ष प्रस्तुत करता है कि चूंकि अस्तमग पुरानी दिल्ली के लालकिले में बना था, इसलिए उसके सब को इस मील दूर अस्त कुतुबमीनार प्रमीया में बाने के लिए ले-आया गया था। एक अन्य महत्वपूर्ण संकेतक भी है। अस्तमग की बेटी रजिया, जिसने अपने पिता के तुरन्त बाद कुछ वर्ष दिल्ली पर शासन किया था, तुर्कमान दरवाजे के भीतर पुरानी दिल्ली की तग, बन्द शतियों में से एक में दफनाई पड़ी है। उसकी पत्नी उसकी बहन की कब्रें एक बड़े, खन-विहीन प्राचीन हिन्दू-मकान में बनी हुई हैं। यह फिर सिद्ध करता है कि पुरानी दिल्ली अति प्राचीन मकरी है, और रजिया, उसके पिता अस्तमग तथा उसके पूर्ववर्ती कुतुबमीनार में (जो दिल्ली का प्रथम मुस्लिम शासक था) — सभी ने लालकिले उपनाम लालकोट में शासन किया था, जिसे उनमें २०० वर्ष पूर्व हिन्दू शासक अनेकपाल ने बनाया था। इस निष्कर्ष की पुष्टि पुरातत्त्व और आर्योप विद्याभारती श्री रामदेवभरत अष्टवाल के इस पर्यवेक्षण से भी हांकें हैं कि दिल्ली के लालकिले के राजवंशी भागों का लालमग शास्त्रीय अस्तमग-आह्वय में अति हिन्दू शासक/महन्तों के संरचना-सम्बन्धी नमूनों से पूरी तरह समकक्ष समान है।

इस प्रसंग में अज्ञान कनिष्क का यह विचित्र रूप में अस्पष्ट और अस्पष्ट पर्यवेक्षण अस्पष्टित बेहदगी प्रतीत होती है जिसमें कहा गया है कि 'अति लालकिले का स्थान अनेकपाल और लोह-स्तम्भ की स्थिति के निश्चित किया जाए, तो यह कुतुबमीनार के बागों और बिकरा हुआ महान् प्राचीन किला ही पूरी उभावना है वही लालकोट है जो अनेकपाल द्वारा बनाया गया था।'

अनेकपाल कनिष्क के पर्यवेक्षण की बेहदगी दो अन्य संकेतों से भी

पूर्णतया स्पष्ट है—अर्थात् कुतुबमीनार का उत्तम एक प्राचीन हिन्दू वेद्यभारती का क्षेत्र है, न कि किसी राजभारतीय शासक/महन्त का, और निकटवर्ती लोह-स्तम्भ पर लगा हुआ जिलानेस उस दक्षिणीमा को ईसापूर्व युग के उस हिन्दू सम्राट् का क्षेत्र घोषित करता है जिसने मिन्धुमार के बाह्यीक क्षेत्र पर विजय प्राप्त की थी। जब वहाँ पहले ही २७ नक्षत्र-मन्दिर तथा तारकमण्डल-पर्यवेक्षण-स्तम्भ (जो आजकल प्रिय भाषा में 'कुतुबमीनार' कहलाता है) विद्यमान थे, जो ईसा-पूर्व युग से एक विशाल परकोटे की दीवार के अन्दर थे, तब ११वीं शताब्दी का हिन्दू शासक अनेकपाल उसी स्थान पर लालकोट अर्थात् लालकिले का निर्माण कैसे कर सकता था? इस प्रकार, किसी भी दृष्टि से देखा जाए, यह स्पष्ट है कि कनिष्क ने और अज्ञानता और अज्ञानमूल अनुमानों से समस्त विश्व को बुरी तरह तमत रास्ते पर डाल दिया है। अतः, अब से, इतिहास के विद्यार्थियों और पठ्यापकों को, तथा लालकिले अर्थात् लालकोट के इतिहासियों को कनिष्क की पुरातत्त्विक भयंकर भूल से अपने मानस को स्वच्छ कर लेना चाहिए अर्थात् उन्हें छोले में नहीं रहना चाहिए और यह निश्चित मान्यता बना लेनी चाहिए कि दिल्ली का वर्तमान लालकिला ही वह लालकोट है जिसे अनेकपाल ने सन् १०६० ई० में बनाया था। यह वही किला था जिसमें हिन्दू सम्राट् पृथ्वीराज उपनाम राय पिषीरा दो सौ वर्ष बाद रहा था। इसी के परिणामस्वरूप, पृथ्वीराज के युग में, वही लालकिला अर्थात् लालकोट किला राय पिषीरा अर्थात् सम्राट् पृथ्वीराज का किला भी पुकारा जाने लगा था।

अध्याय १४

साक्ष्य का सारांश

हम इस अध्याय में, संक्षेप रूप में उन विभिन्न प्रमाणों को पुनः प्रस्तुत करना चाहते हैं जिनको पिछले पृष्ठों में दे चुके हैं ताकि पाठक उनको किसी भी समय ताज़गी से प्रस्तुत कर सके, स्मरण रख सके।

वहने अध्याय में हम देस चुके हैं कि किस प्रकार एक मेधाविरल, बुद्धिमान-व्यापक केमालिकारी को, जिसे ऐतिहासिक अध्ययन अवस्था पुरातत्वीय कार्य का न कोई प्रशिक्षण दिया गया था और न ही किसी प्रकार की पूरन, कुशल-बुद्धि प्राप्त थी, अकस्मात् ही भारत-जैसे विज्ञान देश के पुरातत्वीय सर्वेक्षण का महत्त्वपूर्ण सौंप दिया गया था और भारत में ब्रिटिश सरकार के लिए पुरातत्त्व-विभाग की स्थापना का महान् दायित्व सौंपा दिया था। भारत में ऐसी आसकों का कमजोर मध्य कर देनेवाली और विदेशी मुद्रा बाज़ार को सर्वथा सहस-नहस कर देनेवाली अन्य विदेशी सत्ता के रूप में भारत में ब्रिटिश प्रशासन का यह स्वभाव हो गया था कि वे किसी भी उम्मेदवार के कार्य को सैनिक अधिकारियों को सौंप दिया करते थे। इसलिये, इतिहास की घनेक सीसों में से एक यह है कि कोई भी उपनिवेशवादी सत्ता किसी भी कार्य को सम्पन्न करने के लिए अपने ही-रक अधिकारियों पर ही निर्भर करती है।

यही वह धृति थी जिसने तत्कालीन बर्नार्ड-जनरल एवं बायसराय को भारत का पुरातत्वीय सर्वेक्षण करने हेतु जनरल कनिंघम का चुनाव

करने का अवसर दिया। जैसा स्वाभाविक था, जनरल कनिंघम ने जो अन्यदेशीय तो था ही, तथा जिसे बहु-राष्ट्रीय विदेशी इस्लामी नराधर्मों के विरुद्ध स्वदेशी हिन्दुओं के एक सहस्रवर्षीय संघर्ष की अद्विष्टताओं और अन्याय प्रतिक्रियाओं का कोई ज्ञान नहीं था, अपने अवलम्ब सैनिक व्यवहार में ही तत्त्वों को जैसा ही समझ और अनुशासित करना शुरू कर दिया जैसा स्वयं देखा। यह कार्य उसने ऐसे ही किया जैसे कोई छोटा सैनिक उनको स्वीकार करने से पूर्व परखने की आवश्यकता अनुभव नहीं करता। उसने दो सहायक चुने और वे तीनों ही ऐतिहासिक स्थलों का भ्रमण करते फिरे।

वे तीनों व्यक्ति इस तथ्य के प्रति पूरी तरह अनभिज्ञ सिद्ध हुए कि एक सहस्रवर्षीय शीर्षावधि में विदेशी मुस्लिमों ने सभी महत्वपूर्ण हिन्दू किलों, राजप्रासादों, राजमहलों, भवनों, मंदिरों, पुलों, नहरों और भीसों पर अपना अधिकार जमा लिया था अथवा उनका रूप-परिवर्तित कर हुकुरयोग किया था, तथा उनको मुस्लिम संरचनाओं के रूप में प्रस्तुत करने का स्वभाव बना लिया था। अतः, जहाँ कहीं वे तीनों ब्रिटिश पुरा-तत्वीय नौसिलिये एवं कलाप्रेमी गए, उन्होंने उन तथाकथित भक्वों और मस्जिदों के आसपास बिपटे रहने वाले कुछ गगन स्थानीय मुस्लिमों से सम्पर्क किया। इन तीन ब्रिटिश कर्मचारियों ने उन अविश्वसनीय, निरुप-संचल व्यक्तियों से जो कुछ जानकारी प्राप्त की, वही भारत के विज्ञान पुरातत्वीय लेख-प्रमाण का आधार है, और उसी को, भयंकर भूल के कारण, प्रति पवित्र और अन-उल्लंघनीय विश्वास किया जाने लगा है।

इस प्रकार, जब वे अधिकारी जौनपुर गए और इनको स्थानीय ऐरा-नैरा नाथू खैरा द्वारा बताया गया कि अत्युच्च और अत्यन्त भवन घटमा-येकी मस्जिद थी, तो इसी बात से ब्रिटिश अज्ञानियों की इस भयि ने लिख लिया कि यह भवन मूल-रूप में ही मस्जिद निमित्त हुआ था। वही बात उन भवनों के साथ भी है जो राजमहल अथवा हुमायूँ का, या अकबर का, या जंगमहल का भक्वरा कहलाते हैं। जनरल कनिंघम के दिसाप में वह तथ्य बिल्कुल भी नहीं छटका कि वे सब भवन पूर्वकालिक हिन्दू राजमहल और मंदिर थे जिनको विदेशी आक्रमकों, अपहारकों—मुस्लिमों ने

मकदुरो और मस्जिदों के रूप में अपने उपयोग में ले लिया था। ब्रिटिश वादी ने जब उसका सर्वेक्षण का कार्य पूरा हो गया था, तब ऐतिहासिक स्मारकों की सूची की पुनरीक्षा एवं संशोधन करते समय, समकक्ष महलों और बगनों के अभाव में मस्जिदों और मकदुरों के अनानुपातिक प्राधिक्य है, कम-से-कम इसकी तो अनुभूति की होती। भारत पर चढ़ाई करनेवाले और अस्मिकाओं, बूटने-जसोटने तथा नर-हत्याओं में रमरेलियाँ मगाने वाले विदेशी मुस्लिम दरबारियों तथा साही लोगों को मात्र मस्जिदें एवं मकदुरे बनवाने में ही रुचि क्यों हो ? क्या उनको, या उनके बड़े-बड़े हरमों को धरवा उनकी असम्यक्तानों को निवास के लिए कोई भवन प्रादि नहीं चाहिए थे ?

चूँकि उसको सौंपे गये कार्य के इस प्रति महत्वपूर्ण पक्ष की ओर ध्यान देने में कनिष्क विफल रहा, इसलिए उसको नितान्त अदक्ष और असमर्थ पुरातत्त्वज्ञ की उपा दी जानी चाहिए, जिसने मूनोदगम में ही भारत में पुरातत्त्वज्ञ विचारधारा को जिनकी बना दी और समस्त कार्य को पूरी तरह लज्जित कर दिया।

जिस पढ़ति से वह दिल्ली के लालकोट की कोज में लगा रहा, इसी से उसकी असम्यक्ता का विमल दृष्टान्त स्पष्टतः दृष्टि-सम्मुख आ जाता है। वह जानता था कि लालकिला एक अत्यन्त प्रभावोत्पादक और लोक-प्रिय स्मारक है फिर भी इसको लाहजहाँ द्वारा सबहूँ गलतान्दी में बनाए जाने-सम्बन्धी एम्परायल मुस्लिम कपट-वर्णनों से दिग्भ्रमित हो जाने के कारण कनिष्क हिन्दू लालकोट को कुतुबमीनार के आसपास ही जोड़ता रहा। उसका यह विश्वास किसी विनिष्ट तथ्य, तर्क पर आधारित नहीं था। वह विविध अनुमान बताता हुआ एक तथाकथित धनगताल के निकट ही, अपना काम करता रहा कि धनगताल का लालकोट अपना लाल-किला उसके आसपास ही कहीं होना चाहिए था। यही उसको भयंकर भूल की। किसी साक्षक का नाम उसके सम्पूर्ण राज्य में फैले हुए भू-चिह्नों तथा राजवालों कीलों, स्तम्भों, राजमहलों, बगनों, मस्जिदों से सम्बद्ध हो सकता है। किन्तु उसका धर्म यह तो नहीं है कि वे सब एक निर्बाधित आतस्थ से और उन्मिष्ट, समीपता से ही फैले हुए होंगे।

१ इस प्रकार, यह जनरल कनिष्क ही वह व्यक्ति था जिसने लाल-कोट (लालकिला) को अन्यत्र खोजने की प्रारम्भिक भयंकर भूल की ओर फिर वह खेद व्यक्त किया कि वह कोट कहीं दिखाई नहीं पड़ता। तब भी वह लालकोट, सुदृढ़ और विशालाकार में, उसकी अपनी ही धाँसों के सम्मुख, अपनी सतत नवीन, घन प्रस्तरों की चमक-दमक के साथ लड़ा था। उसे गढ़वाली और कुमाउँनी पाण्डुलिपि में वह प्रविष्टि भी उपलब्ध थी जिसमें स्पष्ट कहा गया था कि प्राचीन हिन्दू सम्राट् धनगताल ही था जिसने दिल्ली का लालकोट (लालकिला) बनवाया था। इससे और, हम जिन विवरणों का विश्लेषण पूर्व-पृष्ठों में कर चुके हैं उन अन्य साक्ष्यों से कनिष्क को ज्ञात हो जाना चाहिए था कि लाहजहाँ द्वारा पुरानी दिल्ली को स्थापित करने या इसके लालकिले और जामा-मस्जिद को बनवाने के लिये, जैसाकि सर एच० एम० इलियट ने कहा है, "निलंजक और जाम-बूमकर किये गये बोले हैं।"

२. दूसरे अध्याय में हमने यह स्पष्ट कर दिया है कि किस प्रकार लाहजहाँ द्वारा लालकिला बनवाने का कल्पित श्रेय मात्र सुनी-सुनाई बातों पर आधारित है। कोई नमूने के कपरेलाकन, कोई निर्माणोद्देश, कोई विषय और रसीद, तथा दैनंदिन व्यव-लेखा प्रादि कुछ भी तो उपलब्ध नहीं है।

३. तीसरे अध्याय में हम प्रदर्शित कर चुके हैं कि किस प्रकार लाहजहाँ के बेटे और उत्तराधिकारी औरंगजेब को अकारण ही श्रेय दिया जाता है कि उसने दिल्ली व लाहौरी-दरवाजे को ढकनेवाली बाहरी प्राचीरें और किले के भीतर तथाकथित मोती-मस्जिद का निर्माण करवाया था। ये दोनों ही मुस्लिमों द्वारा मनधड़न्त, असत्य बातें हैं। औरंगजेब के दरवारी प्रलेखों में धरवा इतिहासों में ऐसा कोई भी उल्लेख या दावा नहीं किया जाता है कि उसने बाहरी प्राचीरें धरवा तथाकथित मोती-मस्जिद का निर्माण करवाया था। तथ्यतः, चूँकि लाहजहाँ स्वयं एक प्रति मतान्ध और कट्टर मुस्लिम था, इसलिए उसके शासनकाल में किले के भीतर एक मस्जिद का अभाव इस बात का द्योतक है कि उसने एक हिन्दू किले पर अपना प्राधिपत्य किया था। यदि लाहजहाँ ने किला

बनाया होता तो उसने उस किले के अन्दर केवल स्वयं के लिए ही अपितु अपने असंख्य परिवारों तथा रक्षक सैनिकों के लिए भी एक मस्जिद का निर्माण तो अवश्य ही किया होता। औरगजेब के शासन तक दिल्ली के आस-पास के किसी भी मस्जिद का न होना इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि वह किला हिन्दू-मूलक था। स्वयं तथाकथित मोती-मस्जिद भी मोती-मन्दिर था जिसमें से औरगजेब ने हिन्दू देव-मूर्ति को उखाड़ फेंका था। यह जान हम लक्ष्य से स्पष्ट है कि इस भवन में अन्दरूनी दीवारों पर हिन्दू सूर्य-चक्रोभूत लक्षण विद्यमान हैं भीतर सगमरमरी मेहराबदार प्रवेश-भाग के दोनों ओर परम्परागत पञ्च-गुण्य अंकित हैं, तथा अन्दर बने हुए प्रांगण के मध्य में छोटा कुम्भारा बना हुआ है।

४ 'किले का प्रवेश' शोधक अछाय में हमने स्पष्ट इंगित किया है कि बनारस श्मशान घाटों में बड़े-बड़े रिक्त स्थान जैव हैं। उन स्थानों में शीशों होगी मुनहरी मध्य घाटि अन्य हिन्दू राजवंशी भाग बने हुए थे। उनकी अनुपस्थिति स्वयं इस बात को सिद्ध करती है कि वे भवन मुस्लिम हमलों के समय नष्ट हो गए थे। यदि शाहजहाँ ने मध्य १७ वीं शताब्दी के आस-पास बनवाया होता तो ऐसा कोई कारण नहीं है कि नदी की ओर वाले राजवंशी घरों के मध्य बड़े-बड़े रिक्त स्थान होते। दिल्ली के लाल किले में, नदी नष्ट की घाट, विस्तृत वैसे ही भव्य रहस्यमय भवन हैं जैसे आगरा के किले में हैं। मुस्लिम अधिपतियों में कोई ऐसा उत्प्रेक्षा प्राप्त नहीं हुआ कि शाहजहाँ द्वारा निर्मित किले की जगह को, सन् १८५८ ई० में अलिप्त मुगल बादशाह बहादुरशाह के पदभ्युत्थ होने तक शाहजहाँ के किसी भी पञ्चमी मुगल ने गिरा दिया था। उत्तर से दक्षिण तक सभी भागों में प्रवेशावय वज की व्यवस्था के लिए निरन्तर जल-प्रवाहिकाएँ थीं। उन जलधारा जल-प्रवाहिकाओं की व्यवस्था में टूटी श्रुतता मूल भागों में एक अन्य वक्रवर्त है। किले की पिछली दीवार के साथ-साथ बने भागों में इन जल-प्रवाहिकाओं के अतिरिक्त विजय उल-कल-व्यवस्था भी जिससे किले के सभी भागों में बने कुम्हारों आलाओं और जल-प्रवाहों की अतिरिक्त-प्रणाली को भी जलत पानी मिलना हुआ था। इनको किले के भीतर आज भी देखा जा सकता है। हम, यह स्वतः स्पष्ट है कि किला बनाना तो दूर,

ने तो उसके अन्दर बने हुए अगों और जल-कल-यन्त्रों का सत्यानाश, सर्व-नाश कर दिया। कुम्हारों के ऊपर लगे, बातु के सभी अगों का चुरा लिया गया था ताकि सलवारों, गोलों, बन्दूकों और तोपों जैसे शस्त्रास्त्रों के निर्माण में सहायता मिल सके।

५. किले में हिन्दू-आराधन, लक्षण का वर्णन करते समय हम यह प्रदर्शित करने के लिए साक्ष्य प्रस्तुत कर आए हैं कि किले से सम्बन्धित लब्धावली पूर्णतः हिन्दू है यथा रंगमहल, छोटा रंगमहल, हाथीपोल, तबकारखाना धावन और भादपद महल, छत्र, गुलालबाही और जीश-महल। किले के पीछेवाला नदी-क्षेत्र राजघाट कहलाता है, क्योंकि हिन्दू राजाओं की पीढ़ियाँ उस परकोट में यमुना नदी में स्नान के लिए उतरा करती थीं। किले में सभी हिन्दू-अंगीभूत विशेष लक्षण विद्यमान हैं यथा हिन्दू अश्वारोहियों सहित गजराज, प्रवेशद्वारों की मेहराबों पर बने सूर्यमुखी पुष्प-चिह्न, तथा मूर्त जिससे क्षत्रियवंशी लोग अपना प्राविर्भाव मानते हैं।

६ विदेही तोड़-फोड़ वाले अछाय में हम दिखा चुके हैं कि मूल हिन्दू आस-पास के किले में बहुत अधिक ऐश्वर्यशाली राजवंशी भाग, जटिल जल-कल-व्यवस्था और बहुमूल्य साज-सामान, स्थावर-सम्पत्ति, हरे-भरे भाग तथा भव्य मन्दिर थे। वे सभी घोर उवेक्षा और निरकुण तोड़-फोड़ के कारण अपवित्र किये गए, ध्वस्त किए गए, भुटे और विनष्ट हो गए।

७ शिलातेखों वाले अछाय में हम देख ही चुके हैं कि किस प्रकार किले के भीतर लगे हुए इस्लामी शिलातेखों में से अधिकांश तो ऐसे प्रशिष्टाण एवं नगव्य लिखावट हैं जो अन्य लोगों के भवनों पर केवल घुस-पैठियों द्वारा ही की जाती हैं। हम एक कदम और आगे बढ़े हैं, तथा यह प्रदर्शित कर पाए हैं कि वह शिलातेख, जिसमें आलकिले के दीवाने-खास को पृथ्वी पर साजान् स्वर्ग चोपित किया गया है, केवल किसी विजेता तथा अग्रहारक द्वारा ही लिखा जा सकता था। कोई वास्तविक स्वामी-निर्माता अपने बनाए हुए भवन के बारे में कभी इतने आत्मश्लाघायुक्त दावे नहीं करता।

८. उन लोगों ने, जिन्होंने दावा किया है कि शाहजहाँ ने किले का

निर्माण सन् १६४८ ई० के आसपास पूरा किया था, यह भी उल्लेख किया है कि शाहजहाँ ने नदी-तट की ओर वाले, पिछले महत्त्वहीन द्वार से किले में प्रवेश किया था। यह एक अत्यन्त महत्त्वपूर्ण सूच है जो इस बात का द्योतक है कि शाहजहाँ किले का निर्माण न होकर मात्र विजेता और प्राधिकायकता का। यदि शाहजहाँ ने वास्तव में किया बनवाया होता, तो उसे तो अपनी बनता के बाव-हिज्ज अपार जन-समुद्र की ओर में से, पूरी राजकीय हक-बख्त के साथ नगर की ओर बने हुए किसी द्वार से किले के चोतर घुसित होना चाहिये था। तब वह शिखर दरवाजे में से, धूपके से अन्दर न आया होता। इस बात का द्योतक है कि जब शाहजहाँ ने पहली बार दिल्ली में रहने का निश्चय किया, तब उसे दिल्ली निवासियों द्वारा किसी बड़बुद बैदा काम की समझा किसी शक्तिशाली दरबारी गद्द-गद्द की भावना से बच रहे होगी।

६. इस बात के अत्यन्त लक्ष्य विद्यमान है कि आलकिता उपनाम आलकाट शाहजहाँ के जन्मदिनों पूर्व बना था और विद्यमान था। सर्वप्रथम जमी पान्दुराणि विद्यमान है जिसमें स्पष्ट रूप में उल्लेख है कि अमरपाल न सन् १०६० ई० में किया बनवाया था। फिर हमारे पास एक लक्ष्य प्राप्त है कि १३ वीं शताब्दी के मुस्लिम शासक कुतुबुद्दीन और अलमल किल में निवास करते थे। पुरानी दिल्ली की एक मन्त्री में लिखा की कब भी इस तथ्य का प्रमाण है कि वह जब राजगद्दी पर बैठे तो वह भी अपने पिता अलमल के ही समान हिन्दू आलकिले में रहे थे। शाहजहाँ के दरबार का निधिचयक 'बादशाहनामा' हमें स्वयं ही सूचित करता है कि आलानारबाबा आम अकबर के समय में हमारा (मुमलकाना) कहलाता था। किन्तु का एक नाम शाहजहाँ के पिता अलीम के नाम के ही पुकारा जाता है। य विवरण मिट कर रहे हैं कि यह किता शाहजहाँ के पिता और उसके भी पिता के समय में भी मौजूद था। अब यह धारणा कि शाहजहाँ ने किया बनवाया था, पूर्णतः असत्य, अशुद्ध है।

७. चित्र में राजा के अपने निजी कम में लकी पट्टिका, जिसमें हिन्दू उल्लेखों का एक जोड़ा, पवित्र कलम, कमल-कमिका, आष-कुमा,

लाल, आलकिलेमान दिनमणि सूर्य - जिससे भारत का शासक-वशी अपना आधुनिक मानते हैं, और परम पावन हिन्दू अक्षर ओ३म्-युक्त प्राचीन राजवंशी हिन्दू अधिकार चिह्न, राजचिह्न, उत्कीर्ण है, किन्तु के हिन्दू-उद्गम और स्वामित्व का एक अतिविशद, सजीव, सज्जत लक्षण, प्रमाण है।

११. कुछ पारवर्ती, उत्तरकालीन मुस्लिम निधिचयों में लिखे हुए सद्विध, सद्विध, मिथ्या और अछूरे निर्माण-लेख, जो कुछ पक्षियों स अधिक में वर्णित नहीं हैं, तथा किता-निर्माण प्रारम्भ करने की तारीख, इनकी निर्माणावधि, इसकी लागत व रूपरेखांकन-जैसे महत्त्वपूर्ण विवरणों पर भी उनमें परस्पर विरोध मतभेद इस बात के द्योतक है कि शाहजहाँ द्वारा किला-निर्माण होनेवाला दावा कल्पित है।

१२. शाहजहाँ का शासनकाल शान्तिपूर्ण, स्वर्णयुग नहीं था जैसा कि सामान्यतः दावा किया जाता है कि वह ऐसा था। उसका लगभग ३०-वर्षीय शासन ४८ सैनिक लड़ाइयों और कई प्रकालों से प्रभूत, अभिषन्त था। एक ओर असमय रूप में यह कहा जाता है कि उसने आगरा में ही अपना जीवन व्यतीत करने की कसम खाई थी क्योंकि वहाँ उसकी पत्नी मुमताज शकनाई गई और फिर दूसरी ओर उसी सौंसे में यह भी कह दिया जाता है कि शाहजहाँ ने दिल्ली का एक नगर स्थापित किया था और अपनी राजधानी आगरा से दिल्ली स्थानान्तरित कर दी थी। इस सभ्रम को परास्त समाप्त करने के लिए हमारे पास ऐतिहासिक साक्ष्य विद्यमान है जो सिद्ध करता है कि अपने शासनकाल के अन्तिम दिनों तक शाहजहाँ की राजधानी आगरा ही रही थी। यहीं तों वह बीमार पड़ा था। आगरा के किले में बीमारी की हालत में सौंसे पर पड़े-पड़े ही, अपने बड़े बेटे दारा की सहायता से, कुछ महीनों तक, वह राजकाज चलाता रहा था। और जब अन्त में औरगजेब ने अपने सभी भाइयों की हत्या करके राजगद्दी को हथ लिया, तब शाहजहाँ अपने बेटे की कैद में शेष जीवन के लिए अस-हाय बन्दी बन गया और उसने अपनी बाकी जिन्दगी आगरा के किले में ही लाही कैदी के रूप में गुजार दी। साथ ही, यह सुझाव देना, जैसा कि आषः सुझाया जाता है, एक बेतुकी बात है कि शाहजहाँ के पास इतना

ब्रह्माह्न श्रवण का कि उसने अपनी कनी पुमताह की स्मृति में एक स्वप्निल मकदरे के रूप में ताजमहल बनाने पर घरबो-भरबो रुपये खर्च किये, फिर उसने हीरे-जवाहरातों का एक प्रति आकाशवात मयूर-सिंहासन बनाने का आदेश दिया, फिर उसने दिल्ली में जालकिला बबबाया, फिर आभा-मस्जिद, फिर स्वयं पुरानी दिल्ली नामक नगर तथा अन्य भीलों, राज-महलों, दीप्तिमालीन निवासगृहों व अन्य जगहों को इतनी असंख्य मात्रा में बनवाया कि ताजमहल के शासनकाल पर डॉक्टरेट-उपाधि के लिए अपना शोध-ग्रन्थ 'मस्जिद विश्वविद्यालय' के सम्मुख प्रस्तुत करते समय प्रोफेसर बी० पी० सक्सेना इतने हताह हो गए कि वे उन सरचनाओं की एक प्रति जिसमें कुछ भी नहीं कहा जा सके।

१३. हाथियों से सम्बन्धित घटाय में हमने इस बात का सम्यक् विवेचन किया है कि हाथीपोल नाम से पुकारे जानेवाले दरवाजे पर राज-प्रतिमाओं के उल्लेख ने ही किले के हिन्दू-मूल के प्रति इतिहासकारों को शक, आशंका कर देना चाहिए था। सभी तरह, बिबाहादि तथा अन्य रूप के शतशों पर, हिन्दू-राष्ट्रीय लोग अपने घरों की दीवारों पर राजवंशी ताज-शायाम से सुसज्जित हाथियों के रंग-बिरंगे चित्र बनाते हैं। यह तथ्य कि उन राज-प्रतिमाओं की बाह में नष्ट कर दिया गया था और उनमें से एक के टुकड़े जालकिले की चार-बीचारी के अन्दर ही मिल गये थे, इस बात का एक अन्य संकेतक था कि हिन्दू जालकिले को जीतने और उसपर अपना आधिपत्य कर लेने के बाद अल्पदेशीय मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं ने अपने अलहनाशील मुनिमंडल कोशोन्माद में उन मूर्तियों को भी नष्ट कर दिया था। किले में एक भीड़खाना भी है, और किले के निकट जाहीर-दरवाजे के बाहर जितने भी देवालय हैं, वे सब-के-सब गैर-मुस्लिम मंदिर हैं।

इस प्रकार, प्रत्येक सम्भव दृष्टि से यह सिद्ध करने के प्रचुर मात्रा में पर्याप्त साक्ष्य विद्यमान है कि दिल्ली का जालकिला हिन्दू सम्राट् अकबर-नाम द्वारा १६ वीं शताब्दी में बनाया गया था, न कि विदेशी मुस्लिम-शासक ताजमहल द्वारा ईसा की १७वीं शताब्दी में। अतः, यह धारा की जाती है कि सरकार का सर्वेक्षण-विभाग, भारत का पुरातत्त्वीय सर्वेक्षण-

विभाग और इतिहास-पुस्तकें तथा भारतीय वास्तुकला के इतिहास से सम्बन्धित पुस्तकें उपयुक्त रूप में अपनी धारणाओं, मान्यताओं में शक से, संशोधन कर लेंगे तथा दिल्ली के जालकिले को एक ऐसे हिन्दू कुल के रूप में देखेंगे और उसका अध्ययन करेंगे जिसको मुस्लिमों द्वारा मात्र ध्वस्त और क्षति-ग्रस्त ही किया गया था। सारांश में कहा जाय ता तथ्य यह है कि उनको हमारे सूत्र से मार्गदर्शन प्राप्त करना चाहिए कि अभी तक जाल किले में प्रचला उससे सम्बन्धित जो भी कुछ शेष है, वह सब हिन्दू-कृति है—तथा जो भी कुछ लुप्त हो गया है, वह सब विदेशी मुस्लिमों के कारण है। कहने का तात्पर्य यह है कि दिल्ली के जालकिले का निर्माण सर्वप्रकार हिन्दू-निर्माण है, और इसका विनाश सर्वप्रकार मुस्लिमों द्वारा ही किया गया विनाश-कार्य है।

आधार-ग्रंथ-सूची

१. 'शाहनामा', लेखक—अब्दुल हमीद साहोरी, बाल्युम १ एंड २ पब्लिशिंग टैंकस्ट।
२. 'शाहनामा इज ए हिन्दू पैलेस', ले० पी० एन० शोक, इण्डिया बुक हाउस, बम्बई, संकट एडीशन।
३. 'देहली—पास्ट एंड प्रेजेंट', ले० एच० सी० फंजा, लण्डन, जान मुरे, एल्बेमारले स्ट्रीट, १९०२।
४. 'देहली—इट्स स्टोरी एण्ड बिल्डिंग्स', ले० एच० शार्प, हम्फ्रे मिल-फोर्ट, प्रोक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, लंडन, १९२१।
५. 'शाहनामा देहली', ले० मेहरा।
६. 'संस्कृत विटीय प्रोफ देहली', ले० गोर्जन हर्न, लण्डन, जून १९२८।
७. 'हर्बेचरिज—एक सांस्कृतिक अध्ययन', (ए बुक इन हिन्दी), ले० कामुदेवचरण अग्रवाल, 'बिहार राष्ट्रभाषा परिषद्' पटना, १९३३।
८. 'आर्योपाधिपत्य एवं आर्य इण्डिया, फोर रिपोर्ट्स, मेड इयूरिंग दि इयर्स १८६२-६३, ६४-६५ द्वारा जनरल फर्नैंडो डीर कनिंघम बाल्युम प्रथम, लिल्लो, १८७१।

९. 'पिक्चरेस्क इण्डिया', ले० बाल्यु० सी० कॅने, जार्ज राउटलेज एंड संस, लिमिटेड लंडन, १८६०।
१०. 'इण्डियन आर्किटेक्चर' (इस्लामिक पीरियड), बड एडीशन, ले० परसी शाउन, तारापोरवालाज ट्रेडर हाउस प्रोफ बुक्स, बम्बई।
११. 'इण्डियन आर्किटेक्चर', ले० ई० बी० हेवेल्स, जान मुरे, एल्बेमारले स्ट्रीट, लंडन, १९१३।
१२. 'हिस्ट्री आफ शाहजहाँ आफ दिल्ली', ले० बी० पी० सक्सेना, सेण्ट्रल बुक डिपो, इलाहाबाद, १९५८।
१३. कीन्स हेंडबुक फॉर देहली, आगरा आदि।
१४. 'देहली फोर्ट—ए शाह टु दि बिल्डिंग्स एण्ड गार्डन्स' "गवर्नमेंट आफ इण्डिया, सेण्ट्रल पब्लिकेशन्स ऑफ, १९३२।
१५. 'दि आर्योपाधिपत्य एंड मॉन्यूमेण्टल रिमैन्स आफ देहली', ले० कार स्टीफन, दि सिविल एण्ड मिलिट्री मंडेट एण्ड स्टेशन प्रेस, शिमला द्वारा मुद्रित, दि रेवरेंड ई० एम० ह्वेरी, सुपरिण्टेण्डेण्ट, मिशन प्रेस, लुधियाना में प्रकाशित, २२ सितम्बर १८७६।
१६. 'फतहपुर सीकरी इज ए हिन्दू सिटी', इन्स्टीट्यूट फॉर री-राइटिंग इण्डियन हिस्ट्री, एन-१२८, ग्रेटर कैलाश-I, नई देहली-४८।
१७. 'आमरा रेड-फोर्ट इज ए हिन्दू बिल्डिंग', इन्स्टीट्यूट फॉर री-राइटिंग इण्डियन हिस्ट्री, एन-१२८, ग्रेटर कैलाश I, नई देहली-४८।
१८. 'हू सेज अकबर वाज ग्रेट?', इन्स्टीट्यूट फॉर री-राइटिंग इण्डियन हिस्ट्री, एन-१२८, ग्रेटर कैलाश I, नई देहली-४८।
१९. 'संस्कृत-इंग्लिश डिक्शनरी', ले० सर मोनियर-विलियम्स, १९६०।
२०. 'भारतीय संस्कृति कोष', महादेव मास्की जोशी द्वारा संपादित, बाल्युम I, दिसम्बर १९६२, ४१३ अनिवार पेठ, पूना २।

२१. 'मेमोयर्स ऑफ़ देहली एंड फैजाबाद', बीइंग ए ट्रांस्लेशन ऑफ़ दि तारीख़ क़राहबख़ ऑफ़ मुहम्मद क़ैयूबख़ा क़ॉम दि ओरिजनल पर्सियन", अनु० विजियम होइ, वाल्यूम I, मेमोयर्स ऑफ़ देहली, हमाहाबाद, १८८८।

२२. 'बीर-ते-अहमदी', ले० प्रसी मुहम्मद खान, इंग्लिश में अनुवाद, द्वारा—एम० एफ० लोखण्डवाल, हैद ऑफ़ दि डिपार्टमेंट ऑफ़ पर्सियन, एम० एस० यूनिवर्सिटी, बडौदा, पब्लिश बाइ दि ओरि-
यण्टन इंस्टीट्यूट, बडौदा, १९६५।

• • •



हिन्दी साहित्य अकादमी

उ.प्र. वि. वि. संस्थान, २०१५ ई. वि. भवन, २०१५ ई.
ए. वि. वि. संस्थान, २०१५ ई. वि. भवन, २०१५ ई.
ए. वि. वि. संस्थान, २०१५ ई. वि. भवन, २०१५ ई.